

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Boris Umbrecht, inž.geod. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž., dne 13.01.2015, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž. ident.št. pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 33/2014 z dne 7.11.2014, k r i v :

- da ja kot odgovorni geodet izdelal in potrdil elaborat z dne 23.9.2009, ki ni bil pravilen; v konkretnem primeru tlorisi stavb niso določeni v skladu z navedenimi zahtevami – koordinate točk tlorisa posamezne stavbe so identične ZK točkam zemljišča pod stavbo, tloris stavbe in zemljišča pod stavbo glede na dejansko stanje v konkretnem primeru ne moreta sovpadati; kljub navedenemu kršitelj kot odgovorni geodet ni postopal po pozivih Območne geodetske uprave k odpravi nepravilnosti z dne 19.9.2013 in 17.2.2014. Opisana opustitev ravnanja pooblaščenega inženirja je kršitev po 1. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z določilom 7. člena Zakona o geodetski dejavnosti (Ur.l. RS št. 77/2010) in kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse pomeni kršitev 1. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice s svojimi dejanji, opustitvami ali obnašanjem v poslovnem nastopanju krni ugled stroke«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja z dne 30.9.2014, po opravljenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 7.11.2014.

... v zahtevi ... kršitelju nepravilnosti pri ravnanju pooblaščenega inženirja – odgovornega geodeta, v zvezi z neodzivom na poziva Območne geodetske uprave, po določilih 6. Člena ZEN.

Kršitelj ni pisno odgovoril na zahtevo.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da se strinja z navedbami v zahtevi namestnice disciplinskega tožilca in vztrajal pri svojem zagovoru, ki ga je podal na informativnem razgovoru pri namestnici disciplinskega tožilca. Kršitelj je še pojasnil, da je vzrok njegove neaktivnosti izguba podatkov zaradi okvare trdega diska na njegovem računalniku, njegovo pasivnost je šteti kot malomarno ravnanje. Ker je bil dopis geodetske uprave naslovljen na njegovo podjetje in je bilo v dopisu navedeno, da bo v primeru neaktivnosti geodetskega podjetja, geodetska uprava sama odpravila napake v elaboratu na stroške geodetskega podjetja, je menil, da bo geodetska uprava po obvestilu dejansko sama odpravila napake.

Kršitelj je senatu disciplinske komisije na vpogled predložil popravljen elaborat kataster stavb v k.o. 1709 – ... za stavbe št. 521, 522 in 523 z opombo, da popravljen elaborat še ni oddal na pristojno geodetsko upravo.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 24.9.2014 skupaj s kopijo zahtev za vpis stavb v kataster stavb, kopijo elaboratov za vpis v kataster stavb potrjenih s strani domnevnega kršitelja, kopiji sklepov o vpisih v kataster stavb št. 02112-3326/2009-5 z dne 30.12.2009 in št. 02112-3325/2009-4 z dne 30.12.2009, kopiji pozivov OGU Ljubljana z dne 19.9.2013 in 17.2.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 3.11.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, kršitelj pa je priznal nepravilnosti svojega ravnanja.

Senat disciplinske komisije je v celoti soglašal z navedbami namestnice disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Kršitelj je bil s strani geodetske uprave pozvan k odpravi napak v elaboratih za vpis stavb v kataster stavb, da predloži ustrezno tehnično poročilo iz katerega bodo razvidne pravilne koordinate točk, ki določajo tlorise posameznih stavb iz poziva. Odgovorni geodet se na poziva geodetske uprave k odpravi napak ni odzval.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da prav opustitev odprave napak po navedenih pozivih OGU pomeni kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS in to kljub temu, da zakon določa, da lahko geodetska uprava v primeru opustitve sama odpravi napake v elaboratu na stroške geodetskega podjetja. Opustitev ravnanja iz razloga kot ga je navedel kršitelj v svojem zagovoru, pa pomeni kršitev 1. in 2. člena kodeksa.

7. člen Zakona o geodetski dejavnosti določa, da odgovorni geodet jamči, da je elaborat geodetske storitve, ki ga je potrdil s svojim podpisom in žigom, izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri

opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnost in določilo 1. člena kodeksa, ki določa, da je namen kodeksa zagotavljanje standarda profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS in so ga dolžni spoštovati pri opravljanju svojih storitev.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 1. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če s svojimi dejanji, opustitvami v poslovnem nastopanju krni ugled stroke.«

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

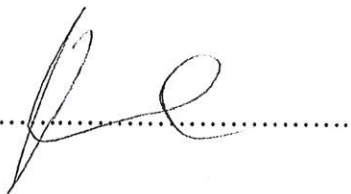
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 23. januarja 2015



Predsednik senata disciplinske komisije
Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod.



Sklep preimeio:

- _____, univ.dipl.inž. _____, s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- _____
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;