

Priloge 2.6.15

Zadeva : DK 36/2014

Naš znak: 19559/15/121-B

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja inž.geod., ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, dne 07.05.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 36/2014 z dne 23.02.2015, zoper člana IZS inž.geod., pooblaščenega inženirja iz ident.št. zaradi disciplinske kršitve storjene s tem

- da ja kot odgovorni geodet po opravljeni meritvi preveritve odmika betonskega zidu na parc.št. 1589 k.o. 2002- od meje parc.št. 2865/2 k.o. 2002- dne 10.7.2014 izdelal in potrdil skico, ki vsebuje prikaz linije meje in zidu z vpisanimi odmiki od meje v podaljšku zidu in pravokotno na mejo, kar je prekršek po 6. členu Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013), ki določa, da mora biti postopek določitve odmika zidu od parcelne meje izveden kot geodetska storitev. Tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev ravnanja pooblaščenega inženirja po 2. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke in predpise),

se zavrne kot neutemeljena in se na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS domnevnega kršitelja oprosti očitane kršitve, ker v postopku ni bilo dokazano, da ravnanje domnevnega kršitelja pomeni disciplinsko kršitev.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijaviteljev z dne 06.10.2014, po opravljenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 23.02.2015.

V zahtevi je očitala domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri izdelavi skice, na podlagi predhodno opravljene meritve preveritve odmika betonskega zidu na parc.št. 1589 k.o. 2002 - od meje parc.št. 2865/2 k.o. 2002- ; postopek določitve odmika zidu od meje parcele naj ne bi bil izveden kot geodetska storitev po 6. členu ZEN, ker meja parcele na terenu v času meritve ni bila označena.

V pismenem odgovoru na zahtevo je domnevni kršitelj navedel, da je 08.07.2014 prejel naročilo za preveritev odmika betonskega zidu od cestne meje; na terenu je meritev opravil sam, ne kot pooblaščen inženir geodezije, temveč kot oseba, ki obvlada trigonometrijo in ima potrebno programsko orodje.

V času izračuna odmika, meje na terenu niso bile vidne, ker jih je odstranil lastnik. Uradno vlogo za evidentiranje (vzpostavitev dela mejnikov), je lastnik podal septembra 2014, na tej podlagi je bila izvedena uradna vzpostavitev dela mejnikov (ne celotnega območja), meritev je bila izvedena v okviru prvotne natančnosti 30-50 cm. Domnevni kršitelj je navedel, da se za očitani prekršek ne čuti odgovornega iz razloga, ker ni bila podana uradna vloga, naročilo meritve odmika ni podal lastnik, izveden ni bil noben postopek, niti ni bil izdelan elaborat.

Na disciplinski obravnavi je domnevni kršitelj vztrajal pri vsebini pismenega odgovora na zahtevo z dne 17.03.2015 in v dokaznem postopku pojasnil, da pravilna meja odstopa za 7 cm od predpostavljene meje v času meritve in je v toleranci občinskega dovoljenja.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijaviteljev z dne 06.10.2014 skupaj s prilogami : elektronski dopis inšpektorja z dne 08.07.2014, dopis JP KPV na Medobčinski inšpektorat z dne 14.08.2014, del geodetskega zapisnika geodetskega podjetja . iz septembra 2014 z navedbo odmika od meje, skico geodetskega elaborata geodeta iz septembra 2014, odločbo o prekršku z dne 10.09.2014, odredbo o odpravi nepravilnosti z dne 11.09.2014, mnenje SS št. 6/2014 z dne 28.01.2015, skico odmikov podpisano s strani domnevnega kršitelja z dne 10.07.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 26.11.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, domnevni kršitelj pa pri svojih navedbah in predlagal, da se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka zavrne in se ga oprostijo očitane kršitve.

Pri ugotavljanju dejanskega stanja je senat disciplinske komisije izpostavil vprašanje ali je ravnanje domnevnega kršitelja geodetska storitev po 6. členu ZEN in ali domnevni kršitelj pri izvedbi naročila drugega uslužbenca JP KPV d.o.o. postopal skladno z naročilom in v okviru zakonskih določb.

V postopku je bilo nesporno ugotovljeno, da je naročilo bilo izvedeno znotraj delovnega razmerja tako s strani naročnika kot tudi s strani domnevnega kršitelja pri . Domnevni kršitelj je pri delodajalcu zaposlen kot vodja komunalnega inženiringa, naročnik pa je zaposlen kot vodja vzdrževanja cest. V konkretnem primeru pri opravljanju storitev domnevnega kršitelja ne gre za zunanje naročilo, ki naj bi bilo naslovljeno oziroma odstopljeno domnevnemu kršitelju. Kot je navedel domnevni kršitelj v predhodnem postopku, je v konkretnem primeru postopek naročila potekal tako, da je domnevni kršitelj prejel naročilo s strani vodje vzdrževanja cest. Na podlagi 24. člena Odloka o občinskih cestah in drugih javnih površinah v Občini (Glasilo Naš časopis št. 4/2014), je javno podjetje dolžno na podlagi opozoril in zahtev pristojne inšpekcije ali policije izvajati preglede cest in izvajati naročene meritve in preizkuse. V naveden obseg pooblastil sodi naročilo izvedbe preveritve na terenu z naročilom izmeriti odmik betonskega zidu od parcelne meje občinske ceste, pri tem pa domnevni kršitelj ni bil imenovan za odgovornega geodeta. Na podlagi navedenega internega naročila je domnevni kršitelj opravil meritve in izdelal skico odmikov dne 10.07.2014; to skico s poročilom je izročil notranjemu naročniku – vodji vzdrževanja cest. S strani naročnika – odgovornega vodje vzdrževanja cest ni bilo v tej zvezi dodatno zahtevano, da naj se izdelata tehnično poročilo ali elaborat geodetske storitve.


Na podlagi tako ugotovljenega dejanskega stanja, je senat disciplinske komisije ugotovil, da opravljena storitev domnevnega kršitelja na podlagi internega naročila, ne pomeni geodetske storitve po 6. členu ZEN; iz tega razloga je senat disciplinske komisije zavrnil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in kršitelja oprostil očitane kršitve.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 22. maja 2015

Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep prejme:

- " ", s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- " ", po pravnomočnosti sklepa
v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;