

Zadeva: DK 3/2014

Naša št.: 456/AS/12580

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbreht, inž.geod. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehno. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega \_\_\_\_\_, dne 15.01.2015, sprejel naslednji :

### S K L E P

\_\_\_\_\_, univ.dipl.inž. \_\_\_\_\_ pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 3/2014 z dne 3. 10. 2014, k r i v :

- da ja kot odgovorni geodet pri vodenju mejne obravnave med parc.št. 201 in 202 k.o. 2123 - \_\_\_\_\_ in parc.št. 199, 508, 200/1 k.o. 2123 - \_\_\_\_\_ pisal zapisnik mejne obravnave dne 21.6.2013, pri tem pa neopravičeno zapisal, da je bil na mejni obravnavi prisoten solastnik parc.št. 199 in 200/1 k.o. 2123 - \_\_\_\_\_, čeprav le-ta na mejni obravnavi ni bil prisoten
- da je kot odgovorni geodet pri vodenju mejne obravnave zaključil mejno obravnavo z datumom 21.6.2013, čeprav je bil začasni zastopnik pokojnega solastnika parc.št. 199 in 200/1 k.o. 2123 - \_\_\_\_\_ imenovan s sklepom šele 25.7.2013 in
- da kot odgovorni geodet pri vodenju mejne obravnave v zapisniku in v skici ni navedel, da je na skici prikazana pokazana meja s strani solastnika \_\_\_\_\_ dejansko tista meja, ki jo je isti solastnik pokazal v postopku ureditve meje leta 2004, elaborat pa ni bil nikoli posredovan upravnemu organu, niti ni bil zaključen sodni postopek v zvezi z ureditvijo te meje,

kar vse predstavlja kršitev določil 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012 in 79/2012) in kršitev 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007 in 26/2007), v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti pomenijo kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za obdobje 6 mesecev«.

Na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS se izrečen ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v dobi enega leta od pravnomočnosti tega sklepa, ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

### Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja, po izvedenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 3.10.2014.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri vodenju mejne obravnave in sicer, da je v zapisniku mejne obravnave neopravičeno zapisal, da je bil prisoten solastnik parc.št. 199 in 200/1 k.o. 2123 - , čeprav le-ta ni bil prisoten, da je zaključil mejno obravnavo dne 21.6.2013, čeprav je bil začasni zastopnik pokojnega solastnika imenovan s sklepom šele 25.7.2013 in da kot odgovorni geodet pri vodenju mejne obravnave v zapisniku in v skici ni navedel, da je na skici prikazana pokazana meja s strani dejansko tista meja, ki jo je isti solastnik pokazal v postopku ureditve meje leta 2004, elaborat pa ni bil nikoli posredovan upravnemu organu, niti ni bil zaključen sodni postopek v zvezi z ureditvijo te meje.

Kršitelj ni pisno odgovoril na zahtevo.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da se strinja z navedbami v zahtevi namestnice disciplinskega tožilca in hkrati opozoril, da v zvezi s postavitvijo začasnega zastopnika na geodetskih upravah obstajajo različna merila glede vabljenja začasnih zastopnikov; v konkretnem primeru je geodetska uprava zavzela stališče, da se je iz razloga, ker je bil kot začasni zastopnik po pokojnem solastniku, imenovan živeči solastnik, štel za datum mejne obravnave, datum prisotnosti živečega solastnika.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 15.1.2014 skupaj z dopolnitvijo z dne 30.1.2014 in dopolnitvijo dokumentacije s strani z dne 16.5.2014 ( vabilo na postopek ureditve meje z dne 7.6.2013, skica izmere z dne 20.6.2013, zapisnik ureditve meje z dne 21.6.2013 potrjen s strani kršitelja, sklep o imenovanju začasnega zastopnika z dne 25.7.2013), zahtevo z več zahtevki vlagatelja z dne 20.8.2013, odgovor kršitelja z dne 16.1.2014, elaborat geodetske storitve ureditve meje IDPOS 6161, zapisnik ustne obravnave pri OGU Kranj z dne 25.9.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 2.10.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, kršitelj je priznal nepravilnosti svojega ravnanja in pri tem izrazil obžalovanje; v zvezi z vodenjem zapisnika je izpostavil zdravstvene težave v tistem času; predlagal je še, da se mu v primeru ugotovljene krivde izreče milejši disciplinski ukrep, eventualna disciplinska sankcija naj se izreče z odložnim pogojem. Senat disciplinske komisije je soglašal z navedbami namestnice disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Kršitelj je očitana ravnanja priznal.

Mejna obravnava ni bila izvedena skladno z določili 32. člena ZEN in 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

32. člen ZEN določa, da je zapisnik mejne obravnave sestavni del elaborata ureditve meje, kjer se navedejo kraj in čas njene izvedbe, vabljeni in prisotni udeleženci ter vpiše potek mejne obravnave, poleg podpisa vsakega udeleženca mora biti naveden datum tega podpisa.

4. člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru določa, da mora geodet ob začetku vsake mejne obravnave ugotoviti katere vabljeni osebe so prisotne, zapisnik mejen obravnave mora vsebovati natančen potek in vsebino v postopku opravljenih dejanj in danih izjav, zapisnik mora vsebovati ugotovitve geodeta pri katerih dejanjih so bili posamezni udeleženci prisotni in kaj so izjavili. V zvezi z vabljenimi začasnimi zastopniku mora geodet ravnati skladno z določili ZUP, ne glede na različno prakso posameznih geodetskih uprav.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana ravnanja storil iz malomarnosti. 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za obdobje 6 mesecev«. Na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS se izrečen ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v dobi enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Senat disciplinske komisije opisana ravnanja, za katera je bil izrečen disciplinski ukrep, ni štel kot ponovitev disciplinskih kršitev.

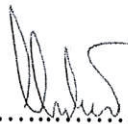
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 23. januarja 2015

Predsednik senata disciplinske komisije  
Boris Umbrecht, inž.geod.



**Sklep preimejo:**

- univ.dipl.inž. ...., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštinar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- ..... po pravnomočnosti sklepa v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;