



Zadeva: DK 40/2014

Naš znak: 1634MS/11730

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod. in Gregor Kušar, univ.dipl.kem. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja \_\_\_\_\_, inž.geod., ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, dne 26.03.2015 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_ inž.geod., ident.št. \_\_\_\_\_, pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 40/2014 z dne 22.1.2015, kriv :

- da ja kot odgovorni geodet dne 11.7.2014 potrdil in podpisal elaborat ureditve meje št. 76/2013, ne da bi pri tem istočasno izpolnjeval pogoje za geodeta - imetnika geodetske izkaznice, kar je kršitev 12. člena ZgeoD-1 (Ur.l. RS št. 77/2010), kršitev 2. odstavka 6. Člena ZgeoD-1 v povezavi s 6. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012 in 79/2012); tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev ravnanja pooblaščenega inženirja po 1. in 2. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse pomeni kršitev 25. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju oteževalne okoliščine po 20. členu disciplinskega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 2.500,00 EUR«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

### O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja z dne 2.12.2014, po opravljenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne z dne 22.1.2015.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrditvi in podpisu elaborata o ureditvi meje št. 76/20913 z dne 11.7.2014, ker kršitelj v času potrditve ni izpolnjeval pogoja za imetnika geodetske izkaznice, kot to zahtevata 6. in 12. člen Zgeod-1.

V risnem odgovoru na zahtevo je kršitelj navedel, da je z geodetskim podjetjem poslovno sodeloval kot odgovorni geodet in da se zaveda, da z letom 2010 ni mogel več nastopati kot odgovorni geodet iz razloga, ker ni bil imetnik geodetske izkaznice.

Očitni prekršek naj bi storil nenaklepno, vendar ga nepoznavanje zakonodaje tega ne opravičuje; s prekrškom ni bila storjena materialna škoda, niti ni bila pridobljena materialna korist.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri vsebini pismenega odgovora na zahtevo z dne 13.2.2015.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 28.11.2014 skupaj z odločbo Geodetske uprave RS št. 02112-329/14 z dne 25.11.2014, uvodno stran elaborata ureditve meje geodetskega podjetja z dne 11.7.2014, zahtevo vlagatelja Občine z dne 11.7.2014, zahtevo Občine z dne 11.7.2014 za izdelavo elaborata z dne 4.10.2013, zapisnik mejne obravnave z dne 2.7.2014, dopis geodetskega podjetja z dne 11.7.2014 naslovljen na Občino Kamnik z dne 21.2.2014, skico terenske izmere in kopijo katastrskega prikaza in zapisnik informativnega razgovora z dne 19.1.2015.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, kršitelj pa je priznal nepravilnosti svojega ravnanja in predlagal milejši disciplinski ukrep.

Senat disciplinske komisije je ugotovil kot nesporno, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila 6. in 12. člena ZgeoD-1 in določilo 6. člena ZEN, saj je kršitelj to tudi priznal. Iz vpogleda v evidenco pooblaščenih inženirjev je senat ugotovil, da kršitelj, ki je sicer pooblaščen inženir in da pod določenimi pogoji lahko nastopa kot odgovorni geodet, ni istočasno tudi imenik geodetske izkaznice in zato nima pristojnosti kot odgovorni geodet podpisovati elaboratov ureditve meje.

2. odstavek 6. člena ZgeoD-1 določa da kadar geodetsko podjetje izvaja geodetske storitve, za katere zakon določa, da jih lahko izvede le geodet, mora imeti odgovorni geodet tudi geodetsko izkaznico; 12. člen istega zakona določa, da geodetske storitve, ki jih izvaja geodet določa zakon; 7. odstavek 6. člena ZEN našteva geodetske storitve, katere mora izvajati oseba, ki ima geodetsko izkaznico.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 1. Člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da je namen kodeksa zagotavljanje standarda profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS in so ga dolžni spoštovati pri opravljanju svojih storitev.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen«.

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: » član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, senat pri izreku disciplinskega ukrepa ni mogel mimo dejstva, da je bil kršitelju v preteklosti že izrečen pravnomočni disciplinski ukrep denarne kazni zaradi hujše kršitve. Z upoštevanjem te oteževalne okoliščine je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep denarne kazni, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se denarna kazen izreče ob upoštevanju vseh okoliščin primera v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR. Glede na oteževalne okoliščine je višina denarne kazni primerna.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 9. aprila 2015

Predsednik senata disciplinske komisije  
Boris Umbrecht, inž.geod.



**Sklep preizkušene:**

- inž. ..., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- univ.dipl.inž. ..., po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;