

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el. in v navzočnosti kršitelja \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž.str., po posvetu dne 28. 7. 2014 sprejel naslednji

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž.str., ident.št. \_\_\_\_\_ pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 45-B/2013 z dne 11.6.2014, kriv :

- da je kot odgovorni nadzornik posameznih del – strojne inštalacije, potrdil in podpisal vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, kljub temu, da sam kot nadzornik ni bil v poslovnih odnosih z glavnim nadzornikom \_\_\_\_\_, niti njega kot odgovornega nadzornika ni imenoval glavni nadzornik.

Z opisanim ravnanjem iz malomarnosti je kršitelj kršil določila 2. in 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi z 92. členom ZGO-1 in 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS ( »če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«)

in \_\_\_\_\_  
- da je kot nadzornik \_\_\_\_\_ kot odgovorni nadzornik opravljal storitve nadzora pri gradnji objekta \_\_\_\_\_ investitorja \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ Ptuj, v času od 17.10.2012 do 20.12.2012, ne da bi z investitorjem sklenil pisno pogodbo za izvajanje nadzora strojnih inštalacij.

Z opisanim ravnanjem iz malomarnosti je kršitelj kršil določila 55. člena Obligacijskega zakonika in 27. ter 75. člena ZGO-1, v povezavi z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS ( »če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 1 leta«; na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS, se izrečen disciplinski ukrep odloži in se ne bo izvršil, če kršitelj v preizkusni dobi enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### Obrazložitev

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 11. 6. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta in nepravilnosti pri izvajanju nadzora pri gradnji objekta \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ na Ptuj.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi, je po obrazložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka s strani disciplinskega tožilca, kršitelj vztrajal pri svojih navedbah podanih na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu z dne 5.6.2014; dodal je, da je nadzor izvajal na podlagi ustnega dogovora z investitorjem ter da je do zadreg prišlo zaradi odstopa od pogodbe prvotno določenega nadzornika družbe, ker je le-ta ob začetku gradnje prevzela izvajanje gradbenih del, iz tega razloga pa je bila dolžna odstopiti od pogodbe, s katero je bila imenovana za nadzornika. Kršitelj je še dejal, da sam ni izvrševal vpisov v gradbeni dnevnik.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: Pogodbo o izdelavi projektne dokumentacije in opravljanje strokovnega nadzora za

št. 2012-0315 z dne 15.3.2012, aneks št.1 k navedeni pogodbi z dne 13.6.2012, ki med strankami ni bil podpisan, uporabno dovoljenje UE Ptuj z dne 29.7.2012, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01-BP/2013 z dne 20.2.2013, gradbeno dovoljenje UE Ptuj z dne 16.10.2012, izvajalsko pogodbo št. 2012-0620 z dne 20.6.2012 skupaj s podizvajalsko pogodbo št. 120618 z dne 18.6.2012, podizvajalsko pogodbo št. 34/2012 z dne 7.6.2012, podizvajalsko pogodbo št. 9/2012 brez datuma, aneks št. 1 k izvajalski pogodbi z dne 13.8.2012, aneks št. 2 k izvajalski pogodbi z dne 20.8.2012, naročilo št. 2012-0415 naročnika – glavnega projektanta z dne 13.4.2012 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 5.6.2014.

Po izvedenem dokaznem postopku je disciplinski tožilec vztrajal pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj pa je dejal, da se strinja z ugotovljenem dejanskim stanjem v zahtevi; poudaril je, da njegovo ravnanje ni bilo naklepno in da ga obžaluje ter prosi za milejši disciplinski ukrep.

Po izvedenem dokaznem postopku je senat disciplinske komisije ugotovil, da kršitelj kot nadzornik ni sklenil pisne pogodbe niti z glavnim nadzornikom, niti ne z investitorjem; storitve je opravljal na podlagi ustnega dogovora z investitorjem. Kršitelj je očitana ravnanja priznal.

55. člen Obligacijskega zakonika določa, da je pogodba, ki ni sklenjena obično nična, če iz namena predpisa, s katerim je določena oblika ne izhaja kaj drugega. Prepis, ki določa pismenost pogodbe je ZGO-1; 75. člen ZGO-1 določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu; 27. člen ZGO-1 določa, da mora za nadzor investitor skleniti pisno pogodbo; obveznost predstavitve pisne pogodbe v elaboratu dokazila o zanesljivosti objekta je določena v Pravilniku o dokazilu o zanesljivosti objekta ( Ur. l. RS št. 55/2008) – v rubriki poglavja C vodilne mape dokazila se mora navesti vse sklenjene pogodbe o opravljanju nadzora in vse pogodbe vstaviti v listinski del dokazila. Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da se mora v certifikatu, ki pomeni izjavo o dokazilu o zanesljivosti objekta predstaviti vsak od odgovornih nadzornikov posamično, ravno tako se mora predstaviti pooblaščen odgovorni nadzornik; odgovorni nadzornik posameznih del za strojne inštalacije kot je predstavljen v dokazilu ne nastopa kot pooblaščenec izbranega nadzornika, temveč kot pomočnik odgovornega nadzornika predstavljenega nadzornika gradbenih del, čeprav z njim ni v nobenem poslovnem odnosu, kar je napačno.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določila 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

**Ravnanje kršitelja** pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa in pri tem upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, zlasti stopnjo kršitve Kodeksa poklicne etike, nagibe iz katerih je bila kršitev storjena, zlasti pa odnos kršitelja do posledic kršitve.

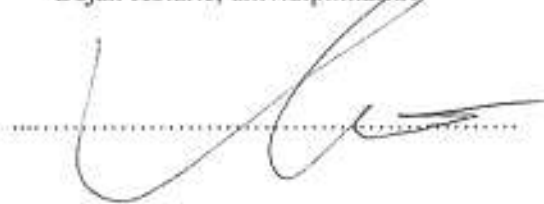
Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 11. avgusta 2014

Predsednik senata disciplinske komisije  
Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str.



**Sklep preimejo:**

- **Bojan Kolarič**, univ.dipl.inž.str., s priporočeno pošto pošiljko
- **disc.tožilec Boris Kocjan**, univ.dipl.inž.el.
- **prijavitelj T. Igrič**
- **disc.komisija**, po pravnomočnosti sklepa v anomizirani obliki
- **evidenčna služba IZS**, po pravnomočnosti sklepa
- **finančno računovodska služba IZS**, po pravnomočnosti sklepa
- **arhiv disc.komisije**;