

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad in Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot člana, na disciplinski obravnavi ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanec, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja
po opravljeni disciplinski obravnavi dne 19. 5. 2014 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj _____, pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 5-E/2014 z dne 24.3.2014, kriv :
- da se je v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta za objekt Bioplinska naprava na zemljišču parc.št. 1074/5 in 1074/6 k.o. _____ z dne 18.4.2011, predstavil in podpisal kot odgovorna oseba udeleženca pri graditvi objektov Ljubljana, čeprav ni bil njegov zakoniti zastopnik ali prokurist, s čemer je spravil v zmotu druge udeležence pri graditvi objektov navedene investicije, posebej pa upravni organ pristojen za izdajo uporabnega dovoljenja, kar je v nasprotju z določilom 32. člena Zakona o gospodarskih družbah; tako ravnanje domnevnega kršitelja predstavlja kršitev po 2. in 7. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da je kot odgovorni nadzornik potrdil in podpisal vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta – tabelarično kazalo dokazil z datumom 18.4.2011, pri tem pa spregledal, da v podpoglavju C niso navedene pogodbe med investitorjem in nadzorniki in pogodba med investitorjem in izvajalcem _____ da so v podpoglavju A navedeni načrti PID dokumentacije, ki so bili izdelani v mesecu maju 2011 s strani projektantov _____ in _____, ni pa naveden PZI načrt elektroinstalacije – strelovodna naprava projektanta ES Projektivni biro d.o.o. Ljubljana, da v podpoglavju III – elektroinstalacijska dela ni naveden seznam dokazil, čeprav so dokazila v prilogi, da je v podpoglavju VI – izkazi, poročila, zapisniki oziroma elaborati po področnih predpisih naveden izkaz požarne varnosti iz maja 2011, da je v podpoglavju VII – geodetski podatki, naveden geodetski načrt novega stanja zemljišča po končani gradnji geodeta _____ iz 11.5.2011, vse navedeno po datumu izjave in potrditve certifikata vseh udeležencev, ki so navedeni v dokazilu o zanesljivosti objekta, to je 18.4.2011, kar je v nasprotju z določilom 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z 92. členom nenoveliranega ZGO-1 (brez določil novele ZGO1-D); tako ravnanje predstavlja kršitev po 2. in 7. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS.
Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 24. 3. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi je očital kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta v zvezi s predstavitvijo sebe kot zakonitega zastopnika nadzornika, čeprav sam pri nadzorniku ni zakoniti zastopnik niti ni prokurist.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi v dokaznem postopku je kršitelj priznal očitke navedene v zahtevi, v zvezi s prvo točko zahteve je pojasnil, da se je v vodilni mapi elaborata predstavil in podpisal kot zakoniti zastopnik nadzornika, vendar je do tega prišlo slučajno, ker je izvajalec v vodilni mapi elaborata navedel kršitelja kot predstavnika nadzornika, sam pa se je kasneje, v časovni stiski, na prošnjo predstavnika investitorja podpisal kot zakoniti zastopnik poleg žiga podjetja, pri tem pa ni imel namena kogarkoli zavajati v upravnem postopku. Do zadrege je prišlo iz razloga, ker so se vsi ostali udeleženci že podpisali, sam pa je podpisal elaborat v izogib ponovne sestave in podpisovanja vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta. V zvezi z navedbo nepravilnosti v drugi točki zahteve, je kršitelj očitek priznal.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: poročilo UO MSE o domnevnih kršitvah z dne 27.1.2014, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, odločbo o uporabnem dovoljenju št. 351-2/2013 z dne 20.1.2012, vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta z dne 18.4.2011, pogodbo o izvajanju strokovnega nadzora z dne 12.5.2010 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 20.3.2014.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja kot so natančno razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnika disciplinskega tožilca; kršitelj je očitani ravnanji priznal.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD. Zanesljivost objekta je ena od bistvenih lastnosti objekta, iz tega razloga je zakonodajalec v 95. členu ZGO-1 določil, da se mora s tehničnim pregledom ugotoviti, ali je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi, ki so obvezni pri izvedbi objektov take vrste in s pogoji določenimi za gradnjo.

Pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivostim objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s prilogo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov,

ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni; to je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 32. člena Zakona o gospodarskih družbah v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, 92. člena ZGO-1 v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju olajševalne okoliščine (priznanje kršitev) izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

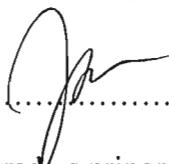
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 2. junija 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



.....

Sklep prejmeio:

- _____, univ.dipl.inž.grad., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj _____, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;