

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad in Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na disciplinski obravnavi ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v navzočnosti kršitelja _____ ter njegovega _____ iz

po opravijeni disciplinski obravnavi

dne 27. 5. 2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj _____, pooblaščen inženir _____, je na podlagi 2., 3. in 4. točke zahteve za uvedbo disciplinskega postopka st. KT 5/2014 z dne 28.2.2014 kriv :

- da je kot odgovorni projektant PZI dokumentacije – načrt električnih inštalacij in električne opreme za rekonstrukcijo objekta _____ za naročnika _____ pod št. 007/11 E v marcu 2011, izdelal in potrdil načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija, pri tem pa posamezne risbe v projektni dokumentaciji niso označene z vrsto projekta, z identifikacijsko označbo projekta, navedbo imena, priimka in identifikacijske številke odgovornega projektanta, ki je izdelal risbo, glede na to, da gre za načrt rekonstrukcije pa ni priložen posnetek obstoječega stanja, kar vse je kršitev določil 9. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni projektant iste projektne dokumentacije izdelal in potrdil načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija, pri tem pa za vhodni podatek ni upošteval PGD - načrta elektroinštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija, kar je kršitev določila 26. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da je kot odgovorni projektant iste projektne dokumentacije izdelal in potrdil načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija, pri tem pa v tehničnem poročilu ni navedel opisa mesta vgradnje strelovodne naprave in v načrtu ni navedel imena in priimka odgovornega vodje projekta, kar je kršitev določila 28. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka se v 1. točki zavrne, ker ni bilo dokazano, da je kršitelj storil očitano dejanje.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR».

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 26.2.2014 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi in potrditvi PZI –načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija št. 007/11- E iz marca 2011 za objekt rekonstrukcija . nvestitorja

namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi navedene projektne dokumentacije, ki je izdelana v nasprotju z določili Pravilnika o projektni dokumentaciji in v nasprotju z določili Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele.

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka pisno odgovoril dne 28.3.2014.

V zvezi s 1. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da je odgovorni projektant izdelal in potrdil PZI - načrt elektroinštalacij – strelovodna naprava pred izdelavo revizije PZI načrta; družba ni izdelala projektne dokumentacije in revizije PZI v takšnem smislu kot to izhaja iz zahteve; projektant je namreč podjetje, v katerem so zaposleni posamezni pooblaščen projektanti in pooblaščen revidenti, domnevni kršitelj je opravil storitev kot fizična oseba.

V zvezi z 2. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da je na uvodnih straneh načrta PZI jasno naveden za katero vrsto projektne dokumentacije gre, vsi načrti navedeni v kazalu so opremljeni z glavami, pri čemer je med drugim označena št. projekta, ime in priimek, identifikacijska številka odgovornega projektanta in datum; dokument, na katerem je naveden datum - januar 2011, ni samostojen načrt ampak je nadaljevanje tekstualnega dela projekta-tehničnega poročila; naveden datum je zapisan zato, ker je takrat dokument tudi nastal; posnetek obstoječega stanja je vsebovan v načrtih 1 in 2, vrisani objekti brez strelovodne inštalacije predstavljajo takratno obstoječe stanje objekta.

V zvezi s 3. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da je za objekt Bioplinarna Vučja vas investitor . pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje, izdano je bilo tudi pravnomočno uporabno dovoljenje; v tem dovoljenju je navedeno, da se smejo uporabljati vse navedene inštalacije in oprema, torej ni sporna uporaba strelovodne inštalacije za katero je domnevni kršitelj izdelal načrt PZI. Z izbiro drugačne opreme kot je bila predvidena v PGD, funkcija ni okrnjena in ni zmanjšana varnost, nižji so le stroški investicije in vzdrževanja.

V zvezi s 4. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da se na koncu tehničnega poročila nahaja priloga, v kateri je mesto vgradnje točno prikazano oziroma označeno. PZI strelovodna inštalacija ni bila izdelana v sklopu skupne dokumentacije objekta, torej PGD in PZI, ampak je bila izdelana v okviru rekonstrukcije objekta, iz navedenega razloga odgovorni vodja projekta ni bil vpisan oziroma za to ni bilo potrebe.

Pri konkretni investiciji je šlo za izdelavo PZI načrta elektroinštalacij, pri tem pa sklicevanje na določila zakona ne pomeni kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS. V kolikor bi se dokazali očitki v zvezi s kršitvijo ZGO-1, pa bi kvečjemu lahko tako kršitev obravnavali kot prekršek, v takšnem primeru pa bi bilo potrebno disciplinski postopek ustaviti, če so podani znaki disciplinskega prekrška.

Ob zaključku pisnega odgovora na zahtevo kršitelj ugovarja zastaranje disciplinskega pregona, pri tem pa svojo trditev utemeljuje s tem, da določila aktov IZS ne smejo preseči določil zakona glede pregona in glede zastaranja kršitev določil zakona. Na koncu odgovora kršitelj predlaga, da senat disciplinske komisije zahtevo namestnice disciplinskega tožilca razveljavi in postopek ustavi.

Na disciplinski obravnavi v dokaznem postopku je kršitelj predložil dopolnitev pisnega odgovora na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja skupaj s poročilom o sumljivih kršitvah z dne 27.1.2014, PZI –načrt električnih inštalacij in električne opreme za rekonstrukcijo iz marca 2011, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, račun št. 014/2011 revidenta in projektanta z dne 7.3.2011, dopis o predaji projektne dokumentacije in revizijskega poročila z dne 7.3.2011, uporabno dovoljenje z dne 20.1.2012, pravno mnenje Pravne fakultete z dne 10.9.2007, odgovor na uradni opomin Evropske komisije – kršitev št. 2007/483, revizijsko poročilo št. z dne 4.3.2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 27.2.2014.

V nadaljevanju dokaznega postopka je kršitelj pojasnil, da vztraja pri svojih navedbah, ki so podane v pisnem odgovoru na zahtevo z dne 28.3.2014 in da sam ni imel nobenega vpliva in ni bil seznanjen z naročanjem izdelave projektne dokumentacije niti mu ni poznan sam postopek naročanja.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja navedena v 2., 3. in 4. alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka; v zvezi s 1. alinejo zahteve pa je senat sprejel sklep, da se v tem delu zahteva zavrne, ker ni bilo dokazano, da je kršitelj storil očitano dejanje. Ne glede na zavrnilni sklep glede 1. alineje, pa mora biti kršitelju poznano kakšni so odnosi pri graditvi, kjer nastopajo gospodarski subjekti kot udeleženci pri graditvi objektov; pooblaščen inženirji – člani IZS so posamezniki, ki pri opravljanju reguliranega poklica sodelujejo na strani posameznega udeleženca, ki jih za to posebej imenuje. Nesporno je torej, da je kršitelj opravil storitev za projektanta in zato nosi tudi odgovornost. Projektant je nesporno izdelovalec projektne dokumentacije, ki je predmet tega postopka, kar je razvidno iz listinske dokumentacije.

V ostalem je senat sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca; kršitelj je zahtevi ugovarjal, dopustil je le možnost, da bi pri njegovem ravnanju lahko šlo za prekršek po določilih ZGO-1, kar nikakor ne pomeni kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS. V zvezi z navedeno trditvijo kršitelja senat disciplinske komisije ugotavlja, da so disciplinske kršitve kot so določene v 10. členu disciplinskega pravilnika tudi kršitve, ki jih sicer kot prekršek določa ZGO-1; v zvezi z disciplinskimi zadevami so na podlagi 139. člena ZGO-1 disciplinski organi pri vodenju postopka popolnoma neodvisni in postopajo po določilih Statuta IZS in po določilih Disciplinskega pravilnika IZS.

2. člen disciplinskega pravilnika določa, da so disciplinski organi pri svojem delu neodvisni, samostojni in določajo po veljavnem zakonu o graditvi objektov, kodeksu poklicne etike, disciplinskem pravilniku ter ob upoštevanju drugih splošnih aktov IZS in ostalih predpisov. Iz navedenega sledi, da disciplinski organi pri svojem postopanju niso vezani na druge postopke, ki se vodijo pred sodišči in pred inšpekcijskimi organi. Glede na navedeno, je bilo ugovor zastaranja potrebno zavreči. Disciplinski organi IZS niso vezani na zastaralne roke po določilih ZGO-1, temveč le na zastaralne roke, ki so navedeni v Disciplinskem pravilniku IZS, katerega določila se uporabljajo avtonomno.

Iz zapisnika informativnega razgovora je razvidna izjava kršitelja, da je kršitelja za odgovornega projektanta imenoval predpostavljene pa zakoniti zastopnik podjetja; kršitelj je kot vhodno listinsko dokumentacijo izračune, tlorise in prerez objekta. Posebej je kršitelj pojasnil, da sam ni imel vpogleda v gradbeno dovoljenje oziroma v dopolnjeno gradbeno dovoljenje, niti ne v PGD dokumentacijo.

Senat disciplinske komisije je v zvezi z odgovorom kršitelja na 2. alinejo ugotovil, da iz priložene dokumentacije ni razvidna trditev o vrsti projekta, označbi projekta, identifikacijski označbi projekta, navedbi imena in priimka in ident. št. projektanta, ki je izdelal risbo. Slednje je izrecno določeno v 3. odstavku 9. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji, ravno tako je v 5. odstavku istega člena določeno, da je treba v primeru rekonstrukcije pred izdelavo risb izdelati posnetek obstoječega stanja, kjer se lahko uporabijo tudi obstoječe risbe projekta izvedenih del.

V zvezi z odgovorom kršitelja na 3. alinejo zahteve je senat ugotovil, da je nesporno, da kot investitor nastopa družba

, ki je zgolj eden izmed gradbenih podizvajalcev pri navedeni investiciji. Glede na navedeno pravnomočno uporabno dovoljenje pa je senat ugotovil, da so osnovne listine PZI in PID projektanta ; PZI načrt elektroinstalacij – strelovodna naprava ni omenjen v vodilni mapi elaborata o zanesljivosti objekta, ki je osnova za pridobitev uporabnega dovoljenja.

V zvezi z odgovorom kršitelja na 4. alinejo zahteve je senat ugotovil, da v tehničnem poročilu opisa mesta vgradnje strelovodne naprave ni, izdelana PZI dokumentacija ni podpisana in potrjena s strani odgovornega vodje projekta. 6. odstavek 28. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji določa, da v kolikor se načrt izdeluje po delih, jih morata podpisati in požigosati odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant.

Predmet disciplinskega postopka ni rešitev, ki jo je v PZI projektni dokumentaciji predstavil odgovorni projektant z izbiro drugačne opreme, kot je bila upoštevana v PGD dokumentaciji in predvideni sodobni tehnični rešitvi, predmet je neupoštevanje konkretnih zgoraj navedenih predpostavk s strani odgovornega projektanta. Iz tega razloga je napačno poudarjeno obeležje kršitelja pri citiranju 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. V predmetnem disciplinskem postopku se ni obravnavalo tisti del 2. člena kodeksa, ki ga je kršitelj v svojem odgovoru na zahtevo navedel v poudarjenem tekstu, obravnava se kršitev tistega dela 2. člena kodeksa, ki v tekstu ni poudarjen.

2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravnajo pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirske storitve, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblaščen inženirji. Ni nuno, da pri ravnanju kršitelja pride do škodnega dogodka ali da na podlagi ravnanja kršitelja pristojna upravna enota izda ustrezno upravno odločbo, ki postane pravnomočna, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsak izdelek, ki je potrjen s strani pooblaščenega inženirja mora biti korekten in glede ne navedbe resničen. Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno, ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist naročnika, ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen in izročen investitorju v uporabo, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 10. junija 2014



Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.

VG

Sklep prejmejo:

-
- nam.disc.tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- predsednik UO MSE IZS, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;