



2014

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad in Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na disciplinski obravnavi ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v navzočnosti ter njegovega pooblaščenca

po opravljeni disciplinski

obravnavi dne 12. 5. 2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, pooblaščen inženir, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 5-A/2014 z dne 26.2.2014 kriv :

- da je kot odgovorni revident PZI dokumentacije – rekonstrukcija načrt električne inštalacije in električne opreme-strel vodna inštalacij, one 4.3.2011 izdelal revizijsko poročilo št. , kljub temu, da mu je bilo poznano, da je revident pristopil k izdelavi revizijskega poročila, ne da bi sklenil pisno pogodbo za revidiranje projektne dokumentacije z investitorjem - , kar je v nasprotju z določilom 4. odstavek 27. člena nenoveliranega ZGO-1 (brez novele ZGO1-D), 41. člena istega zakona, vse v povezavi kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni revident iste projektne dokumentacije izdelal revizijsko poročilo kljub temu, da mu je bilo poznano, da je naročnik naročil izdelavo revizijskega poročila istemu gospodarskemu subjektu, ki istočasno nastopa kot projektant PZI dokumentacije – elektroinštalacije, kar je kršitev 34. člena nenoveliranega ZGO-1 (brez novele ZGO1-D) in pomeni kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZ v povezavi kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni revident iste projektne dokumentacije izdelal revizijsko poročilo št. in se pri opisu naslonil na 9. in 53. člen ZGO-1 (brez novele ZGO1-D) in na določilo 12. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009), čeprav mu je bilo poznano, da je odgovorni projektant PZI dokumentacije – načrt električnih inštalacij in električne opreme-strel vodna inštalacija, pri projektiranju uporabil določila 6. člena navedenega pravilnika, uporaba tega določila pa napotuje na obveznost revizije po 12. členu istega pravilnika, ki določa obveznost revizije v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja in ne obveznost revizije PZI dokumentacije, kar je kršitev 6. in 12. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice.



Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR».

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR. na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 26.2.2014 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi in potrditvi revizijskega poročila PZI – načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelvodna inštalacija iz marca 2011. za objekt investitorja iz

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka pisno odgovoril dne 27.3.2014.

V zvezi s 1. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da je za objekt , bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje s strani investitorja , ravno tako je bilo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje za istega investitorja. Pri navedeni investiciji nastopa kot revident in ne kot investitor; določilo 27. člena ZGO-1 se nanaša na investitorja ter na njegove obveznosti kar pomeni, da je investitor tisti, ki je dolžan skleniti pisno pogodbo za revidiranje; pravni posel je bil dogovorjen, saj se je investitor odločil za dobavo oziroma vgradnjo »aktivnega strelvoda , katerega je dobavila družba , investitor je zahteval revizijo od dobavitelja strelvoda, dobavitelj pa je naročil izdelavo revizije PZI. V nadaljevanju je kršitelj dejal, da je obvezno revidiranje v času izdelave projektne dokumentacije določeno le za PGD dokumentacijo, zato se obveznost sklepanja pogodbe za revidiranje nanaša le na revidiranje PGD; za tako revidiranje kršitelj ni bil pooblaščen, niti mu ni bilo dano naročil. Osnovna zahteva, da je objekt strelvodno zaščiten je v PZI upoštevana, z izbiro drugačne opreme kot je upoštevana v PGD, pa funkcija objekta ni okrnjena in varnost ni zmanjšana. Revizija PZI ni v nasprotju s 4. odstavkom 27. člena, 41. člena ZGO-1 in ne pomeni kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

V zvezi z 2. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da družba ni izdelala projektne dokumentacije in revizija PZI v takšnem smislu zakona, kot to v zahtevi navaja namestnica disciplinskega tožilca. Revizijo PZI je izdelal kršitelj kot fizična oseba, PZI dokumentacijo je izdelal kot odgovorni projektant, ki je v delovnem razmerju pri projektantu, revizijo PZI pa je kot odgovorni revident izdelal sam, takrat zaposlen kot , ki je nastopal kot podizvajalec . V revizijskem poročilu ni navedeno ime d.o.o. niti ni odtisnjena stampiljka navedene družbe. ZGO-1 določa obvezno revizijo le za PGD, zato določb zakona, da revident lahko opravi storitev revizije le če ni projektant, ni možno uporabiti za revidiranje PZI. Odgovorni projektant PZI načrta ni nikjer naveden kot revident, zato izdelava projektne dokumentacije s strani odgovornega projektanta ni sporna. . V zvezi s 3. alinejo zahteve je kršitelj navedel, da nikjer v ZGO-1 ni predpisano, da ni dovoljeno izdelati revizijo za PZI – načrt in da se pri tem ni dovoljeno sklicevati na 9. in 53. člen ZGO-1 in na določila 6. in 12. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele.

Pri konkretni investiciji je šlo za izdelavo revizije PZI načrta, pri tem pa sklicevanje na določila zakona in pravilnika ne pomeni kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS. V kolikor bi se dokazali očitki v zvezi s kršitvijo ZGO-1, pa bi kvečjemu lahko tako kršitev obravnavali kot prekršek, v takšnem primeru pa bi bilo potrebno disciplinski postopek ustaviti, če so podani znaki disciplinskega prekrška.

Ob zaključku pisnega odgovora na zahtevo kršitelj ugovarja zastaranje disciplinskega pregona, pri tem pa svojo trditev utemeljuje s tem, da določila aktov IZS ne smejo preseči določil zakona glede pregona in glede zastaranja kršitev določil zakona. Na koncu odgovora kršitelj predlaga, da senat disciplinske komisije zahtevo namestnice disciplinskega tožilca razveljavi in postopek ustavi.

Na disciplinski obravnavi v dokaznem postopku je kršitelj predložil dopolnitev pisnega odgovora na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V dopolnitvi navaja, da je bila kršitelju naročena le revizija PZI – strelvodna inštalacija, katere uporaba je nesporno dovoljena, kot je to razvidno iz listinske dokumentacije v spisu.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja skupaj s poročilom o domnevnih kršitvah z dne 27.1.2014, revizijsko poročilo št. z dne 4.3.2011, PZI –načrt električnih inštalacij in električne opreme za rekonstrukcijo št. iz marca 2011, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja st. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, račun št. 014/2011 revidenta in projektanta z dne 7.3.2011, dopis o predaji projektne dokumentacije in revizijskega poročila z dne 7.3.2011, uporabno dovoljenje z dne 20.1.2012, pravno mnenje Pravne fakultete z dne 10.9.2007, odgovor na uradni opomin Evropske komisije – kršitev št. 2007/4831 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 25.2.2014.

V nadaljevanju dokaznega postopka je kršitelj odgovarjal na posamezna vprašanja predsednika in članov senata disciplinske komisije; povedal je, da je sedaj zakoniti zastopnik družbe, v času izdelave revizijskega poročila pa je bil v istem podjetju v delovnem razmerju kot odgovorni projektant in odgovorni revident, hkrati pa je bil nosilec gospodarskega subjekta – popoldanska obrt, kot samostojni podjetnik posameznik; kot odgovorni revident je revidiral tehnično ustreznost izdelane PZI dokumentacije skladno s pravili stroke, ne da bi se spuščal v predhodne postopke v zvezi z izdelavo PGD in PZI dokumentacije. Na vprašanje – ali se lahko izdelava PZI dokumentacija, ki je neskladna s PGD dokumentacijo, je kršitelj odgovoril, da se PZI dokumentacija lahko izdeluje pod pogojem, da ni spremenjena funkcija. Kršitelju je bilo poznano, da je naročnik pri projektantu z isto naročilnico naročil izdelavo PZI dokumentacijo in izdelavo revizijskega poročila te dokumentacije. Z revizijo je kršitelj pregledal računalniški izpis in tako preveril rezultate, kontrolnih izračunov ni izdelal.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja, kot so natančno razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca; kršitelj je zahtevi ugovarjal, dopustil je le možnost, da bi pri njegovem ravnanju lahko šlo za prekršek po določenih ZGO-1, kar nikakor ne pomeni kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS. V zvezi z navedeno trditvijo kršitelja senat disciplinske komisije ugotavlja, da so disciplinske kršitve kot so določene v 10. členu disciplinskega pravilnika tudi kršitve, ki jih sicer kot prekršek določa ZGO-1; v zvezi z disciplinskimi zadevami so na podlagi 139. člena ZGO-1 disciplinski organi pri vodenju postopka popolnoma neodvisni in postopajo po določenih Statuta IZS in po določenih Disciplinskega pravilnika IZS. 2. člen disciplinskega pravilnika določa, da so disciplinski organi pri svojem delu neodvisni, samostojni in določajo po veljavnem zakonu o graditvi objektov, kodeksu poklicne etike, disciplinskem pravilniku ter ob upoštevanju drugih splošnih aktov IZS in ostalih predpisov. Iz navedenega sledi, da disciplinski organi pri svojem postopanju niso vezani na druge postopke, ki se vodijo pred sodišči in pred inšpekcijskimi organi.

Glede na navedeno, je bilo ugovor zastaranja potrebno zavreči. Disciplinski organi IZS niso vezani na zastaralne roke po določenih ZGO-1, temveč le na zastaralne roke, ki so navedeni v Disciplinskem pravilniku IZS, katerega določila se uporabljajo avtonomno.

Iz zapisnika informativnega razgovora je razvidna izjava kršitelja, da je projektant izdelal revizijo samo za PZI projektno dokumentacijo – elektroinštalacije - strelovodna naprava, kot odgovorni revident ni bil seznanjen s PGD dokumentacijo za isto investicijo, ni mu bila poznana vsebina gradbenega dovoljenja iste investicije in ni bil seznanjen s projektanti PGD dokumentacije.

Senat disciplinske komisije je v zvezi z odgovorom kršitelja na 1. alinejo ugotovil, da je investitor objekta _____ in ne _____

kot to trdi kršitelj; _____ je re podizvajalec pri navedeni investiciji; to je razvidno iz revizijskega poročila. Naročnik omenjene revizija PZI dokumentacije je dobavitelj strelovodne naprave, ki je povezan z gradbenim podizvajalcem in ne z investitorjem, kot to zatrjuje kršitelj.

V zvezi s kršitvijo 4. odstavka 27. člena noveliranega ZGO-1 in 41. člena istega zakona, je potrebno poudariti, da je obveznostna pogodba dvostranska pogodba, kar pomeni, da če ZGO-1 v 27. členu določa, da mora investitor za revidiranje skleniti pisno pogodbo, ta obveznost velja tudi za drugo stranko pogodbe, to je revidenta. Navedeno določilo velja kot splošno določilo pri izdelavi revizijskega poročila za vse vrste projektne dokumentacije in ne samo za izdelavo revizijskega poročila PGD dokumentacije, kot to zmotno meni kršitelj. Točka 4.5.1. ZGO-1 določa, da je odgovorni revident posameznik, ki revidentu odgovarja, da so načrti, ki jih revidira v skladu z gradbenimi predpisi; točka 4.5. drugega člena ZGO-1 določa, da je revident pravna ali fizična oseba, ki kot gospodarsko dejavnost opravlja storitve pri reviziji projektne dokumentacije.

Senat disciplinske komisije je v zvezi z odgovorom kršitelja na 2. alinejo ugotovil, da je nesporno, da je pri predmetni investiciji družba _____ izdelala PZI – načrt elektroinštalacij-strelovodna inštalacija in revizijsko poročilo PZI – načrt elektroinštalacij – strelovodna inštalacija; projektant _____ d.o.o. je istočasno nastopal kot projektant in kot revident, zakoniti zastopnik je istočasno imenoval odgovornega projektanta PZI in odgovornega revidenta PZI – načrt elektroinštalacij – strelovodna inštalacija. Ugotovitev izhaja tudi iz listinske dokumentacije računa št. 014/2011, ki ga je izdal _____ d.o.o. in iz predložitve projektne dokumentacije in revizijskega poročila elektroinštalacij naročniku.

Kot je bilo že zgoraj navedeno, je položaj in obveznost revidenta določena s splošnimi predpisi, ki izvirajo iz določil 2. in 27. člena ZGO-1; res je, da 53. člen določa obveznost revizije PGD, vendar je v 1. odstavku istega člena še določeno, da je revizija obvezna za projektno dokumentacijo, za katero je tako določeno s posebnimi predpisi; poseben predpis je Pravilnik o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009). 34. člen noveliranega ZGO-1 določa, da je revident lahko le pravna ali fizična oseba, ki v zvezi z gradnjo istega objekta hkrati ne nastopa kot projektant ali izvajalec; kršitelju kot odgovornemu revidentu PZI je bilo že ob naročilu poznano, da gre pri predmetni investiciji za izključevanja posameznega udeleženca, kljub temu pa je izdelal revizijsko poročilo kot odgovorni revident.

Senat disciplinske komisije je v zvezi z odgovorom kršitelja na 3. alinejo ugotovil, da se je revident in odgovorni revident pri izdelavi revizijskega poročila naslonil na določilo 53. člena ZGO-1 in 12. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele. Temelj za izdelavo revizijskega poročila PZI dokumentacije je v tem primeru isti kot je temelj za izdelavo revizijskega poročila PGD dokumentacije. ZGO-1 napotuje na uporabo določil Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele; 5. člen pravilnika določa uporabo tehnične smernice, v tem primeru velja zakonska domneva z zahtevami iz navedenega pravilnika; 6. člen navedenega pravilnika določa možnost uporabe drugih ukrepov – rešitve iz zadnjega stanja gradbene tehnike, izpolnjenost zahtev v takem primeru se mora dokazati z obvezno revizijo, kot je določena v 12. členu pravilnika; ne glede na navedeno preverjanje izpolnjenost zahtev, pa je treba v vseh primerih pri projektiranju strelovodne zaščite uporabiti metodologijo analize tveganja pred udarom strele iz tehnične smernice. 12. člen pravilnika določa, da je obveznost revizije PGD dokumentacije zahtevana v primeru, kadar projektant sistem zaščite pred strelo v manj zahtevni stavbi projektira v skladu s 6. členom tega pravilnika, revizija se opravi po postopku in z udeleženci, ki so določeni z ZGO-1.

V konkretnem primeru kršitelj kot odgovorni revident ni preveril oziroma pregledal PGD dokumentacijo kot sestavnega dela gradbenega dovoljenja, kjer je navedeno, da je PGD dokumentacija načrta strelovodne naprave projektirana na temelju uporabe tehnične smernice po 5. členu pravilnika in kjer je odgovorni projektant oziroma odgovorni vodja projekta v vodilni mapi izrecno navedel, da je PGD - strelovodna naprava sprojektirana na podlagi 5. člena pravilnika, na podlagi tega dejstva je pristojna upravna enota izdala gradbeno dovoljenja, ki je podlaga za izdelavo PZI dokumentacije. V takem primeru pravilnik ne zahteva revizije projektne dokumentacije, zahteva pa jo v primeru, če se odgovorni projektant odloči za izdelavo projektne dokumentacije po 6. členu pravilnika. Osnovna kršitev odgovornega revidenta je v tem, da projektanta in naročnika ni opozoril, da morata v opisanem primeru izdelave projektne dokumentacije pristopiti k dopolnitvi PGD dokumentacije in k pridobitvi dopolnilnega gradbenega dovoljenja.

Iz navedenega je razvidno, da je kršitelj s tem, da se je v revizijskem poročilu skliceval na 9. in 53. člen ZGO-1 ter na 5. in 12. člen Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele, kršil navedenega določila in s tem v zvezi kršil tudi 2 in 7. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS. Ni predmet disciplinskega postopka rešitev, ki jo je v PZI projektni dokumentaciji predstavil odgovorni projektant z izbiro drugačne opreme kot je bila upoštevana v PGD dokumentaciji in predvideni sodobni tehnični rešitvi, predmet je neupoštevanje konkretnih zgoraj navedenih predpostavk s strani odgovornega revidenta revizijskega poročila. Iz tega razloga je napačno poudarjeno obeležje kršitelja pri citiranju 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. V predmetnem disciplinskem postopku se ni obravnaval tisti del 2. člena kodeksa, ki ga je kršitelj v svojem odgovoru na zahtevo navedel v poudarjenem tekstu, obravnava se kršitev tistega dela 2. člena kodeksa, ki v tekstu ni poudarjen.

2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirske storitve, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblaščen inženirji. Ni nuno, da pri ravnanju kršitelja pride do škodnega dogodka ali da na podlagi ravnanja kršitelja pristojna upravna enota izda ustrezno upravno odločbo, ki postane pravnomočna, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsak izdelek, ki je potrjen s strani pooblaščenega inženirja mora biti korekten in glede ne navedbe resničen. Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno, ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist naročnika, ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen in izročen investitorju v uporabo, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 26. maja 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.



158

Sklep prejme:

- riporočeno poštno pošiljko
- riporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- predsednik UO MSE IZS, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;