



3/2014

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad in Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, na kateri so bili prisotni zapisničarica Anita Podhraški, namestnica disciplinskega tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el., univ.dipl.inž.grad., v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja, na posvetu senata disciplinske komisije dne 17.6.2014, sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj, pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvebo disciplinskega postopka št. KT 5-B/2014 z dne 18.3.2014, kriv :

- da je kot odgovorni projektant PID – načrta električnih inštalacij in električne opreme, za projektanta, v maju 2011 izdelal načrt št. 03/2011, pri tem pa za osnovo uporabil PZI – načrt električnih inštalacij in električne opreme – strelovodna inštalacija projektanta iz Ljubljane št. 007/11-E iz marca 2011, za rekonstrukcijo, ki ni skladen s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in pripadajočo PGD dokumentacijo projektanta, kar je kršitev določila 35. člena noveliranega ZGO-1 (brez določil novele ZGO1-D) in da v risbi načrta št. 3/2011 PID dokumentacije ni navedel označbe projekta, kar je kršitev 3. odstavka 9. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni nadzornik za strojne inštalacije nadzornika, opravljal storitve odgovornega nadzornika na gradbišču, na parc.št. in investitorja, v času izvajanja nadzora od 1.4. do 31.5.2011, na podlagi sklenjene pogodbe o nadzoru med naročnikom d.o.o. in nadzornikom, pri tem pa je vedel oziroma bi moral vedeti, da je naročnik glavni gradbeni izvajalec pri investiciji in da je zastopnik naročnika v pogodbenih odnosih zakoniti zastopnik naročnika, ki je istočasno glavni gradbeni izvajalec, kar je kršitev 75. člena v povezavi s 34. členom noveliranega ZGO-1 in kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni nadzornik elektroinštalacij potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta z datumom 18.4.2011, pri tem pa v izjavi zatrdil, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi, čeprav v vodilni mapi ni predstavljen načrt PZI št. za rekonstrukcijo projektanta iz skupaj z revizijskim poročilom istega projektanta pod št. , na podlagi katerega je izvajalec izvedel elektroinštalacijska dela - strelovodno napravo, kar je kršitev 35. člena noveliranega ZGO-1, kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), oboje v povezavi s kršitvijo 2. in 7. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni nadzornik nadzornika, v zadevi –vgradnje strelovodne zaščite sistema na objektih, za objekt, dne 9.2.2011 za gradbenega izvajalca, zapisal uradni zaznamek, v katerem je ugotovil, da omenjeni sistem strelovodne zaščite izpolnjuje najmanj enakovredno raven, glede na veljavni Pravilnik o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009), pri tem pa napačno navedel, da je bila uporabljena veljavna TSG-N-003-zaščita pred delovanjem strele in da se mora načrt PZI predložiti izbranemu revizorju v potrditev, kar je kršitev 5., 6. in 12. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009) in kršitev noveliranega 53. člena ZGO-1 (brez določil novele ZGO1-D), vse v povezavi s kršitvijo 2. in 7. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS in



- da je kot odgovorni nadzornik v zvezi z izjavo o odpravi pomanjkljivosti iz zapisnika o tehničnem pregledu z dne 31.5.2011 dne 9.6.2011 pisno zatrdil, da so vsa elektroinštalacijska dela celotnega objekta zaključena v skladu z izdelano projektno dokumentacijo in kar ne ustreza resnici, saj mu je bila kot odgovornemu nadzorniku elektroinštalacijskih del na tem projektu poznana projektna dokumentacija PZI št. načrta iz marca 2011 projektanta namenjena rekonstrukciji na podlagi katere se je po njegovi lastni izjavi gradil objekt, navedena dokumentacija pa ni skladna s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in s pripadajočo PGD dokumentacijo, kar predstavlja kršitev 35. členom nenoveliranega ZGO-1 v povezavi s kršitvijo določil 2. in 7. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep "začasni izbris iz imenika IZS za dobo dveh let".

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka in po opravljenem informativnem razgovoru dne 18.3.2014, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izvajanju projektantskih storitev in pri izvajanju nadzora elektroinštalacij pri rekonstrukciji objekta investitorja

Ob začetku disciplinske obravnave je senat disciplinske komisije, glede na nenavzočnost kršitelja na obravnavi, prejel obvestilo tajništva IZS, da je bila kršitelju vročeno vabilo na obravnavo skupaj z dokumentacijo po določilih, ki veljajo za upravni postopek; Disciplinski pravilnik IZS v zvezi z vročanjem po pošti v 47. členu napotuje na uporabo določil ZUP. V nadaljevanju je namestnica disciplinskega tožilca na kratko povzela zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka KT 5-B/2014 z dne 18.3.2014.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: Poročilo UO MSE o domnevnih kršitvah z dne 27.1.2014, izvleček vodilne mape PID dokumentacije projektanta . iz iz maja 2011, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, odločbo o uporabnem dovoljenju št. 351-2/2013 z dne 20.1.2012, vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca z dne 18.4.2011, obvestilo o sklicu komisije za tehnični pregled z dne 18.5.2011, zapisnik o tehničnem pregledu št. 351-115/2011 z dne 31.5.2011, zapisnik inšpekcijskega pregleda Inšpektorata RS za energetiko in rudarstvo z dne 10.5.2011, odgovor kršitelja z dne 9.6.2011 na ugotovitve člana komisije za tehnični pregled iz področja elektroinštalacij, pisni uradni zaznamki odgovornega nadzornika z dne 4.3.2011, risbe načrta št. 3/2011 PID-floris elektroinštalacij, strelovod, upravni objekt in streha objekta projektanta iz aprila 2011 PZI – načrt električnih inštalacij in električne opreme za rekonstrukcijo iz marca 2011 in zapisnik informativnega razgovora pri namestnici disciplinskega tožilca z dne 5.3.2014.

Na informativnem razgovoru je kršitelj izjavil, da je pri investiciji sodeloval v imenu nadzornika kot odgovorni nadzornik za izvedbo elektroinštalacijskih del; za opravljanje nadzora je sklenil pogodbo o nadzoru s pri tem je namestnica disciplinskega tožilca ugotovila, da je bila pogodba o opravljanju nadzora sklenjena z glavnim izvajalcem



Kršitelj je povedal, da je s strani naročnika prejel izvod gradbenega dovoljenja in izvod dopolnjenega gradbenega dovoljenja brez PGD dokumentacije, katere sam ni videl, prejel pa je PZI dokumentacijo za strelvod. V nadaljevanju je kršitelj izjavil, da je kot odgovorni projektant izdelal PID dokumentacijo izvedenega stanja elektroinštalacij na kompletnem objektu in da je kot odgovorni nadzornik in kot odgovorni nadzornik posameznih del podpisal dokazilo o zanesljivosti objekta; nadzor se je izvajal na podlagi PZI – načrt št.

projektanta Pri tem je namestnica disciplinskega tožilca ugotovila, da je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da je PZI dokumentacijo izdelala družba iz ne iz Kršitelj je kot odgovorni nadzornik elektroinštalacij nadziral, da je izvajalec elektroinštalacij strelvodno napravo po predloženi dokumentaciji pripravil iz zemnika (pocinkani valjenec) iz zemlje, vse ostalo v zvezi s strelvodno napravo pa je izvajal, priklopil in izmeril izvajalec strelvodne naprave

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja navedena v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

V zvezi s 1. alinejo zahteve je senat ugotovil, da načrt električnih inštalacij PID dokumentacije temelji na PZI načrtu električnih inštalacij in električne opreme iz leta

iz marca 2011, ki pa je neskladen s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in s pripadajočo PGD dokumentacijo. PZI načrt strelvodne naprave temelji na uporabi drugih ukrepov po 6. členu Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur.l. RS št. 28/2009), PGD dokumentacija za strelvodno napravo pa temelji na uporabi tehnične smernice TSG-N-003. V kolikor se projektant po pridobitvi pravnomočnega gradbenega dovoljenja odloči za uporabo drugih ukrepov (rešitve iz zadnjega stanja gradbene tehnike), bi moral odgovorni nadzornik to dejstvo zaznati in zahtevati od investitorja pridobitev dopolnilnega gradbenega dovoljenja; v takem primeru se ne more upoštevati zakonska domneva o skladnosti in se mora pridobiti revizijsko poročilo PGD dokumentacije pred izdajo dopolnilnega gradbenega dovoljenja

V zvezi z 2. alinejo je senat ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik opravljal storitve nadzora brez pravne podlage, saj nadzornik ni sklenil pogodbe o izvajanju nadzora z investitorjem; 75. člen ZGO-1 določa, da se šteje, da je investitor naročil opravljanje gradbenega nadzora, ko je z nadzornikom sklenil pisno pogodbo o delu; 4. odstavek 27. člena ZGO-1 določa, da mora investitor za nadzor med gradnjo skleniti pisno pogodbo.

V zvezi s 3. alinejo je senat ugotovil, da je kršitelj neopravičeno v izjavi o zanesljivosti objekta zatrdil, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenimi predpisi; PZI projekt

sploh ni predstavljen v vodilni mapi, kljub temu pa je izvajalec po tem projektu izvedel dela, kar je v nasprotju s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem in pripadajočo PGD dokumentacijo. 35. člen nomenkliranega ZGO-1 določa, da je projekt za izvedbo PGD dopolnjen s podrobnimi načrti, na podlagi katerih se v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja gradnja lahko izvede, PID je projekt za izvedbo dopolnjen s prikazom vseh morebitnih odstopanj izvedenih del od PGD in PZI; 3. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da mora vodilna mapa vsebovati vsebino, ki je določena v prilogi 1, ki je sestavni del tega pravilnika.

V zvezi s 4. alinejo je senat ugotovil, da ne drži navedba kršitelja v uradnem zaznamku, namenjenemu gradbenemu izvajalcu, da je pri načrtu PZI dokumentacije bila uporabljena slovenska tehnična smernica; iz omenjenega načrta je razvidno, da je le ta sestavljen z upoštevanjem 6. člena Pravilnika o zaščiti stavb pred delovanjem strele.

V zvezi s 5. alinejo je senat ugotovil, da ne drži trditev kršitelja kot odgovornega nadzornika, da so bila vsa elektroinštalacijska dela zaključena v skladu s PGD dokumentacijo. Iz listinske dokumentacije je razvidno, da so se dela izvajala na podlagi PZI dokumentacije

ki pa ne sledi določbam pravnomočnega gradbenega dovoljenja in pripadajoče PGD dokumentacije. 6. odstavek nomenkliranega 35. člena ZGO-1 določa, da je PID projekt za izvedbo dopolnjen s prikazom vseh odstopanj izvedenih del od projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirske storitve, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblaščen inženirji. Ni nuno, da pri ravnanju kršitelja pride do škodnega dogodka ali da na podlagi ravnanja kršitelja pristojna upravna enota izda ustrezno upravno odločbo, ki postane pravnomočna, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsak izdelek, ki je potrjen s strani pooblaščenega inženirja mora biti korekten in glede ne navedbe resničen. Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno, ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist naročnika, ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen in izročen investitorju v uporabo, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 2. julija 2014



Predsednik senata disciplinske komisije  
Gregor Voje, univ.dipl.inž.el.

Sklep preimeio:

- , s priporočeno poštno pošiljko
- nam. disc. tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- predsednik UO MSE IZS, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;