



Št.zadeve : DK 7-B/2014

Naša št. : 2629/M/17-AL

Ljubljana, 3. 7. 2014

Disciplinska komisija je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Albin LUIB, univ.dipl.inž.str., in člana Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el. ter Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad, v disciplinski zadevi zoper kršitelja _____, univ.dipl.inž. zaradi kršitve določil Zakona o graditvi objektov, disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT 7-B/2014 z dne 1. 4. 2014, po dne 18. 6. 2014 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjan, univ.dipl.inž.el. in kršitelja univ.dipl.inž. _____, sprejela naslednji:

s k l e p

I.

_____ je kriv,

- da je kot odgovorni nadzornik pri investiciji "energetska sanacija" _____ v decembru 2011 potrdil 5. začasno situacijo in s tem potrdil, da je stanje, opisano v začasni situaciji, enako dejanskemu stanju, čeprav je v začasni situaciji pisalo, da so bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, dejansko pa so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja, kar je v nasprotju z določilom 88. člena ZGO-1, ki pravi, da "s podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik, resnični" in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakoni, tehnični in ostali predpisi in standard/ ali akte zbornice),
- da je kot odgovorni nadzornik pri investiciji "energetska sanacija" _____ v februarju 2012 potrdil 7. začasno situacijo in s tem potrdil, da je stanje, opisano v začasni situaciji, enako dejanskemu stanju, čeprav je v začasni situaciji pisalo, da so bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, dejansko pa so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja, kar je v nasprotju z določilom 88. člena ZGO-1, ki pravi, da "s podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik, resnični" in v nasprotju z določilom 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.



Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakoni, tehnični in ostali predpisi in standard/ ali akte zbornice),

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakoni, tehnični in ostali predpisi in standard/ ali akte zbornice),

za kar se mu izreče disciplinsko sankcijo

opomin.

II.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB d.d.

O b r a z l o ž i t e v:

Disciplinski tožilec je na podlagi prijave z dne 23. 1. 2014 začel s predhodnim disciplinskim postopkom.

Po pregledu listinske dokumentacije in zaslišanju domnevnega kršitelja je disciplinski tožilec ugotovil, da je domnevni kršitelj kot odgovorni nadzornik pri investiciji "energetska sanacija" s podpisom 5. in 7. začasne situacije kršil določilo 4. odstavka 88. člena ZGO-1.

4. odstavek 88. člena ZGO – 1 določa da "s podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik, resnični".

S svojim ravnanjem je domnevni kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo; tako ravnanje domnevnega kršitelja storjeno iz malomarnosti oziroma namenoma pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, kot je navedeno v izreku.

Disciplinski tožilec je mnenja, da je glede na opis očitane kršitve v citiranih členih ZGO-1, v povezavi z določili Etičnega kodeksa članov IZS, dana podlaga za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja in po izvedenem dokaznem postopku za ugotovitev disciplinske odgovornosti in za izrek primerne kazni.

Kršitelj na zahtevo v predpisanem roku ni odgovoril.



Kršitelj je dne 18. 6. 2014 pristopil na obravnavo disciplinske komisije. V svojem zagovoru je izpovedal (poleg tega pa je v spis vložil tudi svoj pisni zagovor), da vztraja pri vseh svojih dosedanjih navedbah. Pojasni, da se ne čuti odgovornega za očitano mu dejanje, pri čemer se njegov pooblaščenec pred istim disciplinskim senatom sklicuje na vse obrazložitve, ki so bile že podane v postopku št. 7-B/2014 zoper domnevnega kršitelja . Zapisnik o zaslišanju domnevnega kršitelja z dne 18. 6. 2014.

Na posebno vprašanje člana disciplinske komisije ali je bilo ministrstvo eznanjeno s postopkom racionalizacije turbin, domnevni kršitelj pojasni, da ne ve, doda pa, da so se načeloma na investicijah koordinacijski zapisniki pošiljali ministru, za konkretni primer pa tega ne ve, saj ni sam vodil investicije.

Kršitelj na koncu še doda, da se ne čuti krivega ter da je ravnal moralno in skladno z dobro tehnično prakso.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal vso dokumentacijo v disciplinskih spisih DK 7-A/2014, DK 7-B/2014, DT 7-A/2014, DT-B/2014 ter odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Glede točke I

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je komisija ugotovila, da je kršitelj potrdil 5. in 6. začasno situacijo in s tem potrdil, da je stanje, opisano v začasni situaciji, enako dejanskemu stanju, čeprav je v začasni situaciji pisalo, da so bile dobavljene mikroturbine z integriranim kompresorjem tlaka, dejansko pa so bile dobavljene mikroturbine brez kompresorja. Res je, sicer da 2. odstavek 101. člena Posebnih gradbenih uzanc res določa, da se vse pripombe in ugotovitve naročnika sporočajo pisno ali vpisujejo v gradbeni dnevnik, vendar to kršiteljevo pisno sporočanje ne spremeni dejstva, da je s podpisom gradbenega dnevnika potrdil, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik, resnični, čeprav niso bili.

Glede točke II

91. člen Disciplinskega pravilnika določa, da mora kršitelj, ki je spoznan za krivega, plačati stroške disciplinskega postopka v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa, s katerim je bilo odločeno o stroških. Stroški so odmerjeni kot povprečnina na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika in predstavljajo stroške predhodnega postopka v višini 100,00 EUR, stroške obravnave pred disciplinsko komisijo z dne 18. 6. 2014 v višini 350,00 EUR ter stroške evidenčne službe in ostalih administrativnih stroškov v višini 50 EUR, kar skupaj znaša 500,00 EUR, kot izhaja iz točke II. izreka tega sklepa.



Pravni pouk:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.

Predsednik senata disciplinske komisije:
Albin LUIN, univ.dipl.inž.str.

Poslano:

-
-
- Albin LUIN, univ.dipl.inž.str., predsednik senata disciplinske komisije
- Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el., disciplinski tožilec
- EVS, po pravnomočnosti
- FRS, po pravnomočnosti
- po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano