

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Peter Smrekar, univ.dipl.inž. grad.- kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja inž.gradb., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 7. 5. 2014 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj inž.gradb., pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 5-D/2014 z dne 4.3.2014 kriv :

- da je kot odgovorni vodja gradbišča potrdil in podpisal vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta – tabelarično kazalo dokazil z datumom 18.4.2011, pri tem pa spregledal, da v podpoglavju C niso navedene povodbe med investitorjem in nadzorniki in pogodba med investitorjem in izvajalcem, da so v podpoglavju A navedeni načrti lokumentacije, ki so bili izdelani v mesecu maju 2011 s strani projektantov in, da je v podpoglavju VI – izkazi, poročila, zapisniki oziroma elaborati po področnih predpisih, naveden izkaz požarne varnosti iz maja 2011, da je v podpoglavju VII – geodetski podatki, naveden geodetski načrt novega stanja zemljišča po končani gradnji geodeta iz 11.5.2011, vse navedeno po datumu izjave in potrditve certifikata vseh udeležencev, ki so navedeni v dokazilu o zanesljivosti objekta, kar je kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z 92. členom nenoveliranega ZGO-1 (brez določil novele ZGO1-D) i v povezavi z določilom 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši Kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen« v znesku 500,00 EUR.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 4. 3. 2014 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi je očital kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju in podpisovanju vodilne mape Dokazila o zanesljivosti objekta v zvezi s predstavitvijo sebe kot odgovornega vodje gradbišča, čeprav na to funkcijo ni bil imenovan s strani investitorja ter nepravilnosti pri potrjevanju posameznih podatkov navedenih v vodilni mapi dokazila.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovoril. Na informativnem razgovoru je povedal, da ga je za odgovornega vodjo gradbišča in odgovornega vodjo gradbeno obrtniških del imenoval glavni gradbeni izvajalec in da se na gradbišču v problematiko izgradnje oziroma namestitve strelovodne naprave sam ni spuščal, ker za to

nima ustrezne izobrazbe, posebej je bil za to pristojen na gradbišču odgovorni vodja del za elektroinštalacije. V zvezi z navedbami v vodilni mapi dokazila je pojasnil, da sam ni izdelal teksta vodilne mape, njegov podpis pa je le kot podpis pooblaščenega inženirja, ki je pristojen za koordinacijo na gradbišču in odgovorno vodenje gradbeno obrtniških del, za izvedbo elektroinštalacijskih in strojno inštalacijskih del pa so odgovorni vodje posameznih del za strojna in elektroinštalacijska dela.

V dokaznem postopku na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da je kot odgovorni vodja del ravnal v skladu z veljavno zakonodajo ZGO-1, saj je sklenil pogodbo z glavnim izvajalcem, ki ga je imenoval za odgovornega vodjo gradbišča; pri gradnji je sodeloval le en izvajalec, ki je prevzel gradnjo objekta v celoti, ostali udeleženci pri izvajanju del pa so nastopali kot podizvajalci glavnega izvajalca. Kršitelj je še povedal, da je izdelal dokazilo o zanesljivosti objekta glavni izvajalec v mesecu aprilu 2011, pri tem pa so bili PID dokumentacija, izkaz požarne varnosti, geodetski načrt novega stanja zemljišča izdelani in pregledani v aprilu 2011, spregledani so bili datumi PID dokumentacije, izkaza in geodetskega načrta z datumom maj 2011. Na posebno vprašanje predsednika in članov senata je kršitelj odgovoril, da je zanj merodajna vsebina teksta same izjave s pripombo, da je bila vsebina uvodne strani napisana izključno na zahtevo pristojne upravne enote. Na posebno vprašanje člana senata, zakaj vodilna mapa v točki 3 – elektroinštalacijska dela, ne vsebuje nobenih dokazil in zakaj v točki 8 - ostale izvedene meritve, niso zabeležene meritve elektroinštalacijskih del, je kršitelj odgovoril, da navedena dokazila niso razvidna iz teksta vodilne mape ker so vsa dokazila priložena v mapi s prilogami, na drugo vprašanje pa kršitelj ni odgovoril. Na posebno vprašanje, ali kršitelj meni, da so vpisi dokumentov s kasnejšim datumom – to je z datumom po 18.4.2011, malomarnost, je kršitelj odgovoril, da je bil zapis datuma spregledan.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: izvleček vodilne mape PID dokumentacije projektanta z maja 2011, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, odločbo o unorabnem dovoljenju št. 351-2/2013 z dne 20.1.2012, zahtevek zavezanca za ugotovitev ničnosti odločbe Ministrstva za infrastrukturo in prostor z dne 12.12.2013, vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta z dne 18.4.2011 in zapisnik informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 3.3.2014.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca umaknil 1. točko svoje zahteve, vztrajal pa je pri 2. točki zahteve; kršitelj je soglašal z umikom zahteve v 1. točki, v zvezi z zahtevo v 2. točki, pa je dejal, da so opisane kršitve posledica malomarnosti.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana dejanja kot so natančno razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnika disciplinskega tožilca; kršitelj je očitno ravnaje priznal.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD. Zanesljivost objekta je ena od bistvenih lastnosti objekta, iz tega razloga je zakonodajalec v 95. členu ZGO-1 določil, da se mora s tehničnim pregledom ugotoviti, ali je iz dokazila o zanesljivosti objekta razvidno, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi, ki so obvezni pri izvedbi objektov take vrste in s pogoji določenimi za gradnjo. Napačno je razumevanje kršitelja o vlogi in pristojnosti imenovanega odgovornega vodje gradbišča; pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s prilogo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni; to je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, določilo 92. člena ZGO-1 in 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana dejanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 21. maja 2014

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- , inž.gradb., s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;