

Št. zadeve : DS 11/2014

Naš znak : 864/15/IZS-VO

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik ter Andrej Robič, univ.dipl.inž.str. in Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 28.1.2015, po pritožbi namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. z dne 18.12.2014 zoper zavrnilni del sklepa senata disciplinske komisije št. DK 11/2014 z dne 20.10.2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožbi namestnika disciplinskega tožilca z dne 18.12.2014 zoper zavrnilni del sklepa senata disciplinske komisije pod št. DK 11/2014 z dne 20.10.2014, se delno ugodi in se sklep senata disciplinske komisije v zavrnilnem delu spremeni in se glasi:

Kršitelj _____, je kriv : _____ pooblaščen inženir iz _____

- da je kot inže. ir in kot vodja projekta inženirja dne 15.11.2013 podpisal izjavo o izvajanju projektantskega nadzora, ki vsebuje navedena dela za opravljanje projektantskega nadzora po 5. sklopu 3. člena Pogodbe št. 2030-12-933911, pri tem odpravo pomanjkljivosti s strani OVP PGD, čeprav se je zavedal ali bi se moral zavedati, da odgovorni vodja projekta ni bil imenovan s strani investitorja temveč s strani inženirja ter da se ista oseba ni predstavila investitorju in dejansko v nobeni listini tekom gradnje ni bila predstavljena kot OVP. S takim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je kršitelj kršil določilo 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s 7. členom kodeksa, kar pomeni kršitev 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS – »če član zbornice zavaja naročnika« in
- da je kot inženir in kot vodja projekta inženirja tekom gradnje mejnega prehoda Sočerga v času od julija 2013 do novembra 2013, opravljal storitve odgovornega projektanta za izvajanje projektantskega nadzora pri izvajanju gradbeno obrtniških del, čeprav bi se moral zavedati, da ne izpolnjuje pogojev za samostojno opravljanje projektantskih storitev. Tako ravnanje kršitelja, storjeno iz malomarnosti, je kršitev 2. odstavka 45. člena in 3. točke 1. odstavka 129. člena ZGO-1 ter kršitev 3. in 5. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse predstavlja kršitev 25. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen).

Zahteva namestnika disciplinskega tožilca se v delu kjer je navedeno, da se je kršitelj kot pooblaščen inženir tekom gradnje mejnega prehoda _____ v času od julija 2013 do novembra 2013, predstavljal kot odgovorni projektant za izvajanje projektantskega nadzora pri gradbeno obrtniških delih, zavrne kot neutemeljena.

V ostalem ostane sklep senat disciplinske komisije z dne 20.10.2014 nespremenjen.

Kršitelju se ob upoštevanju že izrečenega disciplinskega ukrepa »opomin« s strani disciplinskega organa prve stopnje, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin, izreče enotni disciplinski ukrep »opomin«.

Obrazložitev:

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 20.10.2014 se je pravočasno pritožil namestnik disciplinskega tožilca iz razloga kršitve postopkovnih in materialnih pravil. V pritožbi je navedel, da je senat disciplinske komisije sprejel napadeni sklep le na podlagi izjave kršitelja na disciplinski obravnavi in na vsebini izjave kršitelja v odgovoru na zahtevo, ni pa upošteval vseh predloženih listinskih dokazov, ki kažejo na napačno ravnanje kršitelja.

Kršitelj je v odgovoru na pritožbo dne 5.1.2015 navedel, da sam ni izvajal projektantskega nadzora in tako nikoli ni zavajal naročnika; v zvezi s položajem OVP PGD pa je izjavil, da je bilo tekom izvajanje investicije nesporno, da je kot OVP PGD nastopala, ki je podpisala tudi izjavo OVP PGD, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta.

Napačna je trditev kršitelja v odgovoru na pritožbo, da je odgovorni vodja projekta posameznik, ki projektantu odgovarja za medsebojno usklajenost vseh načrtov, ki sestavljajo projektno dokumentacijo; glede na določilo ZGO1-D je odgovorni vodja projekta posameznik, ki investitorju in ne projektantu odgovarja za medsebojno usklajenost vseh načrtov. Za razumevanje tega določila je pomembno upoštevati še določilo noveliranega 27. člena ZGO-1, da mora pri projektiranju investitor imenovati OVP. Temu primerno je prilagojen tudi noveliran 45. člen ZGO-1, ki ne določa več, da mora obligatorni nadzor izvajati OVP, ki je istočasno eden izmed odgovornih projektantov pri isti investiciji. Temu določilu sta sledili pogodbeni stranki v pogodbi o inženirju, saj je v pogodbi imenovani OVP PGD pooblaščen inženir, ki ni sodeloval pri izdelavi PGD dokumentacije, ki je sestavni del odločbe o gradbenem dovoljenju in je bil imenovan s sklenitvijo pogodbe.

Osnova za oceno ravnanja posameznega pooblaščenega inženirja je ponudba inženirja v postopku javnega naročanja za gradbeni in projektantski nadzor ter svetovanje in Pogodba št. 2030-12-933911-pogodba o inženirju z dne 17.4.2013. s pogodbo sta se pogodbeni stranki dogovorili, da bo izvajalec (inženir) opravljal sledeče storitve: sodelovanje pri razpisu GOI del, opravljanje storitev gradbenega nadzora in tehničnega svetovanja do pridobitve uporabnega dovoljenja, izvajanje nalog koordinacije varstva pri delu v fazi izvedbe projekta, izvajanje vseh aktivnosti za odpravo pomanjkljivosti izvajalca GOI del in dobave in montaže opreme v garancijski dobi ter izvajanje projektantskega nadzora za mejni prehod.

Izvajanje projektantskega nadzora obsega: prevzem in pregled PGD s strani OVP PGD ter izdelava poročila v fazi razpisa GOI del, izvajanje nadzora nad izvedbo gradbenih del skladno z gradbenim dovoljenjem in PGD, z izdelavo ugotovitvene izjave pred izdajo uporabnega dovoljenja in posebne izjave o zanesljivosti objekta v smislu 4. točke 45. člena ZGO1-D in izvajanje projektantskega nadzora.

V 18. členu pogodbe je navedeno, da izvajalec za OVP PGD imenuje ter odgovorne projektante za izvajanje projektantskega nadzora.

V tej zvezi je razumna pripomba kršitelja glede na napako v tekstu, o imenovanju odgovornega projektanta za izvajanje projektantskega nadzora za električne inštalacije.

Iz ponudbenega predračuna za gradbeni in projektantski nadzor ter svetovanje je razvidna storitev izvajanja projektantskega nadzora najmanj v obsegu 60 inženirskih ur, iz ponudbe podizvajalcev je razvidno, da bo podizvajalec opravil projektantske storitve za gradbeno obrtniška dela v času do 31.12.2013.

Kršitelj se je v svojem odgovoru izognil natančnemu citiranju pogodbenega določila 5. sklopa, ki govori o izvajanju projektantskega nadzora. Inženir se je zavezal, da bo opravil prevzem in pregled PGD s strani odgovornega vodje projekta PGD.

V odgovoru na pritožbo je kršitelj navedel: « PZI smo prevzeli oziroma dobili od naročnika v aprilu 2013, ga skladno z zahtevo pogodbe pregledali in izdelali poročilo o pregledu». Kršitelj je namenoma izpustil pogodbeno določeno vlogo OVP PGD. V izjavi o izvajanju projektantskega nadzora z dne 15.11.2013 pa je navedel, da je bil že izveden prevzem in pregled PZI s strani odgovornega vodje projekta PGD ter izdelava poročila. Prav navajanje udeležbe OVP PGD je temelj pritožbe namestnika disciplinskega tožilca. Izjava kršitelja se nanaša na pogodbeno določenega OVP PGD in ne na OVP PGD, osebo, ki je dejansko opravila storitev projektantskega nadzora po navodilih investitorja. Potrebno je upoštevati, da je prvotno imenovani OVP PGD, ki je ob zaključku gradbenih del podpisal izjavo OVP PGD, istočasno tudi OVP PZI in istočasno tudi OVP PID drugega projektanta. Tekst izjave, ki jo je podpisal kršitelj kot vodja projekta, se nanaša na pogodbeno določenega OVP PGD in ne na OVP PGD, ki je na zahtevo investitorja dejansko izvajal obligatorni projektantski nadzor. Kršitelj je na disciplinski obravnavi povedal, da je iz pogodbe o inženirju razvidno, da kot OVP PGD nastopa v pogodbi zapisana oseba, ki je sodelavec pri inženirju, vendar pa dejansko ta oseba ni bila nikoli angažirana kot OVP PGD. Iz navedenega izhaja, da je bil inženir zadolžen tudi za opravljanje obligatornega projektantskega nadzora, vendar ga s svojimi sodelavci ni izvajal, kljub temu, da je iz izjave razvidno, da se je vršil projektantski nadzor po določenih pogodbah. Iz dopisa inženirja - izvedba gradbenega nadzora in svetovanje z dne 15.11.2013 je razvidno, da ponudbeni podizvajalec za izvajanje projektantskega nadzora gradbeno obrtniških del svojih storitev ni izvajal, pač pa se je projektantski nadzor izvajal po pooblaščenih inženirjih zaposlenih pri inženirju; med njimi je navaden tudi kršitelj kot pooblaščen oseba za izvajanje projektantskega nadzora gradbeno obrtniških del. Iz zadnje alineje 2. odstavka izjave o izvajanju projektantskega nadzora z dne 15.11.2013 je razvidna trditev vodje projekta, da se je skozi celotno gradnjo izvajal projektantski nadzor skladno s pogodbo. Iz ponudbe in pogodbe o inženirju je razvidno, da inženir opravlja tudi storitve projektantskega nadzora v celoti, torej projektantski nadzor pri izvajanju GOI del, elektro in strojih del in ne le delni projektantski nadzor za inštalacije, kot je to skušal prikazati kršitelj. Iz poročil o delu svetovalnega inženiringa in strokovnega nadzora za obdobje meseca septembra 2014 in meseca oktobra 2013 je razviden opis izvajanja del projektantskega nadzora pri tem pa ni razvidno, da naj bi se opravil le delni projektantski nadzor. Navedeni poročili je potrdil kršitelj kot odgovorni nadzornik. Kršitelj je v izjavi predstavil izvedbo storitev celotnega projektantskega nadzora, torej tudi projektantskega nadzora pri GOI delih. Iz navedene listinske dokumentacije je razvidno, da je zakoniti zastopnik inženirja imenoval iste osebe tako za izvajanje gradbenega nadzora kot tudi za izvajanje tako imenovanega neobveznega projektantskega nadzora, s tem, da je bil za odgovornega projektanta – pooblaščenca

za izvajanje projektantskega nadzora GOI del po pogodbi imenovan kasneje pa zaradi nedejavnosti le tega kršitelj. Pri tem je potrebno vedeti, da predpostavke oziroma pogoji za imenovanje odgovornega nadzornika in pogoji za imenovanje odgovornega projektanta, ki izvaja projektantski nadzor, niso identične; predpostavke za izvajanje projektantskega nadzora so strožje. Oseba, ki izvaja katerikoli projektantski nadzor mora imeti pooblastilo za projektiranje; projektantski nadzor po določenih ZGO-1 pomeni projektiranje.

Kršitelj je pri navedeni investiciji nastopal kot pooblaščenec inženirja za vodenje nadzora, za vodenje nadzora GOI del, za opravljanje projektantskega nadzora – gradbene konstrukcije in druga gradbena dela, kot odgovorni inženir in istočasno na podlagi 18. člena pogodbe o inženirju tudi kot predstavnik izvajalca (inženirja) za izvedbo storitev po tej pogodbi; v običajnih okoliščinah kjer nastopa večje število pooblaščenih inženirjev bi bil vodja in predpostavljeni vsem inženirjem, v konkretni zadevi pa je združil vsa pooblastila v isti osebi, kar pomeni povečano skrbnost in večjo odgovornost.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirskega ravnanja, kot je to določeno s Kodeksom poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblašчени inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju kršitelja pride do škodnega dogodka in da na podlagi takega ravnanja pristojni državni organ izda ustrezno pravnomočno odločbo, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsaka listina, ki jo sestavi in podpiše pooblaščen inženir mora biti korektna in glede na navedbe resnična; pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je s svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti kršil določilo 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati; stranka je upravičena do neodvisne in objektivne ocene stanja; 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero inženirji odgovarjajo skladno z disciplinskim pravilnikom.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. odstavka 45. člena ZGO-1, ki določa predpostavke za odgovornega projektanta in določilo 3. točke 1. odstavka 129. člena ZGO-1, ki določa vrste pooblastil, ki izvirajo iz pridobljenega statusa, vse v povezavi s 3. členom kodeksa.

Senat disciplinskega sodišča je zaključil, da ugotovljeno ravnanje kršitelja pomeni kršitev 7. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS in kršitev 25. točke 10. člena disciplinskega pravilnika. Pri ugotavljanju krivdne odgovornosti in pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskega sodišča upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu disciplinskega pravilnika. Kršitelj je bil pri izvajanju storitev pooblaščenega inženirja vezan na spoštovanje določil pogodbe o inženirju. Senat disciplinskega sodišča je zgolj iz razloga ocene ravnanja pooblaščenega inženirja ugotovil, da so pogodbeno določila o imenovanju OVP PGD in o imenovanju odgovornih projektantskih nadzornikov s stališča ZGO-1, vprašljiva. Investitor bi moral pred podpisom pogodbe na podlagi katere je izvajalec (inženir) imenoval novega OVP PGD, razčistiti pogodben odnos s prvotnim OVP PGD, ki je sicer sodeloval pri projektiranju PGD dokumentacije.

Ni bilo zadržka da je bil prvotni OVP PGD kasneje imenovan še za OVP PZI in OVP PID; z imenovanjem novega OVP PGD pa je bil prvotni OVP PGD s tem razrešen, vprašljivo pa je ali je bil o tem tudi obveščen; vsekakor je nevzdržna pogodbeno situacija, ko po nalogu investitorja prvotni OVP PGD kljub temu še izvaja določene storitve, pri tem pa novo imenovani OVP PGD ni razrešen.

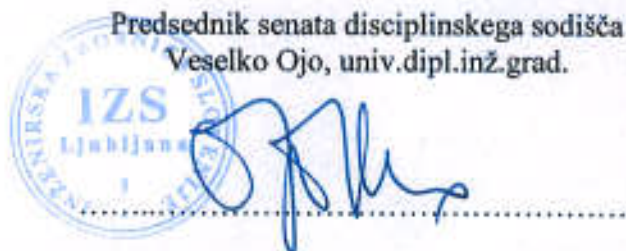
V zvezi z imenovanjem pooblaščenec odgovornih projektantov za izvajanje projektantskega nadzora, pa mora investitor pred tem imenovanjem odstopiti od projektantske pogodbe s projektantom PZI dokumentacije tako, da imajo novo imenovani odgovorni projektanti možnost vstopiti na mesto prvotnih odgovornih projektantov. V primeru, da fakultativni projektantski nadzor ni bil prvotno dogovorjen, bi zaradi spoštovanja avtorskih pravic novi odgovorni projektanti preko inženirja morali pridobiti soglasje odgovornih izdelovalcev projektne dokumentacije. Fakultativni projektantski nadzor sicer izvajajo odgovorni projektanti, ki so izdelali PZI dokumentacijo, s projektantskim nadzorom pa dajejo soglasja v zvezi z eventualnimi spremembami projektne dokumentacije in vpisujejo svoje ugotovitve v gradbeni dnevnik, ki je osnova za izdelavo PID dokumentacije.

Senat disciplinskega sodišča ni obravnaval in upošteval navedb kršitelja v zvezi s pritrilnim delom sklepa senata disciplinske komisije saj vsebina ni predmet tega pritožbenega postopka. Sklep senata disciplinske komisije je v pritrilnem delu postal pravnomočen, saj nobena od strank v odprtem roku ni vložila pritožbe.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 11. februarja 2015

Sklep prejmejo

- .., s priporočeno pošto pošiljko
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- predsednik senata disciplinske komisije Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.
-

v anonimizirani obliki

- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinskega sodišča;