

Št. zadeve : DS 28-C/2014
Naš znak : 3228/15/IZS-AD

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik ter Jože Oblak, univ.dipl.inž.str. in mag. Marko Šteblaj, univ.dipl.inž.str. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 21.09.2015, po pritožbi domnevne kršiteljice z dne 23.07.2015, zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 28-C/2014 z dne 06.07.2015, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršiteljice , z dne 23.07.2015, zoper sklep senata disciplinske komisije DK 28-C/2014 z dne 06.07.2015, se na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 28-C/2014 z dne 06.07.2015.

Kršiteljica je na podlagi 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžna IZS plačati stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR na račun IZS odprt pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 06.07.2015 se je pravočasno pritožila pooblaščenka domnevne kršiteljice iz razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialnega prava in bistvene kršitve pravil postopka; pooblaščenka je v pritožbi predlagala, naj senat disciplinskega sodišča IZS pritožbi ugodi ter sklep senata disciplinske komisije št. DK 28-C/2014 z dne 06.07.2015 razveljavi in pritožnico oprosti očitanih kršitev.

V zvezi s postopkom pritožnica navaja, da je bilo kršeno določilo 65. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ker je bilo vabilo na obravnavo poslano pred potekom roka za odgovor na zahtevo; pravočasno, 17.06.2015 je vložila odgovor na zahtevo, pri tem pa se poraja dvom v nepristranskosti postopanja senata disciplinske komisije, saj le-ta ni počakal na odgovor pritožnice na zahtevo; s takim postopanjem naj bi bila pritožnici kršena pravica do enakosti pred zakonom.

V zvezi s 1. in 2. točko sklepa senata disciplinske komisije je pritožnica navedla, da do kršitve ni prišlo, ker je pri projektiranju in pri izbiri predpisanih ukrepov upoštevala vse zahteve, pri tem pa tudi upoštevala, da so ukrepi varstva pred požarom med seboj povezani, projektiranje je temeljilo na predpostavki, da ne pride do kršitve Pravilnika o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih

vozil z gorivi" (Ur.l. RS št. 111/2009), ki ga je potrebno prednostno kot lex specialis obravnavati pred tehnično smernico TSG-2010. Iz navedenega pravilnika je razvidno, da obveznost zagotavljanja požarne vode ni zahtevana.

Namestnica disciplinskega tožilca na pritožbo domnevne kršiteljice ni odgovorila.

Senat disciplinskega sodišča je glede na navedbe pritožnice ugotovil, da postopek na prvi stopnji v zvezi s spoštovanjem roka za odgovor na zahtevo ni potekal po 65. členu disciplinskega pravilnika. V pritožbi ni zaslediti, kako naj bi to dejstvo vplivalo na pravice pritožnice oziroma kako je tako kratek rok vplival na to, da svojih pravic ni mogla uveljaviti; pritožnica je v roku odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, senat disciplinske komisije pa je v postopku upošteval ta odgovor z vsemi dokazili, ki jih je predložila.

Disciplinski pravilnik v 96. členu določa, da se sklep disciplinske komisije sme izpodbijati zaradi bistvene kršitve določb disciplinskega postopka; kaj so bistvene kršitve disciplinskega postopka pravilnik ne določa, zato se v takem primeru uporablja določbo 2. odstavka 237. člena ZUP; 3. točka 237. člena določa, da je kršitev bistvena, če stranki ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah pomembnih za izdajo odločbe. 2. odstavek 248. člena ZUP določa, da organ druge stopnje zavrne pritožbo tudi tedaj, kadar spozna, da so bile v postopku na prvi stopnji pomanjkljivosti, da pa te niso bistvene. V zvezi z vabljenjem na disciplinsko obravnavo je potrebno pojasniti, da gre za organizacijo poteka postopka in ne za vsebinsko obravnavanje zadeve; disciplinska obravnava je nujno opravilo, ki se vrši potem, ko je vložena zahteva, ne glede da je v odgovoru na zahtevo navedeno večje število razbremenilnih dokazov, ki se na obravnavi tudi upoštevajo.

V zvezi z navedbami v pritožbi, ki zadevajo vsebino 1. točke sklepa senata disciplinske komisije – načrtovanje zagotovitve požarne vode, je senat disciplinskega sodišča ugotavljal zakonsko podlago pri načrtovanju elaborata požarne varnosti. Po navedbah pritožnice je pri izdelavi elaborata upoštevala tako določila specialnega predpisa – Pravilnika o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi (Ur.l. RS št. 111/2009) kot tudi tehnično smernico TSG-2010, pri tem pritožnica navaja, da zahteve točke 4.2.2 te smernice ne veljajo in v celoti velja določilo specialnega predpisa. Glede na bistveno zahtevo zagotovitve požarne vode ima izdelovalec elaborata zasnove požarne varnosti na razpolago izdelavo elaborata po dveh predpisih – ali pri projektiranju uporabi določilo 7. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah ali pa uporabi določila 8. člena istega pravilnika; oba navedena člena napotujeta na izdelavo elaborata požarne varnosti po različnih metodah, s katerimi se zagotovi zakonska stopnja varnosti pred požarom. 7. člen določa uporabo tehnične smernice – požarna varnost v stavbah – TSG-2010; pri tem pa je pomembno, da v takem primeru izbranega ukrepa velja domneva o skladnosti z zahtevami iz 3. - 6. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah. Drugi izbrani ukrep pa je naveden v 8. členu istega pravilnika, kjer je določeno, da se namesto ukrepov navedenih v slovenski tehnični smernici uporabijo ukrepi iz drugih standardov, tehničnih smernic ali drugih dokumentov, ki določajo požarno varnostne ukrepe; pri tem je potrebno zagotoviti vsaj enako stopnjo varnosti pred požarom, kot s projektiranjem po slovenski tehnični smernici TSG-2010.

Izdelovalec elaborata požarne varnosti ima torej možnost izdelati zasnovo ali na podlagi 7. člena ali na podlagi 8. člena Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, ne pa z uporabo metode, ki upošteva tako določilo 7. kot tudi določilo 8. člena pravilnika.

Pritožnica je v pritožbi navedla, da je izdelala elaborat požarne varnosti po 7. členu pravilnika, istočasno pa še dodala, da zahteve točke 4.2.2 – zahteve za zagotavljanje vode za gašenje ne veljajo, ampak se upošteva poglavje XIII. specialnega pravilnika. Pri tem je potrebno povedati, da so v poglavju XIII. specialnega pravilnika navedene zahteve za začetno gašenje (postavitve gasilnikov glede na 136. in 137. člen Pravilnika), ni pa navedenih zahtev za zagotovitev požarne vode, kakor je že ugotovil senat disciplinske komisije.

V 1. členu specialnega pravilnika je navedeno v drugem odstavku:

(2) Postaje za preskrbo motornih vozil z gorivi morajo v celoti upoštevati zakonodajo s področja urejanja prostora, graditve objektov, varstva okolja, varstva pred požarom, zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu, protieksplzijske zaščite in pogoje tega pravilnika.

To pomeni, da mora izdelovalec v celoti upoštevati tudi ostalo zakonodajo, med katere spada predvsem tudi Pravilnik o požarni varnosti v stavbah.

V obrazložitvi TSG točka 0.1.3.d, je navedeno, da v kolikor je tehnična smernica v nasprotju z drugimi pravnimi predpisi, in bi uporaba tehnične smernice predstavljala kršitev določb veljavnega predpisa, je treba v celoti upoštevati obvezne zahteve zakonodaje. Ker v specialnem predpisu ni navedenih zahtev za požarno vodo, ta člen ni kršen. Posledično je potrebno skladno s drugim odstavkom 1. člena specialnega pravilnika upoštevati Pravilnik o požarni varnosti in glede na zahteve 6. člena tega pravilnika zagotoviti sredstva za gašenje, kot jih zahteva TSG 1-001 ali enakovreden nivo v primeru uporabe 8. člena. S tem, ko pa je pritožnica navedla, da je izdelala elaborat po 7. členu Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, pa so jasne zahteve, da je potrebno upoštevati zahteve točke 4.2.2. TSG 1-001.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da v kolikor izdelovalec elaborata upošteva metodo izbire ukrepov po 7. členu pravilnika, to pomeni izključno uporabo slovenske tehnične smernice TSG-2010 skupaj z referenčnimi dokumenti, ki so kot taki navedeni v smernici. Čim se izdelovalec elaborata odloči za uporabo tega določila, ne govorimo več o priporočenih ukrepih požarne varnosti, temveč o zahtevanih ukrepih. Glede na opisano ugotovljeno dejansko stanje je pritožnica izdelala zasnovo požarne varnosti deloma po metodi, ki je določena s 7. členom pravilnika in deloma po metodi, ki predstavlja določilo 8. člena pravilnika, kar je napačno, kot je pravilno ugotovil senat disciplinske komisije

V zvezi z navedbami pritožnice glede 2. točke sklepa senata disciplinske komisije je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da pritožnica v pritožbi priznava, da je uporabila predpis – Pravilnik o zasnovi in študiji požarne varnosti (Ur.l. RS št. 12/2013), čeprav je istočasno tudi navedla, da se pri izdelavi elaborata upoštevajo določila prej veljavnega Pravilnika o požarni varnosti v stavbah skupaj s prilogama.

Senat disciplinskega sodišča soglaša s sklepom senata disciplinske komisije.

Izdelovalec elaborata, v kolikor se odloči za uporabo celotnega prej veljavnega Pravilnika o požarni varnosti v stavbah, mora v celoti upoštevati ta pravilnik in ne samo delno z opustitvijo določil 9., 11., 12., 13. in 14. člena ter prilogi 1 in 3.

Določilo 2. odstavka 11. člena Pravilnika o zasnovi in študiji požarne varnosti velja v primeru, ko izdelovalec elaborata izdelava zasnovo po določilih tega pravilnika, v

primeru, da se izdelava zasnova z uporabo 10. člena, pa določilo 2. odstavka 11. člena ne velja. V kolikor izdelovalec elaborata izdelava elaborat po Pravilniku o zasnovi in študiji požarne varnosti, mora elaborat vsebovati vse tiste elemente, ki jih ta pravilnik zahteva.

Senat disciplinskega sodišča potrjuje odločitev senata disciplinske komisije v zvezi s kršenjem določil Kodeksa poklicne etike članov IZS s tem, da 2. člen kodeksa vsebuje tudi določilo, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo.

Pritožnica s pritožbo ni uspela, zato se ji na podlagi 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS odmeri plačilo stroškov pritožbenega postopka, ki obsega strošek seje senata disciplinskega sodišča v znesku 350,00 EUR, na račun IZS odprt pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el.



V Ljubljani, dne 5. novembra 2015

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko

- priporočeno pošto pošiljko
- namestnica disciplinskega tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad., s priporočeno pošto pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- predsednik disc. sodišča Tadej Pfajfar, univ.dipl.inž.geod.
- predsednik disciplinske komisije Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.
- arhiv disc. sodišča