



Zadeva: DK 39/2014

Naš znak: 1443/15/IZS-BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damiane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja , dipl.inž. ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, dne 18.03.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj , dipl.inž. , ident.št. , pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 39/2014 z dne 30.1.2015, kriv :

- da ja kot odgovorni geodet , d.o.o. iz dne 19.6.2014 potrdil elaborat ureditve meje in parcelacije št. 26/2014, ki ni bil izdelan skladno s predpisi; za določitev predlagane meje po podatkih zemljiškega katastra, so bile neposredno uporabljene grafične koordinate zemljiškokatastrskih točk, niso pa bili upoštevani podatki iz zbirke listin – konkretno IDPOS 280 k.o. 2153-Otok. S takim ravnanjem storjenim iz malomarnosti je odgovorni geodet kršil določila 19., 30. in 31. člena ZEN (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013), določila 3. in 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007), vse v povezavi z določilom 1., 2. in 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je dolžan na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja z dne 29.11.2014, po opravljenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 30.1.2015.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri ravnanju pooblaščenega inženirja – odgovornega geodeta pri potrjevanju elaborata ureditve meje in parcelacije št. 26/2014 z dne 19.6.2014, ki ni bil sestavljen v skladu z določili 19., 30. in 31. člena ZEN in 3. in 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

Kršitelj ni pisno odgovoril na zahtevo.





Na disciplinski obravnavi je kršitelj izjavil, da se strinja z navedbami v zahtevi namestnice disciplinskega tožilca in ponovil svoj zagovor, ki ga je podal na informativnem razgovoru pri namestnici disciplinskega tožilca. Povedal je še, da napako ni storil namenoma in da jo obžaluje; v nadaljevanju je predlagal, da naj se iz predlaganih dokazov namestnice disciplinskega tožilca izločijo dokumenti, ki datumsko in tudi sicer niso vezani na čas očitane storitve in sicer predlagal je izločitev skice geodetske izmere z dne 20.6.2014 in prikaz sprememb z dne 20.6.2014. Sena disciplinske komisije je s sklepom ugodil predlogu kršitelja.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 17.11.2014 skupaj s kopijo strokovnega mnenja s.p., kopijo zahteve z več zahtevki naslovljeno na z dne 10.6.2014, elaborat ureditve meje in parcelacije št. 26/2014 z dne 19.6.2014, zapisnik mejne obravnave z dne 10.4.2014, izjavo o nestrinjanju z ureditvijo meje z dne 23.9.2014, dopis Občine – ustavitev upravnega postopka ureditve meje z dne 29.9.2014, kopijo seznama izrezanih parcel z dne 13.3.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 8.1.2015.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, kršitelj pa je priznal nepravilnosti svojega ravnanja. Senat disciplinske komisije je v celoti soglašal z navedbami namestnice disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je kršitelj potrdil elaborat ureditve meje št. 26/2014, pri tem pa je iz listine razvidno, da v elaboratu niso bili upoštevani podatki iz zbirke listin IDPOS 280 k.o. 2153 - Otok, upoštevane so bile le neposredno uporabljene grafične koordinate zemljiškokatastrskih točk, kar je v nasprotju z določili 19., 30. in 31. člena ZEN ter 3. in 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

7. člen Zakona o geodetski dejavnosti določa, da odgovorni geodet jamči, da je elaborat geodetske storitve, ki ga je potrdil s svojim podpisom in žigom, izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke. 19. člen določa pojem meje in površino parcele, 30. člen določa pripravo na mejno obravnavo in 31. člen določa postopek mejne obravnave; 3. člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru določa način določitve predlagane meje in 4. člen istega pravilnika določa način vodenja zapisnika mejne obravnave.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti in določilo 1. člena kodeksa, ki določa, da je namen kodeksa zagotavljanje standarda profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS in so ga dolžni spoštovati pri opravljanju svojih storitev.



Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če s svojim ravnanjem krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise ali akte zbornice).

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa:« član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat kršitelju izrekel disciplinski ukrep »opomin«.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 30. marca 2015

Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep preimejo:

- dipl.inž. _____, s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštner, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocijan, univ dipl.inž.el.
- _____
- pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;

