

Št. zadeve : DS 5 - D/2014  
Naš znak : 2014/1118-112

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik ter Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el. in mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 5.8.2014, po pritožbi kršitelja inž.gradb. z dne 27.6.2014 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 5-D/2014 z dne 21.5.2014, sprejel naslednji :

### s k l e p

Pritožba kršitelja inž.gradb., pooblaščenega inženirja z dne 27.6.2014, se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 5-D/2014 z dne 21.5.2014.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato je dolžan plačati stroške pritožbenega disciplinskega postopka v znesku 350,00 EUR v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa.

### O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 21.5.2014 se je pravočasno pritožil kršitelj; pritožbo je vložil iz razloga nepravilne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialno pravnih predpisov ter posledično napačnega izreka disciplinskega ukrepa. Posebej je izpostavil, da očitano ravnanje ni krivdno ravnanje velike malomarnosti ali naklepa, saj mu tega disciplinski organ prve stopnje sploh ne očita. Kršitelj je predlagal, da se pritožbi ugodi in se odpravi sklep senata disciplinske komisije, podrejeno pa je predlagal izrek milejšega disciplinskega ukrepa z upoštevanjem olajševalnih okoliščin.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršitelja ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal naslednjo listinsko dokumentacijo: izvleček vodilne mape PID dokumentacije projektanta iz maja 2011, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-48/2011 z dne 8.4.2011, odločbo o uporabnem dovoljenju št. 351-2/2013 z dne 20.1.2012, zahtevek zavezanca za ugotovitev ničnosti odločbe Ministrstva za infrastrukturo in prostor z dne 12.12.2013, vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta z dne 18.4.2011, zapisnik informativnega razgovora z dne 3.3.2014 in zapisnik disciplinske obravnave pred senatom disciplinske komisije z dne 7.5.2014.

V zvezi z ugotovljenim dejanskim stanjem, je senat disciplinskega sodišča ugotovil, da je senat disciplinske komisije pravilno ugotovil dejansko stanje, ki je navedeno v izreku sklepa senata; navedeno dejansko stanje je razvidno iz vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca z dne 18.4.2011; dokazilo je bilo potrjeno in podpisano na vsaki strani vodilne mape s strani odgovornega vodje del in s strani odgovornega nadzornika.

Poleg navedbe datumov v poglavju VI in VII je bistvena kršitev ta, da v podpoglavju C niso navedene pogodbe med investitorjem in nadzorniki, zlasti pa ne pogodba med investitorjem in izvajalcem. Tega dejstva pa pritožnik v svoji pritožbi sploh ni omenil.

Pravilna je ugotovitev disciplinskega organa prve stopnje o kvalifikaciji kršitve; drugi odstavek 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008) določa, da mora biti vodilna mapa izdelana v obliki in mora imeti vsebino, ki je določena v prilogi 1, ki je sestavni del pravilnika. Kršitelj je kot odgovorni vodja del certificiral izjavo o zanesljivosti objekta, kjer je med drugim navedeno, da je objekt izveden v skladu z gradbenimi predpisi. Izjava mora biti podprta z navedbami v tabelaričnem kazalu dokazil, med drugim tudi s podatki o projektni dokumentaciji in podatki o pogodbah sklenjenih med investitorjem in izvajalci ter nadzornikom. Tudi tabelarično kazalo dokazil je podpisano in potrjeno s strani kršitelja kot odgovornega vodje del. S certificirano izjavo podpisnik, to je odgovorni vodja del, jamči za pravilnost in popolnost izjave. Navedbe v tabelaričnem kazalu dokazil morajo biti resnične in popolne. 2. člen pravilnika določa, da je dokazilo elaborat, s katerim se dokazuje, da je objekt, ki je predmet tehničnega pregleda zanesljiv ter izpolnjuje bistvene zahteve. Dokazilo je dokument, ki se obravnava v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja.

Pritožnik je v pritožbi navedel, da je vsebina izjava strokovna in utemeljena, ter da sam datum navedene projektne dokumentacije ne vpliva na strokovnost njegovega dela; pri tem je pritožnik popolnoma spregledal določila 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. V konkretni zadevi se ne obravnava strokovnost pri delu odgovornega vodje del, temveč se obravnava profesionalna skrbnost in prizadevnost pooblaščenega inženirja, kot to zahteva kodeks poklicne etike in po katerem se morajo ravnati vsi pooblašчени inženirji. Pri tem je potrebno še pripomniti, da disciplinski organi IZS pri vodenju disciplinskega postopka niso vezani na ugotovitve, priporočila in sklepe upravnih organov.

V zvezi s pritožbo pritožnika o nepriznanju očitane kršitve, je senat disciplinskega sodišča opozoril na predzadnji odstavek zapisnika disciplinske obravnave senata disciplinske komisije; pritožnik v svoji pritožbi navaja, da se je strinjal z umikom zahteve za uvedbo disciplinskega postopka po 1. točki zahteve, v zvezi z drugo točko zahteve pa kršitve ni priznal. Iz zapisnika disciplinske obravnave je razvidna izjava kršitelja v kateri je navedeno, da so očitana dejanja v 2. točki zahteve posledica malomarnosti. Malomarnost je oblika krivdne odgovornosti; 11. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da je član zbornice odgovoren za kršitev, če je podana njegova krivda v obliki naklepa ali malomarnosti. Disciplinski pravilnik ne loči med tako imenovano veliko in malo malomarnostjo.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda ravnanja pooblaščenega inženirja, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblašчени inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju domnevnega kršitelja pride do škodnega dogodka, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsaka listina, ki je potrjena s strani pooblaščenega inženirja mora biti korektna in glede na navedbe resnična. Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist investitorja ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen in izročen investitorju v uporabo, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

V zvezi z izrečenim disciplinskim ukrepom ni bilo ugotovljenih posebnih olajševalnih oziroma oteževalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika. Po 19. členu disciplinskega pravilnika se lahko izreče denarna kazen v razponu od 500,00 do 5.000,00 EUR; senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da je izrečen ukrep denarne kazni najnižji možen disciplinski ukrep denarne kazni; glede na ugotovljene okoliščine dejanskega stanja in ugotovljeno stopnjo krivdne odgovornosti je izrečen disciplinski ukrep primeren.

Ker je bil kršitelj v pritožbenem postopku spoznan za krivega očitanih ravnanj, je senat disciplinskega sodišča po določilu 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora povrniti stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR na račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531. Stroški obsegajo stroške seje senata disciplinskega sodišča.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča  
Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.

*MŽ*

V Ljubljani, dne 19. avgusta 2014

**Sklep prejmejo:**

- inž.gradb. - s priporočeno pošto pošiljko
- namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- prijavitelj – po pravnomočnosti sklepa
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.sodišča;