

Št. zadeve : DS 1/2014

Naš znak : 26113/14-112

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik ter mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el. in Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 10.11.2014, po : z dne 29.9.2014 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 1/2014 z dne 28.7.2014, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožbi , pooblaščen iz z dne 29.9.2014 se ugodi in se razveljavi del sklepa senata disciplinske komisije št. DK 1/2014 z dne 28.7.2014 z izrečenim disciplinskim ukrepom v vsebinskem in stroškovnem delu.
Kršiteljico se oprosti očitane kršitve.

O b r a z l o ž i t e v

Zoper pritrilni del sklepa senata disciplinske komisije z dne 28.7.2014 se je pravočasno pritožila kršiteljica iz razloga napačne ugotovitve dejanskega stanja in posledično napačne uporabe materialnega prava.

V pritožbi se kršiteljica sklicuje na izjavo investitorja z dne 4.6.2014, s katero je investitor imenoval OVP PGD gospoda pooblaščenega arhitekta, skladno z določili ZGO-1 in navaja skladnost imenovanja OVP z ZGO-1-D, ki določa, da mora investitor pri projektiranju imenovati odgovornega vodjo projekta.

Disciplinski tožilec na pritožbo kršiteljice ni odgovoril.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal naslednjo listinsko dokumentacijo: prijavo prijavitelja z dne 14.1.2014 z dopolnitvijo z dne 22.1.2014, odgovor kršiteljice na prijavo z dne 4.3.2014, zapisnik o inšpekcijskem ogledu z dne 2.9.2013, odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 22.12.2011, odločbo gradbenega inšpektorja z dne 7.4.2008, vodilno mapo projektanta št. 08/2012 iz julija 2013 (prvotna), odločbo UE Ptuj št. 351-887/2013 z dne 5.6.2014, izjavo investitorja z dne 4.6.2014, pogodbo št. 01/2013 z dne 4.2.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 28.3.2014.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da prvostopni disciplinski organ ni pravilno ugotovil dejanskega stanja, saj je odločil, da je kršiteljica kot nosilec gospodarskega subjekta – projektanta sama imenovala OVP PGD izmed odgovornih projektantov, ki so izdelali projektno dokumentacijo za poverjenega projektanta.

Taka ugotovitev posledično pomeni kršenje točke 4.1.2.2. 2. člena ZGO-1 in kršitev 2. odstavka 27. člena (ZGO1-D Ur.l. RS št. 57/2012). Kršiteljica je s pritožbo uspela, saj je opozorila na posebno izjavo investitorja, v kateri je le-ta imenoval odgovornega projektanta arhitekture za odgovornega vodjo projekta PGD.

Iz listinske dokumentacije nesporno izhaja volja o imenovanju, vendar istočasno nikjer ni zaslediti ali se je ta volja izrazila v obliki in vsebini, kot to določa ZGO1-D. Disciplinski organi IZS nimajo pooblastila in ne pristojnosti posegati v upravni postopek pridobitve gradbenega dovoljenja in posegati v odnose med posameznimi udeleženci pri graditvi objektov. Glede na ugotovljeno dejansko stanje je udeleženec pri graditvi objektov tudi imenovani OVP PGD. ZGO1-D izrecno določa, da odgovarja imenovani OVP PGD izključno direktno investitorju in ne morda pooblaščenca projektanta, ki ga je imenoval na podlagi sklenjene projektantske pogodbe za odgovornega projektanta. V obseg dela OVP PGD sodi ne samo skrb za skladnost projektne dokumentacije, temveč predvsem odgovornost za celotno sestavo vodilne mape. Kaj je vsebina vodilne mape je razvidno iz določil Pravilnika o projektni dokumentaciji Ur.l. RS št. 55/2008). Iz zavrnilne upravne odločbe za pridobitev gradbenega dovoljenja pristojne upravne enote je razviden razlog zavrnitve, ki kaže na sum kršitve kodeksa poklicne etike s strani pooblaščenega arhitekta, ki pa je član druge poklicne zbornice.

Iz listinske dokumentacije ni zaslediti, da bi investitor z imenovanim OVP PGD sklenil pogodbo, s katero bi določil obseg odškodninske odgovornosti izbranega OVP do naročnika, saj to ni predmet projektantske pogodbe med naročnikom in izbranim projektantom. Vprašljivo je ravnanje naročnika (investitorja) glede na določilo noveliranega 27. člena ZGO-1. Res pa je, da se je v konkretnem primeru ponovno pojavila dilema nedokončne rešitve zakonodajalca; le-ta namreč dovoljuje, da investitor za OVP imenuje ali enega izmed odgovornih projektantov, ki izdelujejo naročeno projektno dokumentacijo ali pa določi tretjega pooblaščenega inženirja, ki pri isti investiciji ne nastopa istočasno kot odgovorni projektant. V konkretnem primeru je namreč prišlo do zadrege s tem, da isti pooblaščen arhitekt istočasno nastopa kot odgovorni projektant arhitekture in kot OVP PGD s tem, da istočasno kot odgovorni projektant arhitekture odgovarja neposredno zakonitemu zastopniku projektanta, ki ga je imenoval, istočasno pa kot OVP odgovarja zakonitemu zastopniku investitorja, ki ga je tudi imenoval za sodelovanje pri isti investiciji, torej pri graditvi objekta. Slednje pomeni, da mora investitor ne glede na sklenjeno projektantsko pogodbo svoje zakonske pravice utrditi s posebej sklenjeno pogodbo z OVP PGD.

Senat disciplinskega sodišča je zaključil, da je pritožba kršiteljice utemeljena in da pri ravnanju kršiteljice ne gre za disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zato je kršiteljico oprostil vseh navedenih kršitev in jo razrešil obveznosti plačila vseh stroškov.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča
Marko Žibert, univ.dipl.inž.grad.



V Ljubljani, dne 25. novembra 2014

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
 - namestnik disciplinskega tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
 - disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
 - v anonimizirani obliki
- po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
 - finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
 - arhiv disc.sodišča;