

Zadeva: DK 15-C/2015

Naša št.: 3661/15/17-1 MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geoteh. in Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisničarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.geod. in v navzočnosti kršitelja univ.dipl.inž.grad., dne 09.11.2015 sprejel naslednji

:

### S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž. , pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 15-C/2015 z dne 28.08.2015 kriv,

- da je kot odgovorni nadzornik in kot nadzornik v marcu 2015 potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta dokazila št. 1/2015 izvajalca d.o.o., ki je izvajal električne inštalacije pri gradnji nosilne konstrukcije objekta zaščite gotovih izdelkov z obnovo oziroma ponovno vgradnjo sončne elektrarne – objekt »A«, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem in z dvema spremembama gradbenega dovoljenja, ne da bi izjava v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta vsebovala tudi obvezno izjavo odgovornega vodje projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja; taka nepopolna izjava pomeni kršitev 2. odstavka 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS

in

- da je kot odgovorni vodja PGD v marcu 2015 potrdil in podpisal izjavo odgovornega vodje projekta PGD, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 11300/2014 z datumom marec 2015 izvajalca , da je objekt zgrajen v skladu s PGD št. 284/14 iz novembra 2014, pri tem pa ta izjava ne vsebuje datuma izjave, sama izjava pa potrjuje le izvedeno stanje, ki je vsebina sprememb in dopolnitev PGD dokumentacije iz novembra 2014, ne pa tudi nespremenjenega dela PGD dokumentacije, ki je sestavni del osnovnega gradbenega dovoljenja št. 351-483/2014 z dne 05.06.2014, čeprav je po lastni izjavi prevzel položaj OVP PGD v celoti, torej tudi del položaja prvotnega OVP PGD projektanta , opisana izjava je nepopolna in pomeni kršitev 2. odstavka 3. člena in pripadajoče priloge Pravilnika o dokazila o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 27.08.2015 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega vodja projekta PGD in kot odgovornega nadzornika, v zvezi z potrjevanjem dokazila o zanesljivosti objekta izvajalcev \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_.

Kršitelj je s podpisom dokazila o zanesljivosti objekta potrdil, da je dokazilo sestavljeno v vsebini in obliki kot to zahtevajo določila Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, kljub temu, da vodilna mapa dokazila ni vsebovala tudi obvezno predpisano izjavo OVP PGD.

Kršitelj je v pisni izjavi z dne 04.09.2015, ki se nanaša na dodatna pojasnila in dokazila v zvezi z informativnim razgovorom z dne 13.08.2015 navedel, da je investitor vedno imenoval novega OVP PGD glede na spremembo projektanta, na te spremembe UE ni imela pripomb; vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta se je dopolnjevala do tehničnega pregleda; izjava OVP PGD, ki jo ima investitor je priložena temu pojasnilu, možno pa je, da te izjave ni v dokumentaciji, ki se nahaja v UE. UE in izvedenci posameznih strok na tehničnem pregledu niso imeli pripomb na priloženi dokazili o zanesljivosti objekta.

V odgovoru na zahtevo z dne 05.10.2015 je kršitelj navedel, da se je tekst dokazila o zanesljivosti dnevno dopolnjeval do tehničnega pregleda; izjava OVP PGD pod št. projekta 8/14 v dokazilu o zanesljivosti za izvedena elektroinštalacijska dela, izvajalca \_\_\_\_\_,

ki jo v svojem arhivu hrani investitor je priložena. V dokazilu o zanesljivosti objekta izvajalca \_\_\_\_\_ št. 11300/2014 iz marca 2015, v sami izjavi PGD ni navedena številka projekta 08/14, ker jo je spregledal tako izvajalec kot tudi odgovorni nadzornik. Od projekta št. 08/14 so uporabni le elaborati, za katere ni nikjer posebej navedeno, da jih mora potrditi tudi OVP PGD. Kršitelj meni, da pri njegovem ravnanju ni bilo škodnih posledic, ravno tako ni prišlo do nespoštovanja predpisov, objekt je izgrajen vzorno, varno in kvalitetno, tehnični pregled je bil izveden brez pripomb, objekt pa ima uporabno dovoljenje.

Na informativnem razgovoru je kršitelj izjavil, da je kot novo imenovani OVP PGD prevzel ta položaj za celotno aktualno PGD dokumentacijo, ki je sestavni del osnovnega gradbenega dovoljenja in obeh dopolnitev gradbenega dovoljenja.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj pojasnil, da ni zadovoljen z vodenjem disciplinskega postopka, saj se le-ta nanaša na drobne, parcialne eventualne pomanjkljivosti, ki niso pomembne pri gradnji objekta, ki je potekala korektno.

Kršitelj je zavrnil vse navedbe v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka kot neutemeljene. Na posebno vprašanje predsednika senata je kršitelj odgovoril, da se ne zaveda, da bi storil katerokoli očitano kršitev.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2015 izvajalca \_\_\_\_\_ z dne 15.03.2015, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1300/2014 iz marca 2015 izvajalca \_\_\_\_\_ odločbo o gradbenem dovoljenju UE Novo mesto št. 351-483/2014 z dne 05.06.2014, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-1188/2014 z dne 30.09.2014, odločbo o dopolnitvi gradbenega dovoljenja št. 351-1740/2014 z dne 15.01.2015, odgovor kršitelja v zvezi z informativnim razgovorom z dne 03.09.2015 skupaj s prilogo – tehnično poročilo \_\_\_\_\_ in kopijo izjave OVP PGD, ki jo je podpisal kršitelj v marcu 2015, odgovor kršitelja na zahtevo z dne 05.10.2015 skupaj s prilogo – izjava OVP PGD št. 08/2014 iz marca 2014 podpisano s strani \_\_\_\_\_ v marcu 2015 in zapisnik informativnega razgovora z dne 07.07.2015.

Ob zaključku disciplinske obravnave, se kršitelj ni posebej izjasnil o opravljenem dokaznem postopku.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitani ravnanji, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

Senat je v celoti, v tej točki sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca.

Iz predložene listinske dokumentacije dokazila o zanesljivosti objekta št. 11300/2014 izvajalca , ki jo je disciplinski tožilec prejel s strani UE Novo mesto, torej gre za uradno dokumentacijo, ki pomeni predpostavko za pridobitev uporabnega dovoljenja, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je obvezni sestavni del izjava OVP PGD – kršitelja pod št. 284/14 iz novembra 2014, kar je napačno. Navedena izjava se nanaša zgolj na PGD dokumentacijo, ki je sestavni del druge dopolnitve gradbenega dovoljenja. Imenovani OVP PGD v času gradnje objekta bi moral s to izjavo zajeti celotno PGD dokumentacijo, ki je glede na spremembe še ostala v veljavi; to pa pomeni poleg elaboratov: geodetski načrt, študija požarne varnosti, načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki in dopolnitev elaborata vpliva sončne elektrarne na zračni promet letališča, še načrt električnih inštalacij in električne opreme. Razumljivo je, da so elaborati sestavni del projektne dokumentacije in tudi v primeru, da se projektna dokumentacija zaradi investicijskih potreb izdelala le v obliki elaboratov, je za to potrebna vodilna mapa projektne dokumentacije, ki jo podpiše s strani investitorja imenovan OVP. Kršitelj je v disciplinskem postopku izrecno navedel, da je kot naknadno imenovani OVP PGD prevzel odgovornost za primerjavo gradnje z gradbenim dovoljenjem, skupaj s celotno relevantno pripadajočo PGD dokumentacijo, torej tudi za dokumentacijo katero je kot OVP PGD potrdil prvotno imenovani OVP PGD.

Senat disciplinske komisije je iz dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2015 ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni nadzornik podpisal vodilno mapo dokazila brez obvezne priloge - izjave OVP PGD, pri tem pa je OVP PGD kršitelj sam.

Glede na izjavo kršitelja, je senat ugotovil pomembno dejstvo, da je kršitelj nastopal tudi kot pooblaščenec investitorja v upravnem postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja; iz tega razloga je odgovoren investitorju za pravilnost in popolnost dokumentacije, ki je potrebna v upravnem postopku.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD.

Pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s prilogo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni. To je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 23. novembra 2015

Predsednik senata disciplinske komisije  
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep prejmejo:**

- , univ.dipl.inž s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;