



Zadeva: DK 15-B/2015

Náša št. 3663/MS/15-15

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti univ.dipl.inž.grad., dne 17.11.2015 sprejel naslednji:

## S K L E P

### I.

Kršitelj, ident.št. pooblaščen inženir iz, je na podlagi 2. in 3. alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. 15-B/2015 z dne 07.09.2015 kriv:

- da je kot odgovorni vodja gradbišča v marcu 2015 potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta dokazila št. 1/2015 izvajalca PL, ki je izvajal električne inštalacije pri gradnji nosilne konstrukcije objekta zaščite gotovih izdelkov z obnovo oziroma ponovno vgradnjo sončne elektrarne – objekt »A«, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem in z dvema spremembama gradbenega dovoljenja, ne da bi vodilna mapa dokazila o zanesljivosti objekta vsebovala tudi obvezno izjavo odgovornega vodje projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja; taka nepopolna listina o dokazilu o zanesljivosti objekta pomeni kršitev 2. odstavka 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in

- da je kot odgovorni vodja posameznih del in kot odgovorni vodja gradbišča v marcu 2015 potrdil in podpisal izjavo, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 11300/2014, z datumom marec 2015, izvajalca da je objekt zgrajen v skladu s PGD št. 284/14 iz novembra 2014, čeprav izjava OVP PGD ni popolna, saj se nanaša le na PGD dokumentacijo, ki je sestavni del odločbe o spremembi gradbenega dovoljenja št. 351-1740/2014-8 z dne 15.01.2015 in ne na celotno izdelano PGD dokumentacijo, kar pomeni kršitev 3. člena in pripadajoče priloge Pravilnika o dokazilu o zanesljivostim objekta, v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti sta kršitvi po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.







Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitani ravnanji, ki sta razvidni iz prve točke izreka tega sklepa. Senat je v celoti, v tej točki, sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca.

Iz predložene listinske dokumentacije dokazila o zanesljivosti objekta št. 11300/2014 izvajalca, ki jo je disciplinski tožilec prejel s strani, torej gre za uradno dokumentacijo, ki pomeni predpostavko za pridobitev uporabnega dovoljenja, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je obvezni sestavni del izjava OVP PGD pod št. 284/14 iz novembra 2014, kar je napačno. Navedena izjava se nanaša zgolj na PGD dokumentacijo, ki je sestavni del druge dopolnitve gradbenega dovoljenja. Imenovani OVP PGD v času gradnje objekta bi moral s to izjavo zajeti celotno PGD dokumentacijo, ki je glede na spremembe še ostala v veljavi; to pa pomeni poleg elaboratov: geodetski načrt, študija požarne varnosti, načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki in dopolnitev elaborata vpliva sončne elektrarne na zračni promet letališča, še načrt električnih inštalacij in električne opreme. Razumljivo je, da so elaborati sestavni del projektne dokumentacije in tudi v primeru, da se projektna dokumentacija zaradi investicijskih potreb izdela le v obliki elaboratov, je za to potrebna vodilna mapa projektne dokumentacije, ki jo podpiše s strani investitorja imenovan OVP.

Senat disciplinske komisije je iz dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2015 izvajalca ugotovil, da je kršitelj kot odgovorni vodja gradbišča podpisal vodilno mapo dokazila brez obvezne priloge - izjave OVP PGD. Kršitelj je za potrebe dokaznega postopka predložil izjavo OVP PGD št. 08/14 iz marca 2014, ki jo je podpisal odgovorni vodja PGD z datumom marec 2015. Izjava se nanaša le na skladnost izvedenega objekta z načrtom električnih inštalacij in električne opreme v PGD. Iz dokumentacije je razvidno, da je v času izvajanja del obligatorni projektantski nadzor tudi nad elektroinštalacijami izvajal naknadno imenovani OVP, univ.dipl.inž., tako je merodajna le njegova izjava kot OVP in ne izjava, ki naj bi bila sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca, podpisani namreč zaradi odstopa od pogodbe s strani investitorja, v času gradnje ni izvajal obligatornega projektantskega nadzora, saj ni imel več položaja OVP PGD. Naknadno predložena izjava OVP PGD s strani kršitelja je le listina za potrebe tega disciplinskega postopka, izjava je nerazumna in napačna.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD.

Pri izdelavi in potrjevanju dokazila o zanesljivosti objekta je specialni predpis Pravilnik o dokazilu o zanesljivosti objekta skupaj s priložo 1, ki je sestavni del pravilnika (Ur.l. RS št. 55/2008). Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni. To je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči upravnemu organu in kasneje investitorju. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.



Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi. » Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

V zvezi s trditvijo namestnice disciplinskega tožilca navedeni v prvi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, namestnica disciplinskega tožilca ni uspela dokazati, da je kršitelj kot odgovorni vodja gradbišča izvajal dela na gradbišču, ne da bi bilo gradbišču predloženo pravnomočno gradbeno dovoljenje in pripadajoča PGD dokumentacija, zato je senat na podlagi 84. in 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS v tem delu zahtevo zavrnili.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

#### Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30. novembra 2015



Predsednik senata disciplinske komisije

Andrej Stimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.

#### Sklep preimejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;