

Zadeva: DK 16-B/2015

Naša št.: 3840/15/16-TK

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Gregor Voje, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Darije Rus Jamnik, dipl.inž.el. in v navzočnosti inž , dne 14.12.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

, pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 16-B/2015 z dne 16.10.2015 kriv,

- da je kot odgovorni projektant izdelal in potrdil PGD načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 427/2014 iz septembra 2013 in iz marca 2015 ter PZI načrt električnih inštalacij in električne opreme št. 427/2015 iz aprila 2015, pri tem pa je projektna dokumentacija označena z napačnimi datumu izdelave načrtov, varnostna razsvetljava ni sprojektirana v skladu z zakonodajo, kar je kršitev 8. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji in 3. točke 9. člena istega pravilnika, vse v povezavi s kršitvijo 1. točke 47. člena ZGO-1 in 2. točko Kodeksa poklicne etike članov IZS ,
- da je kot odgovorni projektant iste projektne dokumentacije izdelal in potrdil to dokumentacijo in pri tem navedel uporabo napačnih smernic za NN inštalacije, kar je kršitev 13. člena Pravilnika o zahtevah za nizko napetostne elektro-inštalacije v stavbah (Ur.l. RS št. 41/2009), v povezavi s kršitvijo 47. člena ZGO-1 in 2. točko Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju omilitvenih določil, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 16.10.2015 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izdelavi PGD in PZI načrta električnih inštalacij in električne opreme iz septembra 2013, marca 2015 in aprila 2015, vse za gradnjo in spremembo namembnosti stanovanjske stavbe v okrepčevalnico in tri turistične sobe na parc.št. 1175 k.o. iz

ki se nanašajo označbo tlorisov in shem z napačnimi datumi izdelave in z napačnimi številkami načrtov, neuskkljenostjo projektirane varnostne razsvetljave ter navedbo napačne uporabe smernic.

Kršitelj je v pisnem odgovoru na zahtevo z dne 12.11.2015 vsa očitana ravnanja priznal s pripombo, da zaradi očitanih napak v projektiranju ni prišlo do škodnih posledic pri gradnji.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj ponovil svoj zagovor v vsebini, kot ga je pisno podal v svojem odgovoru na zahtevo z dne 12.11.2015.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: PGD št. 08/13 – št. načrta 427/14 iz septembra 2013, PGD št. 08/13 – št. načrta 427/14 iz marca 2015, PZI št. 08/13 – št. načrta 427/15 iz aprila 2015, odločbo o gradbenem dovoljenju z dne 25.03.2014, odločbo o spremembi gradbenega dovoljenja z dne 06.08.2015 in zapisnik informativnega razgovora z dne 01.09.2015.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitani ravnanji, ki sta razvidni iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca.

Kršitelj je očitani ravnanji priznal tako v predhodnem postopku kot na disciplinski obravnavi in pri tem izrazil obžalovanje, kar je senat upošteval kot olajševalno okoliščino.

Iz predložene projektne dokumentacije je razvidno, da so v navedenih načrtih manjše napake, ki pa pri gradnji niso povzročile škodnih posledic.

47. člen ZGO-1 določa, da odgovorni projektant odgovarja za vsak načrt, ki ga je izdelal in potrdil s svojim podpisom in žigom ter s tem jamči, da je načrt v skladu z gradbenimi predpisi in projektnimi pogoji in da izpolnjuje vse bistvene zahteve. 9. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji določa, da mora imeti vsaka risba v spodnjem desnem kotu glavo, v kateri mora biti navedeno, kaj risba prikazuje in mora vsebovati najmanj naslednje podatke: vrsto projekta, identifikacijsko označbo projekta, vsebino risbe, merilo, ime odgovornega projektanta, ki je izdelal risbo, označbo risbe in datum izdelave; 8. člen istega pravilnika določa, da mora tehnično poročilo obsegati: tehnične opise, sheme in druge prikaze iz katerih so razvidni podatki v zvezi z izpolnjevanjem bistvenih zahtev.

Pravilnik o zahtevah za nizko napetostne električne inštalacije v stavbah v 13. členu določa, da mora odgovorni projektant v tehničnem poročilu izrecno navesti ali je načrt izdelan na podlagi tehnične smernice ali na uporabi drugih ukrepov; 7. člen istega pravilnika določa, da mora pristojni minister izdati tehnično smernico TSG-N-002, ki določa priporočene gradbene ukrepe oziroma rešitve za dosego zahtev tega pravilnika.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju olajševalnih okoliščin, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 22. decembra 2015



Predsednik senata disciplinske komisije
Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.

Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Darija Rus Jamnik, dipl.inž.el.
- disc.tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
-
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;