

Št. zadeve: DK 17/2015

Naš znak : 3002/17/17-BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anita Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v navzočnosti domnevnega kršitelja dne 12.11.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 17/2015 z dne 04.09.2015, v kateri namestnica disciplinskega tožilca očita domnevnemu kršitelju univ.dipl.inž. , pooblaščenemu inženirju iz , da je odgovoren,

- da ja kot () dne 06.11.2014 in dne 12.12.2014 izdelal zapisnik mejne obravnave, ki je sestavni del elaborata geodetske storitve št. 127-2014 d.o.o. z dne 15.12.2014, pri tem pa vsebina zapisnika mejne obravnave z dne 12.12.2014 ni skladna z dejanskim potekom mejne obravnave, saj lastniki parcel št. 181 in 182/1 k.o. niso bili prisotni na mejni obravnavi in takrat niso mogli soglašati s predlagano mejo; ravnanje domnevnega kršitelja pomeni kršitev 32. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013) in kršitev 4. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007 in 26/2007),

se na podlagi 84. in 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne, ker očitano dejanje domnevnega kršitelja ni disciplinska kršitev po določitih Disciplinskega pravilnika IZS.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega razgovora z dne 04.09.2015, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri izdelavi zapisnika mejne obravnave z dne 12.12.2014, ki je sestavni del elaborata geodetske storitve št. 127-2014 z dne 15.12.2014 da vsebina zapisnika ni skladna z dejanskim potekom mejne obravnave, saj lastniki parc.št. 181 in 182/1 niso bili prisotni na mejni obravnavi in niso mogli soglašati s predlagano mejo.

Domnevni kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je domnevni kršitelj povedal, da v zapisniku ni izrecno navedena prisotnost strank, vendar je iz vsebine celotnega zapisnika razvidno, da so bile vabljenе stranke prisotne.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 24.06.2015 skupaj z zapisnikom ureditve meje z dne 06.11.2014, zapisnikom o nadaljevanju mejne obravnave z dne 12.12.2014, skico izmere z dne 15.12.2014, IDPOS5, situacijskim načrtom predvidene zazidalne situacije z dne 16.05.1988, zemljiškokatastrskim prikazom sprememb z dne 29.07.2014, 06.11.2014 in 12.12.2014, zapisnikom z dne 15.12.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 03.08.2015.

Namestnica disciplinskega tožilca je vztrajala pri svoji zahtevi.

Domnevni kršitelj je vztrajal pri svojih navedbah in se posledično ni strinjal s predlaganim disciplinskim ukrepom.

Senat disciplinske komisije je po vpogledu v predloženo dokumentacijo ugotovil, da je resnična trditev namestnice disciplinskega tožilca, da v zapisniku mejne obravnave z dne 12.12.2014, v poglavju – seznam vabljenih strank, ni navedena prisotnost solastnikov parcel 181 in 182/1 k.o. vendar je iz teksta celotnega zapisnika razvidno, da so bile pravilno vabljene stranke prisotne in so soglašale s predlagano mejo. Senat disciplinske komisije je upošteval navedbe domnevnega kršitelja v zvezi s potekom terenskega dela mejne obravnave, da se je dejanski potek mejne obravnave na željo solastnikov parcel št. 181 in 182/1 k.o. Kokrica odvijal ločeno ob prisotnosti prijavitelja in ločeno ob prisotnosti solastnikov parcel št. 181 in 182/1 k.o. .

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da gre pri ravnanju domnevnega kršitelja za manjšo kršitev, zaradi katere ni nastopila negativna posledica, kar pomeni, da ne gre za kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS, zato je senat domnevnega kršitelja oprostil očitane kršitve.

Stroški disciplinskega postopka niso bili zaznamovani.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata domnevni kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 27. novembra 2015



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.

Sklep prejme:

- , s priporočeno pošto pošiljko nam.disc.tožilca Damijana Borštinar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.

- po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;