



Zadeva št.: DK 20/2015  
Naš znak : 333/15/125-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, po disciplinski obravnavi, ki se je vršila 14.10.2015 ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v odsotnosti pravilno vabljenega univ.dipl.inž. , na posvetu sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj , univ.dipl.inž. ident.št. , pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 20/2015 z dne 14.08.2015, odgovoren :

- da je kot pooblaščen inženir in član IZS izdelal načrt arhitekture, ki je sestavni del PGD št. 04/11 iz marca 2011, sestavni del PGD št. 10/2011 iz novembra 2011, sestavni del PGD št. 01/12 iz januarja 2012, vse za projektanta , pri tem pa se je lažno predstavil za pooblaščenega arhitekta z imenom in priimkom in osebnim žigom tuje osebe s statusom pooblaščenega arhitekta in s temi podatki izdelal projektno dokumentacijo, ker sam ni izpolnjeval pogojev za izdelovanje načrtov arhitekture in ni pooblaščen arhitekt, kar predstavlja kršitev 135. Člena ZGO-1(brez novele ZGO1-D) in kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da inženir lahko opravlja le tiste storitve, za katere ima ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.  
S takim ravnanjem storjenim namenoma, ki ima zanke kaznivega dejanja, je kršil določila 25. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice izdela dokumentacijo ali opravlja druga dela ali storitve, za katere ni pooblaščen)

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 20/2015 z dne 14.08.2015 se v drugi alineji zavrže iz razloga zastaranja uvedbe postopka.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 18 mesecev».

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 400,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

### O b r a z l o ž i t e v

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 14.08.2015 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi je očitil kršitelju kot odgovornemu projektantu nepravilnosti pri izdelavi in potrditvi PGD dokumentacije - načrt arhitekture iz marca 2011, novembra 2011 in januarja 2012, vse za projektanta *[redacted]*, in kot samostojnemu podjetniku nepravilnosti pri imenovanju odgovornega projektanta arhitekture, ker samostojni podjetnik ob izdelavi projektne dokumentacije ni izpolnjeval pogoja, ki se zahteva za projektanta.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril, pač pa je v predhodnem postopku podal pisno izjavo, v kateri je potrdil, da je sam kot odgovorni projektant arhitekture pod tujim imenom izdelal in potrdil načrt arhitekture, da je sam samostojni podjetnik imenoval pooblaščenega arhitekta, člana ZAPS za odgovornega projektanta arhitekture, da je isti osebi vrnil neveljavni osebni žig ZAPS, da je pri izdelavi navedene projektne dokumentacije uporabil štampljko pooblaščenega arhitekta, člana ZAPS in da obžaluje svoja napačna ravnanja, s pripombo, da zaradi njegovega navedenega ravnanja ni bila povzročena strokovna in materialna škoda.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 30.07.2015, izjavo kršitelja z dne 20.04.2015, izjavo kršitelja z dne 10.08.2015, zavarovalno pogodbo zavarovanca *[redacted]* z dne 19.07.2007, polico premoženjskega zavarovanja istega udeleženca z dne 28.01.2011 in izjavo pooblaščenega arhitekta dano v postopku disciplinske preiskave pri ZAPS z dne 21.04.2015.

Pri preizkusu navedb disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je očitano ravnanje pod drugo alinejo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka zastaralo; Disciplinski pravilnik IZS v 51. členu določa, da pregon disciplinske kršitve ni dovoljen, če je od storjene disciplinske kršitve preteklo več kot 3 leta; iz opisanega dejanskega stanja v zahtevi je razvidno, da je do ravnanja, ki pomeni disciplinsko kršitev prišlo v marcu in novembru 2011 ter v januarju 2012. Opisano ravnanje ne predstavlja suma storitve kaznivega dejanja, zato se mora upoštevati 3 letni zastaralni rok po določenih Disciplinskega pravilnika IZS; posledično se zahteva v drugi alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka zavrže kot nedovoljena.

V zvezi z navedbami v prvi alineji zahteve je senat disciplinske komisije ugotovil, da ima opisana kršitev znake kaznivega dejanja - posebni primer ponarejanja listin po 251. in 252. členu Kazenskega zakonika; v takem primeru uvedba disciplinskega postopka zastara skladno z 2. odstavkom 51. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku določenem za pregon tega kaznivega dejanja, to je 10 let.

Kršitelj je očitano ravnanje priznal v pisni izjavi z dne 20.04.2015, naslovljeni na disciplinske organe ZAPS, kjer je navedel, da je v imenu pooblaščenega arhitekta - člana ZAPS, brez njegove vednosti izdelal tri načrte arhitekture: PGD 04/2011 iz marca 2011, PGD 10/2011 iz novembra 2011 in PGD 01/2012 iz januarja 2012, vse za projektanta *[redacted]*, in pri tem uporabil štampljko druge osebe - pooblaščenega arhitekta člana ZAPS, brez njegove vednosti.

Senat disciplinske komisije je prišel do zaključka, da je pooblaščen inženir, član Matične sekcije gradbenih inženirjev sam izdelal zgoraj navedene načrte arhitekture in se pri tem lažno predstavil kot tretja oseba - pooblaščen arhitekt in istočasno nepooblaščen uporabil njegovo osebno štampljko.

V predmetni zadevi senat disciplinske komisije ni raziskoval okoliščin, ki kažejo na osebni odnos pooblaščenega inženirja do pooblaščenega arhitekta; ne glede na to, da pooblaščen arhitekt ni uveljavljal povzročene škode s strani kršitelja, pa je bistveno v tem disciplinskem postopku ugotovljeno ravnanje kršitelja, ki predstavlja zlorabo javnega pooblastila; gre za spoštovanje javnega interesa.

Kršitelj kot pooblaščen inženir, ki istočasno ni tudi član ZAPS, nima pooblastil za izdelavo načrtov arhitekture. Iz podatkov v evidenčni službi IZS je razvidno, da je kršitelj pooblaščen, da kot odgovorni projektant izdeluje načrte gradbenih konstrukcij in druge gradbene načrte.

Z opisanim samovoljnim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 135. Člena ZGO-1, ki določa, da lahko le posameznik, ki ima opravljan strokovni izpit iz arhitekturnega projektiranja, nastopa kot pooblaščen arhitekt in opravlja storitve odgovornega projektanta arhitekture; 129. člen ZGO-1 določa, da le pridobljen status pooblaščenega arhitekta omogoča izdelovanje načrtov arhitekture.

2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da inženirji opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Opisano ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če izdela dokumentacijo za katero ni pooblaščen.

Kršitelj je očitano ravnanje storil namenoma. 12. člen disciplinskega pravilnika določa: « član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek ».

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju olajševalne okoliščine (priznanje kršitve) izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

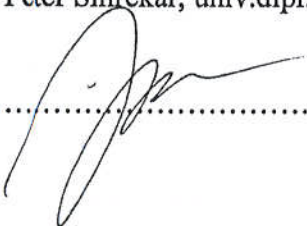
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 400,00 EUR; v stroške so všteti stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

#### Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30. oktobra 2015

Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



#### Sklep prejmejo:

- **Noven P. [redacted]**, univ.dipl.inž. [redacted], s priporočeno pošto pošiljko
- **disc.tožilec Boris Kocjan**, univ.dipl.inž.el.
- [redacted] po pravnomočnosti sklepa, v  
anomizirani vsebini
- **evidenčna služba IZS**, po pravnomočnosti sklepa
- **finančno računovodska služba IZS**, po pravnomočnosti sklepa
- **arhiv disc.komisije** ;