

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.geod. in v navzočnosti kršitelja \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž., dne 07.03.2016 sprejel naslednji:

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž.les., ident.št. \_\_\_\_\_ pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 23-B/2015 z dne 06.01.2016 kriv,

- da je kot odgovorni vodja del izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ pri gradnji enostanovanjske stavbe na parc.št. 1785/1, 1786/2 in 1786 k.o. \_\_\_\_\_ mesto investitorice \_\_\_\_\_ v času izvedbe del izvajalca \_\_\_\_\_, v času od 15.07.2014 do 11.02.2015 podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika izvajalca, ne da bi te liste predhodno podpisal pooblaščen sestavljavec dnevnika, kar predstavlja kršitev 11. in 12. člena Pravilnika o gradbiščih (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«),
- da je kot odgovorni vodja del izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, pri gradnji enostanovanjske stavbe na parc.št. 1785/1, 1786/2 in 1786 k.o. \_\_\_\_\_ mesto, investitorice \_\_\_\_\_ podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 05/15 z dne 05.02.2015, ne da bi preveril navedbe o udeležencih pri graditvi in navedbe podpisnikov izjave o zanesljivosti objekta, kjer je napačno navedeno, da kot odgovorni vodja PZI nastopa \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž., da kot nadzornik nastopa \_\_\_\_\_, kot fizična oseba in ne kot gospodarski subjekt - Inženiring \_\_\_\_\_, enaka nepravilnost je razvidna tudi iz vsebine izjave o zanesljivostim objekta, kar predstavlja kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur.l. RS št. 55/2008), v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).
- da je kot odgovorni vodja del izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, pri gradnji enostanovanjske stavbe na parc.št. 1785/1, 1786/2 in 1786 k.o. \_\_\_\_\_ mesto, investitorice \_\_\_\_\_ podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 05/15 z dne 05.02.2015, čeprav je vedel oziroma bi moral vedeti, da certifikatu ni priložena izjava OVP PGD, ki je bistveni sestavni del dokazila, kar predstavlja kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«) in
- da je v funkciji odgovornega vodje del izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ pri gradnji enostanovanjske stavbe na parc.št. 1785/1, 1786/2 in 1786 k.o. \_\_\_\_\_ mesto, investitorice \_\_\_\_\_ neupravičeno podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 05/15 z dne 05.02.2015, čeprav je vedel oziroma bi moral vedeti, da je pristojni podpisnik certifikata odgovorni vodja gradbišča, ki ga imenuje investitor, torej tretja oseba, kar predstavlja kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v zvezi s kršitvijo noveliranega 27. člena ZGO1-D in novelirane točke

4.3.3. 2. člena ZGO1-D (Ur.l. RS št. 57/2012), v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. ob uporabi določil 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 06.01.2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega vodje del izvajalca v zvezi z vodenjem del na gradbišču enostanovaniske stavbe na parc.št. 1785/1, 1786/2 in 1786 k.o., investitorke, v času od 15.07.2014 do 11.02.2015. Kršitelj je v navedenem obdobju podpisoval dnevne liste gradbenega dnevnika izvajalca, ne da bi te liste predhodno podpisal pooblaščen sestavljavec dnevnika, dne 05.02.2015 je potrdil in podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta ne da bi preveril napačne navedbe o udeležencih pri graditvi in napačne navedbe podpisnikov izjave o zanesljivosti objekta, da je podpisal certifikat vodilne mape dne 05.02.2015, čeprav certifikatu ni bila priložena izjava OVP PGD in da je neopravičeno podpisal isti certifikat, čeprav je vedel oziroma bi moral vedeti, da je pooblaščen podpisnik certifikata odgovorni vodja gradbišča, ki ga imenuje investitor in ne izvajalec.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 06.01.2016 ni pisno odgovoril. Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal in potrdil vse navedbe namestnice disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 06.01.2016.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo o gradbenem dovoljenju št. 351/187/2013 z dne 19.02.2014, prevzemni zapisnik izvajalca, z dne 27.02.2015, dokazili o zanesljivosti objekta št. 05/15 izvajalca, z dne 05.02.2015 in izvajalca št. 01/2015 iz januarja 2015, gradbeno pogodbo št. 2013-0065 z dne 06.11.2013 skupaj s končno ponudbo izvajalca, z dne 05.11.2013, naslovne strani PZI načrta gradbenih konstrukcij, načrta električnih inštalacij in električne opreme, načrta strojnih inštalacij in tehnološkega načrta, gradbeni dnevnik izvajalca, z dnevnimi listi 1-78 in in zapisnik informativnega razgovora z dne 03.12.2015.

Po zaključku dokaznega postopka, je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, št. KT 23-B/2015 z dne 06.01.2016, kršitelj pa je dejal, da vsi očitki iz zahteve izvirajo iz malomarno pripravljene dokumentacije izvajalca, njegovo ravnanje po posameznih očitkih ni bilo storjeno namenoma, dodal je še, da zaradi ravnanja izvajalca niso nastale negativne posledice na strani investitorke.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana ravnanja, ki so razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam 1., 2., 3. in 4. alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca. Senat se strinja z ugotovitvijo kršitelja v zvezi s posameznimi nerazumnimi ravnanji izvajalca, vendar to ne vpliva na ravnanje pooblaščenega inženirja v zvezi s spoštovanjem Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Z očitanim ravnanjem iz prve alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določili 11. in 12. člena Pravilnika o gradbiščih v povezavi s kršitvijo 2. člena kodeksa. 11. člen Pravilnika o gradbiščih (Ur. l. RS št. 55/2008) določa, da gradbeni dnevnik sestavljajo uvodni list in dnevni listi; dnevni listi predstavljajo dnevna poročila. 12. člen istega pravilnika določa, da gradbeni dnevnik na gradbišču vodi pooblaščen sestavljavec, podpisujejo ga najprej delavec, ki je pooblaščen za sestavo gradbenega dnevnika, nato odgovorni vodja del in nazadnje odgovorni nadzornik; gradbeni dnevnik se vodi za vsak dan posebej na posebnem listu. 11. točka Navodila za izpolnjevanje vsakodnevnega lista gradbenega dnevnika določa, da se v rubriko odgovorni vodja del dnevno podpiše tista pooblaščen odgovorna oseba, ki je odgovorni predstavnik izvajalca za predmetno gradbišče. Pri predmetni investiciji je bil kršitelj odgovorni vodja del, imenovan s strani izvajalca del, slednje zahteva dejansko opravljanje funkcije odgovornega vodje del na gradbišču in ne, da ta dela na gradbišču opravlja tretja oseba, ki naj bi bila pooblaščenec odgovornega vodje del.

Z očitanim ravnanjem iz druge alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in določila 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 3. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da vodilno mapo dokazila sestavljajo naslovna stran z osnovnimi podatki o dokazilu, podatki o objektu in udeležencih pri graditvi, izjava o zanesljivosti objekta, izjava OVP PGD in tabelarično kazalo dokazil; vodilna mapa mora biti izdelana z obliko in mora imeti vsebino, ki je določena v prilogi 1, ki je sestavni del tega pravilnika. 5. člen pravilnika določa, da mora lastnik oziroma vsakokratni pravni naslednik trajno oziroma dokler stoji objekt hraniti celotno dokazilo. 92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo o zanesljivosti objekta poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja gradbišča ter odgovorni nadzornik in odgovorni vodja PGD. Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni. To je razumljivo, ker se elaborat o zanesljivosti objekta izroči investitorju; dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Z očitanim ravnanjem iz tretje alineje tega sklepa je kršitelj kršil določila 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta in 2. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS. 3. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008) določa, da je sestavni del vodilne mape dokazila izjava OVP PGD, s katero potrjuje, da je objekt zgrajen v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je sestavni del odločbe o gradbenem dovoljenju; izjava je bistveni sestavni del dokazila.

Z očitanim ravnanjem iz četrte alineje tega sklepa je kršitelj kršil določila 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo noveliranega 27. člena ZGO1-D in novelirane točke 4.3.3. 2. člena ZGO1-D in določila 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Certifikat izjave o zanesljivosti objekta potrjuda izvajalec in nadzornik, poleg njiju pa tudi odgovorni vodja del oziroma odgovorni vodja gradbišča, kadar je imenovan in odgovorni nadzornik. V zvezi z določili Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta glede obveznega podpisa odgovornega vodje del, je treba vedeti, da je ZGO1-D (Ur. l. RS št. 57/2012) določil bistveno spremembo pri nastopanju odgovornega vodje gradbišča; 7. člen ZGO1-D določa novoto, da mora pri gradnji investitor imenovati odgovornega vodjo gradbišča; novelirana točka 4.3.3. 1. člena ZGO1-D določa, da je odgovorni vodja gradbišča posameznik, ki investitorju odgovarja za usklajevanje dela vseh izvajalcev del in izpolnjuje pogoje za odgovornega vodjo del. Iz gornjega torej izhaja, da odgovorni vodja gradbišča odgovarja izključno investitorju, ki ga je imenoval in ne več izvajalcu ter, da mora biti odgovorni vodja gradbišča imenovan v vsakem primeru za vsako gradbišče. To pomeni, da je pooblaščen podpisnik certifikata dokazila o zanesljivosti objekta na strani izvajalca, v vsakem primeru odgovorni vodja gradbišča in ne odgovorni vodja del.

Z opisanimi ravnanji je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana ravnanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju omilitvenega določila – olajševalne okoliščine – priznanje očitanih ravnanj kršitelja, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

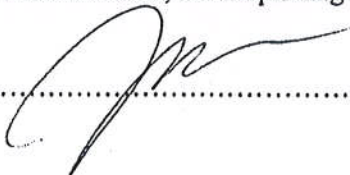
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 21. marca 2016

Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep prejmejo:**

- univ.dipl.inž. , s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;