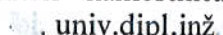
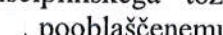
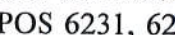
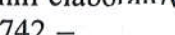


Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod.-kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anita Podhraški, ob navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v navzočnosti , univ.dipl.inž.geod. in , po opravljeni disciplinski obravnavi dne 31.05.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27/2015 z dne 28.03.2016, dopolnjena dne 31.05.2016, v kateri namestnica disciplinskega tožilca očita , univ.dipl.inž. , pooblaščenemu inženirju iz , ident.št. , da je odgovoren,

- da ja kot odgovorni geodet za geodetsko podjetje , d.o.o., dne 28.09.2015 potrdil 9 elaboratov izravnave dela meje med parc.št. 370/12 in 370/14, obe k.o. 1742 – , IDPOS 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6237, 6238, 6239 in 6240, čeprav niso bili izdelani na podlagi zadnjih vpisanih podatkov iz zemljiškega katastra in jih zaradi tega ni mogoče evidentirati, kar je kršitev 30. člena ZEN, v povezavi s kršitvijo 8. odstavka 6. člena ZEN (Ur. l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013), v zvezi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da ja kot odgovorni geodet za geodetsko podjetje , dne 28.09.2015 potrdil 10 elaboratov izravnave dela meje med parc.št. 370/12 in 370/14 k.o. 1742-, IDPOS 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6237, 6238, 6239 in 6240, pri tem pa iz navedenih elaboratov ni razvidno, da bi bile zemljiškokatastrske točke določene na osnovi terenskih merjenj v koordinatnem sistemu D96/TM, kar je kršitev 139. člena ZEN (Ur. l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013) in kršitev 28. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur.l. RS št. 8/2007 in 26/2007), v zvezi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da ja kot odgovorni geodet za geodetsko podjetje , dne 28.09.2015 potrdil 9 zaporednih elaboratov izravnave dela meje med parc.št. 370/12 in 370/14, obe k.o. 1742 – , IDPOS 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6237, 6238, 6239 in 6240, čeprav niso bili izdelani na podlagi zadnjih vpisanih podatkov zemljiškega katastra in jih tako ni mogoče evidentirati, tako niso bili izdelani v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke, kar je kršitev 7. člena Zakona o geodetski dejavnosti (Ur.l. RS št. 77/2010), v zvezi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

se na podlagi 84. in 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne, ker ni dokazano, da očitana dejanja predstavljajo disciplinsko kršitev po Disciplinskem pravilniku IZS in se domnevnega kršitelja oprosti očitanih kršitev.

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je po opravljenem predhodnem razgovoru vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri potrjevanju elaboratov izravnave dela meje med par.št. 370/12 in 370/14, obe k.o. 1742-Repnje; elaborati naj ne bi bili izdelani na podlagi zadnjih vpisanih podatkov iz zemljiškega katastra in jih iz tega razloga ni bilo moč evidentirati, kar naj bi predstavljalo kršitev 30. člena ZEN, 78. člena ZGeod-1 in kršitev 139. člena ZEN, vse v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Domnevni kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca dopolnila 1. točko zahteve z naslednjim besedilom: » kar je kršitev 30. člena ZEN v povezavi s kršitvijo 8. odstavka 6. člena ZEN«.

Pooblaščenec domnevnega kršitelja je zahteval, da senat disciplinske komisije zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zavrže, podrejeno pa predlagal, da jo zavrne in jo vrne disciplinskemu tožilcu v dopolnitev. V obrazložitvi je pooblaščenec domnevnega kršitelja navedel, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka pomanjkljiva in protislovna, saj kot kršitev navaja dejanja in opustitve, ki se nanašajo na postopek, ki ga ZEN ureja v poglavju –Urejanje in evidentiranje meje, čeprav se zahteva nanaša na postopek izravnave meje; zahteva se nanaša tudi na določitev zemljiško katastrskih točk v sistemu D96/TN, kar pa ne določa 139. člen ZEN, obrazložitev v zahtevi pa navaja povsem druge oznake. Dodal je, da se zahteva sklicuje na utečeno prakso, ki pa je ni mogoče preizkusiti, saj ni pravi vir.

V nadaljevanju je pooblaščenec predlagal, da se zapisnik informativnega razgovora z dne 30.11.2015 izloči iz spisa, saj iz zapisnika ni razvidno, da naj bi bil domnevni kršitelj opozorjen, da se lahko zapisnik uporabi kot dokaz. Pooblaščenec je še predlagal, da v kolikor bo senat disciplinske komisije nadaljeval z disciplinsko obravnavo, da se kot dokaz vpogleda v dva sporazuma notarke [redacted] iz [redacted] in sicer SV332/2015 z dne 09.06.2015 in SV44/2016 z dne 13.01.2016 in zasliši naročnika geodetskih storitev [redacted] in [redacted]; istočasno je pooblaščenec izročil senatu disciplinske komisije potrdilo o izobraževanju domnevnega kršitelja.

Predsednik senata je prekinil disciplinsko obravnavo, senat se je nato umaknil na posvet. Po krajši prekinitvi se je nadaljevala disciplinska obravnavo; predsednik senata je razglasil, da se ugotovi predlogu domnevnega kršitelja in se iz disciplinskega spisa izloči zapisnik informativnega razgovora ter se ga v nadaljevanju seje ne šteje kot dokaz. V ostalem je senat predlog pooblaščenca domnevnega kršitelja zavrnil. Kot dokazno gradivo je senat sprejel potrdilo o izobraževanju domnevnega kršitelja z dne 08.11.2005.

Namestnica disciplinskega tožilca ni soglašala z izločitvijo posvetovalnega zapisnika iz disciplinskega spisa, saj je domnevni kršitelj takrat zapisnik prebral in tekstu ni ugovarjal ter je zapisnik podpisal.

V dokaznem postopku je domnevni kršitelj na vprašanje člana senata pojasnil, da je bilo deset elaboratov vloženo na pristojno geodetsko upravo istočasno zato, ker se je v praksi izkazalo in ker so tudi nekatere geodetske uprave tako svetovale, da ni potrebno vlagati elaborate v različnih časovnih obdobjih v primeru večkratne izravnave dela meje in je to smiselno vložiti istočasno. Na vprašanje predsednika senat je domnevni kršitelj pojasnil, da v geodetskem elaboratu ni potrebna navedba, ali je točka na terenu merjena ali ne.

V nadaljevanju dokaznega postopka, je senat disciplinske komisije poleg listine, ki je bila kot dokaz izročena na sami seji senata pregledal še: prijavo prijavitelja z dne 28.10.2015 skupaj z listinsko dokumentacijo: sprejem naročil št. 564-01/2015 do številke 564-10/2015 z dne 30.08., 03.09., 04.09., 07.09., 08.09., 09.09., 10.09. in 11.09., vse 2015, ovoj spisa geodetske uprave skupaj z elaboratom izravnave mej IDPOS 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6237, 6238, 6239 in 6240, sklep in odločbo Območne geodetske uprave Ljubljana z dne 21.01.2016.

Namestnica disciplinskega tožilca je vztrajala pri svoji zahtevi dopolnjeni dne 31.05.2016.

Pooblaščenec domnevnega kršitelja je vztrajal na že podanih ugovorih in pravnih naziranjih; pojasnil je še, da se je v dokaznem postopku izkazalo, da je domnevni kršitelj izvajal storitve skladno s predpisi in skladno s prakso, ki jo GURS sicer dopušča in jo izvajajo tudi drugi geodeti; dodal je, če gre za problem sistemske narave, je dolžnost GURS-a, da poskrbi za poenotenje prakse posameznih organizacijskih enot svoje mreže za osveščanje geodetov in po potrebi za spremembo predpisov; dodal je še, da kršitelj ni tisti, ki bi glede na okoliščine, ki so se pojavile v konkretni zadevi, moral odgovarjati za očitane prestopke. Kršitelj je dodatno še navedel, da v zvezi z vloženimi elaborati in zahtevki na GURS, ni kršil predpisa, ki vsebinsko določa kakšne oblike mora biti tehnični del elaborata za realizacijo zahtevkov v uradnih evidencah.

Senat disciplinske komisije je po zaključeni disciplinski obravnavi in po proučitvi predložene listinske dokumentacije ugotovil, da namestnica disciplinskega tožilca ni uspela dokazati, da navedeno dejansko stanje v zahtevi, opisano v treh alinejah, predstavlja disciplinske kršitve, ki pomenijo kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS in s tem tudi kršitve, ki so kot disciplinske kršitve navedene v 10. členu Disciplinskega pravilnika IZS. Opis navedenih kršitev, ki je zapisan v 30. in 139. členu ZEN, 7. členu Zakona o geodetski dejavnosti in 28. členu Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, ne kaže na konkretne kršitve po posameznih predpisih, ki pomenijo kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in kršitev po 10. členu Disciplinskega pravilnika IZS. Izostala je navedba konkretne kvalifikacije storitve disciplinskega prekrška, za katerega je zagrožen disciplinski ukrep.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je iz elaboratov IDPOS6231 do 6240 vse k.o. 1742-Repnje razvidno, da se je površina izravnane kosa zemljišča v posameznih elaboratih povečevala od 29 m², kot je razvidno iz elaborata IDPOS6231, do 45 m² kot je razvidno iz elaborata IDPOS6240; v vsakem elaboratu posebej je izpolnjen površinski pogoj, vendar je geodetsko podjetje istočasno pripravilo in vložilo 10 elaboratov izravnave iste meje in se je ob izvedbi predlaganih sprememb površina parcele 370/14 povečala za 320 m², površina parcele 370/12 pa zmanjšala za 321 m², kar skupno presega površinski pogoj izravnave.

Zgoraj navedeno je glavni očitak zahteve za uvedbo za uvedbo disciplinskega postopka, vendar očitana kršitev 7. člena ZGeod-1 ne predstavlja konkretizacije kršitve domnevne nepravilnosti pri izdelavi geodetskega elaborata izravnave meje.

Senat disciplinske komisije je mnenja, da v kolikor geodetska uprava meni, da je izravnava dela meje v ZEN neustrezno ali nejasno predpisana in da odločanje o evidentiranju spremembe izravnave meje ni enotno, naj predlaga spremembo oziroma dopolnitev tega zakona.

Na podlagi navedenega je senat disciplinske komisije zavrnil zahtevo iz razloga kot je navedeno v izreku tega sklepa.

Stroški disciplinskega postopka niso bili zaznamovani.

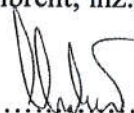
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata domnevni kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 22. junija 2016



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep prejmejo:

- , univ.dipl.inž. , s priporočeno pošto pošiljko
- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- po pravnomočnosti sklepa
- v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;