

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str.-kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.str. in Egon Batič, univ.dipl.inž.kem.inž.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Marka Vrabca, univ.dipl.inž.str. in v navzočnosti kršitelja univ.dipl.inž.str., dne 11.04.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž.str., ident.št. , pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 30/2015 z dne 28.01.2016 kriv,

- da je v svojstvu projektanta sodelavca – obdelovalca, izdelal grafični del načrta strojnih inštalacij in strojne opreme projektanta , št. načrta 2014.19.P59A (delni tloris četrte etaže, notranja inštalacija zemeljskega plina) iz decembra 2014, faza PZI, za investitorko iz , pri tem pa se je predstavil kot pooblaščen inženir s štampljko in podpisom. Izdelan načrt vsebuje napake in pomanjkljivosti: v samem tlorisu načrta niso kotirani dovodi zraka ter odvodna dimniška tuljava, k načrtu ni priložena shema dviznih vodov, dovodnik zraka bi moral biti prestavljen na zunanjo stran balkona, ni sprojektirana delna rešitev in končna rešitev celotnega dimniškega sistema, kar pomeni kršitev 28. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008) in kršitev točke 5.2 (načrt strojnih inštalacij in opreme) Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011, v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. ob uporabi določil 20. člena Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 28.01.2016, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot projektanta sodelavca in obdelovalca načrta notranje inštalacije zemeljskega plina, p=22mbar, št. 2014.12.P59-A iz decembra 2014.

Kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril z dopisom z dne 22.02.2016; navedel je, da je kot udeleženec nastopal v vlogi kot jo je razložil na uvodnem informativnem razgovoru ter da ne drži trditve, da se je predstavil kot pooblaščen inženir s štampljko in podpisom; ogleda objekta in razgovore z (investitorko) je opravil njegov oče Janez Jeret, univ.dipl.inž.str., sam pa z investitorko ni imel direktnih kontaktov.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal in potrdil vse navedbe namestnika disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.01.2016.

Glede na navedbo kršitelja v pisnem odgovoru na zahtevo, je senat ugotovil, da je pravilna navedba v zahtevi, da se je kršitelj predstavil kot pooblaščen inženir s štampljko in podpisom; slednje pomeni predstavitev izdelane listine na splošno v odnosu do drugih udeležencev in sploh do tretjih oseb, ne pa predstavitev pooblaščenega inženirja do investitorke, kot to zmotno meni kršitelj.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 01.12.2015, poročilo o prvem pregledu z opozorilom o odpravi pomanjkljivosti z dne 09.11.2015, odločbo Zdravstvenega inšpektorata RS OE Kranj z dne 01.12.2015, projekt notranje inštalacije zemeljskega plina št. 2014-12.P59-A iz decembra 2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 14.01.2016.

Po zaključku dokaznega postopka, je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 30/2015 z dne 28.01.2016, kot olajševalno okoliščino pa je navedel dejstvo, da glede na pomanjkljivo izvedbo konkretne plinske inštalacije ni prišlo do nesreče, vendar je iz razloga generalne prevencije predlagal, da se kršitelju izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«. Kršitelj je vztrajal pri svojih navedbah s pomislekom o višini predlaganega disciplinskega ukrepa.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana ravnanja, ki so razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam 1. alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj je očitane kršitve priznal.

Z očitanim ravnanjem je kršitelj kršil določila 28. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo točke 5.2 (načrt strojnih inštalacij in opreme) Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe IZS iz aprila 2011, v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Predvsem je treba vedeti, da izdelan načrt PZI dokumentacije ne predstavlja projektne dokumentacije – PZI; pri konkretni investiciji so se izvajala vzdrževalna dela in ne gradnja objekta, pri kateri veljajo pri izdelavi projektne dokumentacije strožja pravila; konkretno gre za izvedbeni načrt, PZI dokumentacija namreč zahteva sodelovanje odgovornega vodje projekta in sestavo vodilne mape, kateri sledijo posamezni načrti; OVP se mora v tem primeru podpisati oziroma potrditi mora vsak del projektne dokumentacije, kar pa pri vzdrževalnih delih ni potrebno, razen v kolikor se pogodbeni stranki ne dogovorita drugače. Tudi pri izdelavi izvedbenega načrta mora projektant dokumentacijo izdelati tako, kot to zahtevajo določila Pravilnika o projektni dokumentaciji (za PZI) in določila Navodil o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije za stavbe. Za vsebino celotnega izvedbenega načrta odgovarja odgovorni projektant, slednji odgovarja tudi za delo svojih sodelavcev. V disciplinskem postopku, ki ni odškodninski postopek pa se ugotavlja kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki zavezuje k spoštovanju vse člane IZS, ki sodelujejo pri izdelavi posameznega načrta. Gre za profesionalni pristop pri izdelavi projektne dokumentacije, ki se pričakuje od pooblaščenega inženirja kot dobrega strokovnjaka.

Z opisanimi ravnanji je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila.

Ugotovljeno ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana ravnanja storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju omilitvenega določila – olajševalne okoliščine – priznanje očitanih ravnanj kršitelja, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

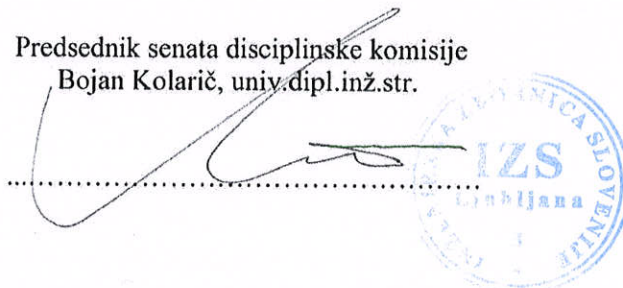
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 25. aprila 2016

Predsednik senata disciplinske komisije
Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.str., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Marko Vrabec, univ.dipl.inž.str.
- po
- pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;