



Zadeva : DK 30-A/2015

Naš znak : 2076/16 1125-AL

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str.-kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Marka Vrabca, univ.dipl.inž.str. in v navzočnosti kršitelja univ.dipl.inž dne 14.04.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

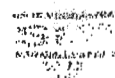
Kršitelj univ.dipl.inž. , ident.št. pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 30-A/2015 z dne 29.01.2016 kriv,

- da je kot odgovorni projektant potrdil in podpisal načrt strojnih inštalacij in strojne opreme projektanta , št. načrta 2014.19.P59A iz decembra 2014 faza PZI, za investitorko iz izdelan načrt vsebuje napake in pomanjkljivosti: predvidena je vgradnja nekondenzacijske plinske kurilne naprave proizvajalca Vaillant – tip VUW225/4-7, nazivne toplotne moči 24 kW, pravilno bi morala biti naprava načrtovana v kondenzacijskem režimu, kar pomeni kršitev 10. člena Pravilnika o učinkoviti rabi energije v stavbah (Ur.l. RS št. 52/2010), načrtovani povezovalni dimnovod ni oblit z zgorevalnim zrakom, bivalni prostor ni ustrezno prezračevan, kot je določeno z DVGW TRGI G600 2008 in smernice SZPV407, takšna vgradnja plinske peči in dimniških priključkov je kršitev 3. člena Pravilnika o zahtevah za vgradnjo kurilnih naprav (Ur.l. RS št. 100/2013), v načrtu ni razviden izračun ustreznosti kot to določa SIST EN 13384 ter SZPV407, načrt ne predvideva začasne in trajne rešitve, kar je kršitev 5. člena Pravilnika o zahtevah za vgradnjo kurilnih naprav (Ur.l. RS št. 100/2013) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice in

- da je kot odgovorni projektant potrdil in podpisal izjavo odgovornega projektanta načrta PZI strojnih inštalacij in strojne opreme projektanta , št. načrta 2014.19.P59A iz decembra 2014 faza PZI, za investitorko čeprav se je zavedal ali bi se moral zavedati, da gre pri konkretni investiciji za vzdrževalna dela in ne gradnjo, da zato izdelan načrt ne predstavlja projekta za izvedbo, da je oblika in vsebina teksta izjave povzeta iz teksta priloge št. 7 Pravilnika o projektni dokumentaciji, ki je namenjen izjavi OP PGD in ne OP PZI, kar je kršitev 2. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS št. 55/2008) v povezavi s točko 10.1. 2. člena ZGO-1, 6. člena ZGO-1 in v povezavi z 2. in 3. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise (zakone, tehnične predpise in standarde) ali akte zbornice.





Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob uporabi določil 20. člena disciplinskega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 6 mesecev«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 29.01.2016, vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja. V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega projektanta načrta notranje inštalacije zemeljskega plina, p=22mbar, št. 2014.12.P59-A iz decembra 2014.

Kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril, pač pa je podal pisno vlogo z dne 02.02.2016, v kateri je natančneje obrazložil svoje navedbe v zapisniku informativnega razgovora z dne 14.01.2016.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal in potrdil vse navedbe v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, ki izhajajo tudi iz zapisnika informativnega razgovora z namestnikom disciplinskega tožilca.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal prijavo prijavitelja z dne 01.12.2015, poročilo o prvem pregledu z opozorilom o odpravi pomanjkljivosti z dne 09.11.2015, odločbo Zdravstvenega inšpektorata RS dne 01.12.2015, projekt notranje inštalacije zemeljskega plina št. 2014-12.P59-A iz decembra 2014 skupaj s shemo dvizžnih vodov dimnih tuljav za porabnic z dne 10.01.2016 in zapisnik informativnega razgovora z dne 19.01.2016.

Po zaključku dokaznega postopka, je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 30-A/2015 z dne 29.01.2016, kršitelj pa je vztrajal pri svojih dosedanjih navedbah in priznal vsa očitana ravnanja.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana ravnanja, ki so razvidna iz prve in druge alineje izreka tega sklepa; senat je v celoti sledil navedbam 1. in 2. alineji zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj je očitane kršitve priznal.

Izpolnjevanje bistvenih zahtev je določeno s Pravilnikom o zahtevah za vgradnjo kurilnih naprav in tehnično smernico SZPV 407; 3. člen navedenega pravilnika določa, da se v primeru kurjenja s plinastim gorivom v bivalni prostor vgradi kurilna naprava neodvisna od zraka v prostoru; 5. člen istega pravilnika določa, da je ne glede na določilo 3. člena pravilnika, v primeru zamenjave obstoječe kurilne naprave na tekoče ali plinasto gorivo, ki obratuje odvisno od zraka v prostoru in je priključena na dimniško tuljavo z dvema ali več priključki iz različnih delov stavbe, ponovna vgradnja kurilne naprave, odvisne od zraka v prostoru, dovoljena le, če gre za začasno in nujno rešitev ogrevanja in če so izpolnjene zahteve neoporečne vgradnje vseh kurilnih naprav, priključenih na isto dimniško tuljavo; čas uporabe novo vgrajene kurilne naprave ne sme biti daljši od rokov, ki jih glede zamenjave obstoječih kurilnih naprav določa Uredba o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih naprav (Ur. l. RS št. 24/2013). 10. člen Pravilnika o zahtevah za vgradnjo kurilnih naprav določa, da morajo biti pri projektiranju glede izpolnjevanja zahtev neoporečne vgradnje kurilnih naprav, izpolnjene tudi zahteve tehnične smernice Slovenskega združenja za požarno varstvo SZPV 407-požarna varnost pri načrtovanju, vgradnji in rabi kurilnih in dimnovodnih naprav.



10. člen Pravilnika o učinkoviti rabi energije v stavbah določa, da mora projektirani in izvedeni sistem ogrevanja stavbe zagotoviti takšno raven notranjega toplotnega ugodja, kot je določena s predpisi, ki urejajo prezračevanje in klimatizacijo stavb; energijsko učinkovitost ogrevalnega sistema se zagotavlja z izborom energijsko učinkovitih generatorjev toplote, načrtovanja in izvedbe energijsko učinkovitega cevnega razvoda, izbora nizke projektne temperature ogrevalnega sistema in njegovega uravnoveženja, ter regulacije temperature zraka v stavbi, njenemu posameznemu delu ali prostoru.

V zvezi z navedbo v drugi alineji zahteve, je senat disciplinske komisije ugotovil, da je oblika izdelave in potrditve projektne dokumentacije s strani kršitelja kot odgovornega projektanta napačna. Treba je vedeti, da izdelan načrt PZI dokumentacije ne predstavlja projekta za izvedbo kot je navedeno v sami dokumentaciji, temveč gre za izvedbeni načrt. Pri konkretni investiciji so se izvajala vzdrževalna dela in ne gradnja objekta; PZI dokumentacija zahteva sodelovanje odgovornega vodje projekta, ki mora potrditi vodilno mapo, kar pa pri izvedbenem načrtu ni potrebno. V predstavljeni projektni dokumentaciji je nepotrebna izjava odgovornega projektanta načrta PZI v obliki kot je predstavljena; slednja velja za izjavo, ki je sestavni del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Nerazumna je izjava v prvi točki, saj pri konkretni investiciji ne moremo govoriti o usklajenosti projekta za izvedbo z zahtevami prostorskih aktov, predvsem pa v vseh ostalih točkah izjave ne gre pri investiciji za gradnjo kot to zmotno meni kršitelj, saj gre pri investiciji za vzdrževalna dela.

Točka 10.1. 2. člena ZGO-1 določa pojem vzdrževalnih del, 6. člen ZGO-1 določa, da se vzdrževalna dela lahko začnejo brez gradbenega dovoljenja.

Z opisanimi ravnanji je kršitelj kršil določili 2. in 3. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila. 3. člen kodeksa določa, da se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati; stranka je opravičena do neodvisne in objektivne ocene stanja.

Ugotovljeno ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije ob upoštevanju olajševalnih in oteževalnih okoliščin, izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri oceni oteževalnih okoliščin senat ni mogel spregledati odločbe Ministrstva RS Zdravstveni inšpektorat RS o prepovedi uporabe naprav v stanovanju, med olajševalne okoliščine pa je štel priznanje očitanih kršitev.

19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se disciplinski ukrep začasnega izbriša iz imenika IZS lahko izreče za obdobje najmanj 6 mesecev in največ 5 let; senat se je v okviru tega odločil za najkrajši časovni disciplinski ukrep izbriša iz imenika IZS.



Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 3. maja 2016

Predsednik senata disciplinske komisije
Albin Luin, univ.dipl.inž.str.

Sklep prejme:

- univ.dipl.inž. priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Marko Vrabc, univ.dipl.inž.str.
- , po
- pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;

