

Zadeva : DK 3/2015

Naš znak: 2695/10/12+BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.- kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja inž.geod., ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, dne 25.05.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj inž.geod., ident.št. , pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 3/2015 z dne 26.03.2015, kriv :

- da ja kot odgovorni geodet dne 04.09.2013 potrdil in podpisal elaborat ureditve meje št. 14/2013, ne da bi bil pri tem istočasno tudi imetnik geodetske izkaznice kar je kršitev 12. člena ZgeoD-1 (Ur.l. RS št. 77/2010), kršitev 2. odstavka 6. člena ZgeoD-1 v povezavi s 6. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012 in 79/2012); tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev ravnanja pooblaščenega inženirja po 1. in 2. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar vse pomeni kršitev 25. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju oteževalne okoliščine po 20. členu disciplinskega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 1 leta«.

Na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika IZS se izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v preizkusni dobi enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa dolžan plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijavitelja z dne 03.02.2015, po opravljenem predhodnem postopku vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne pod št. KT 3/2015 dne 26.03.2015.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri potrditvi in podpisu elaborata o ureditvi meje št. 14/2013 z dne 04.09.2013, ker kršitelj v času potrditve ni izpolnjeval pogoja za imetnika geodetske izkaznice, kot to zahtevata 6. in 12. člen Zgeod-1.

Kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj pritrdil navedbam v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in priznal, da se za očitano ravnanje čuti odgovornega.

V nadaljevanju je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 26.01.2015, elaborat ureditve meje izdelovalca št. 14/2013 z dne

0.09.2013 skupaj s skico terenske meritve, kopijo katastrskega prikaza s spremembami in ZK točk, odločbo Geodetske uprave RS – Geodetske pisarne št. 02112-814/2013 z dne 25.11.2014, pojasnilo št.

35311-81/201 z dne 25.11.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 03.03.2015

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi, kršitelj pa je priznal nepravilnosti svojega ravnanja in predlagal milejši disciplinski ukrep.

Senat disciplinske komisije je kot nesporno ugotovil, da je iz razloga neizpolnjevanja zakonskih zahtev, ki jih mora izpolnjevati odgovorni geodet pri opravljanju geodetskih storitev, Geodetska uprava RS izdala odločbo dne 25.11.2014, s katero je zahtevo za evidentiranje urejenega dela meje parcele št. 8/18 s sosednjimi parcelami št. 8/7, 8/10 in 8/12, vse k.o. 1929, zavrnila. Iz evidence posebnega seznama geodetov pri IZS je razvidno, da kršitelj kot pooblaščen inženir ni vpisan v ta seznam in tako nima pooblastila geodeta – ni imetnik geodetske izkaznice. Kršitelj iz navedenega razloga nima pristojnosti oziroma pooblastila, da kot odgovorni geodet podpisuje in potrjuje elaborat ureditve meje. To dejstvo je kršitelj priznal.

2. odstavek 6. člena Zgeod-1 določa da kadar geodetsko podjetje izvaja geodetske storitve, za katere zakon določa, da jih lahko izvede le geodet, mora imeti odgovorni geodet tudi geodetsko izkaznico; 12. člen istega zakona določa, da geodetske storitve, ki jih izvaja geodet določa zakon; 7. odstavek 6. člena ZEN našteva geodetske storitve, katere mora izvajati oseba, ki ima geodetsko izkaznico.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 1. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da je namen kodeksa zagotavljanje standarda profesionalnega vedenja med inženirji, ki so člani IZS in so ga dolžni spoštovati pri opravljanju svojih storitev. S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če opravlja dela ali storitve za katere ni pooblaščen«.

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: »član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, senat pri izreku disciplinskega ukrepa ni mogel mimo dejstva, da je bil kršitelju v preteklosti že izrečen pravnomočni disciplinski ukrep denarne kazni zaradi hujše kršitve. Z upoštevanjem te oteževalne okoliščine po 20. Členu Disciplinskega pravilnika IZS, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo enega leta«, na podlagi 22. člena Disciplinskega pravilnika pa se izrečeni disciplinski ukrep ne bo izvršil, če kršitelj v preizkusni dobi enega leta ne bo storil nove disciplinske kršitve.

Glede na izkazan odnos kršitelja do kršitve in posledic kršitve, je bil senat disciplinske komisije mnenja, da je pogojno odložen izrečeni disciplinski ukrep primeren in da bo tovrstna sankcija dosegla svoj namen.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 8. junija 2015



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep prejmejo:

- inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- , po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;