

Št. zadeve : DS 15-C/2015

Naš znak : 1854116/IZS-10

Na podlagi 101. in 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik ter mag. Aleš Drnovšek, univ.dipl.inž.el. in Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, na kateri sta bila prisotna namestnica disciplinskega tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad. in kršitelj univ.dipl.inž., po pritožbi kršitelja z dne 24.12.2015 zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 15-C/2015, 04.04.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba kršitelja univ.dipl.inž. z dne 24.12.2015, se zavrne kot neutemeljena in se potrdi sklep senata disciplinske komisije št. DK 15-C/2015 z dne 23.11.2015.

Na podlagi 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS je kršitelj je dolžan plačati stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR, v 15 dneh po pravnomočnosti sklepa na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Zoper sklep senata disciplinske komisije se je pravočasno pritožil kršitelj.

V pritožbi je navedel, da se ne strinja z ugotovitvami in stališči senata disciplinske komisije, da je zapisnik disciplinske obravnave nepopoln, ker glede na določilo 75. člena disciplinskega pravilnika v zapisniku ni navedena ura zasedanja senata, vsebina kršitev, ki je predmet obravnave – ustna predstavitev zahteve ni zadostna, listinsko dokumentacijo, ki je navedena v zapisniku senat disciplinske komisije ni pregledal na obravnavi, pisni odpravek sklepa pa ni bil izdan v 15 dneh po končani obravnavi; zaradi neizdanega sklepa v predpisanem roku je sklep ničen.

Namestnica disciplinskega tožilca na pritožbo kršitelja ni pisno odgovorila.

Senat disciplinskega sodišča je na disciplinski obravnavi ponovno izvedel dokazni postopek, v katerem je ponovno preveril vse listinske dokaze, ki sta jih predložila namestnica disciplinskega tožilca in kršitelj.

Na disciplinski obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi št. KT 15-C/2015 z dne 27.08.2015, kršitelj pa je vztrajal na svojih pojasnilih in dokazilih v zvezi z informativnim razgovorom z dne 13.08.2015 in odgovoru na zahtevo disciplinskega tožilca z dne 05.10.2015.

Namestnica disciplinskega tožilca je v zahtevi očitala kršitelju, da je kot odgovorni nadzornik potrdil izjavo o dokazilu o zanesljivosti št. 1/2015 izvajalca

d.o.o., ne da bi dokazilo bila priložena obvezna izjava OVP PGD, kar pomeni kršitev 2. in 3. odstavka 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ter da je kot OVP PGD potrdil in podpisal izjavo, ki je sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca

, pri tem pa sama izjava potrjuje le izvedeno stanje, ki je vsebina sprememb in dopolnitev PGD dokumentacije iz novembra 2014, ne pa tudi nespremenjenega dela PGD dokumentacije, ki je sestavni del osnovnega gradbenega dovoljenja, kar je kršitev 2. odstavka 3. člena s pripadajočo prilogo Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; obe očitani ravnanji storjeni iz malomarnosti pomenita kršitev 3. točke 10. člen Disciplinskega pravilnika IZS.

Navedbe kršitelja v odgovoru na zahtevo z dne 05.10.2015 so enake njegovim navedbam v pojasnilu v zvezi z informativnim razgovorom z dne 04.09.2015. V odgovoru na zahtevo je kršitelj navedel, da se je dokazilo o zanesljivosti izvajalca

št. 1/2015 z dne 16.03.2015 dnevno dopolnjevalo do tehničnega pregleda objekta; kršitelj je v zvezi s to navedbo priložil listinsko dokazilo – izjavo OVP PGD, da je objekt zgrajen v skladu s PGD-08/14 iz marca 2014-načrt električnih inštalacij in električne opreme; kot OVP PGD je predstavljen

, izjava ima datum marec 2015. V nadaljevanju je navedel, da so tehnično dokumentacijo izdelali v ; ta dokumentacija je bila

nadaljevanje oziroma obdelava sprememb obstoječe dokumentacije, dokumentacija ki pa se ni spreminjala pa je veljala še naprej, iz tega razloga sta bili izdani odločbi k osnovnemu gradbenemu dovoljenju. Investitor je pri vsaki spremembi projektanta PGD imenoval novega OVP. V dokazilu o zanesljivosti objekta št. 11300/2014 iz marca 2015 izvajalca , ni navedena številka projekta 08/14, katero je on sam skupaj z izvajalcem spregledal; sicer pa so od tega projekta ostali v uporabi samo elaborati, za katere ni nikjer posebej navedeno, da se mora tudi v tem primeru v vodilni mapi predstaviti OVP PGD; vsi ostali PGD načrti, na osnovi katerih se je objekt izvedel so bili spremenjeni in izdelani v

pod št. PGD-284/14.

Senat disciplinskega sodišča je ponovno proučil dokazne predloge namestnice disciplinskega tožilca in kršitelja. Iz odločbe o gradbenem dovoljenju UE Novo mesto št. 351-483/2014-11 z dne 05.06.2014 je razvidno, da je sestavni del odločbe PGD dokumentacija št. 8/14 iz marca 2014 in aprila 2014 projektanta

– Podružnica Ljubljana (vodilna mapa št. 6237 iz marca in aprila 2014, načrt arhitekture št. 6237 iz marca in aprila 2014, načrt zunanje ureditve št. 6237 iz marca in aprila 2014, elaborat ravnanja z gradbenimi odpadki št. 6238 iz marca in aprila 2014), projektanta (načrt gradbenih konstrukcij št. 8/14 iz marca in aprila 2014), projektanta (načrt električnih inštalacij in električne opreme št. HZAD-5E/01 iz marca in aprila 2014),

(zasnova požarne varnosti št. 14-04-03 iz aprila 2014), geodetskega podjetja (geodetski načrt št. 20140018 iz marca 2014). Kot OVP PGD št.8/14 je predstavljen univ.dipl.inž.

Iz odločbe o spremembi gradbenega dovoljenja UE Novo mesto št. 351-1188/2014-8 z dne 30.09.2014 je razvidno, da je sestavni del te odločbe PGD dokumentacija projektanta (vodilna mapa, načrt arhitekture št. 01-07-2014-A iz julija 2014 in načrt gradbenih konstrukcij št. 01-07-2014-A iz julija 2014). Kot OVP PGD navedene dokumentacije je predstavljena

univ.dipl.inž.grad.. Iz 5. točke odločbe o spremembi gradbenega dovoljenja z dne 30.09.2014 je razvidno, da je ta odločba sestavni del odločbe o gradbenem dovoljenju z dne 05.06.2014, vsi ostali pogoji, ki niso spremenjeni s to odločbo, ostanejo nespremenjeni in še naprej v veljavi.

Iz odločbe o spremembi gradbenega dovoljenja UE Novo mesto št. 351-1740/2014-8 z dne 15.01.2015 je razvidno, da je sestavni del te odločbe PGD dokumentacija št. 248/14 iz novembra 2014, ki so jo izdelali (vodilna

mapa, načrt arhitekture PGD 248/14 iz novembra 2014, načrt gradbenih konstrukcij – AB temelji št. PGD-248/14-K iz novembra 2014), (načrt gradbenih konstrukcij-jeklena konstrukcija št. P-011300/14 iz novembra 2014); v dokumentaciji je kot OVP PGD predstavljen univ.dipl.inž.grad..

Iz 3. točke te odločbe je razvidno, da se s to odločbo nadomesti odločba št. 351-1188/2014-8 z dne 30.09.2014; iz 6. točke iste odločbe še izhaja, da je ta odločba sestavni del odločbe o gradbenem dovoljenju št. 351-483/2014-18 z dne 03.06.2014, vsi ostali pogoji, ki niso spremenjeni s to odločbo ostanejo nespremenjeni in v veljavi.

Iz dokazila o zanesljivosti objekta št. 11300/2014 izvajalca iz marca 2015 je razvidna izjava OVP PGD univ.dipl.inž.grad., v kateri je navedeno, da je objekt zgrajen v skladu s PGD dokumentacijo 284/14 iz novembra 2014, torej gre za dokumentacijo, ki jo je izdelal, ki pa predstavlja le del celotne PGD dokumentacije za isti objekt.

Iz dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2015 izvajalca d.o.o. iz marca 2015 izhaja, da ni bila priložena izjava OVP PGD, v dokazilu je kot OVP PGD predstavljen univ.dipl.inž. Vsa dokumentacija je bila pridobljena s strani UE Novo mesto. Kršitelj je v odgovoru na zahtevo kot dokaz priložil izjavo OVP PGD, kjer je navedeno, da je objekt zgrajen v skladu s PGD št. 08/14 – načrt električnih inštalacij in električne opreme; v izjavi je kot OVP PGD predstavljen univ.dipl.inž., izjava ima datum marec 2015.

Iz zapisnika o opravljenem informativnem razgovoru z dne 07.07.2015 izhaja, da je kršitelja za OVP PGD imenoval investitor v času, ko je prevzel v izdelavo PGD dokumentacijo, ki je sestavni del odločbe o drugi dopolnitvi gradbenega dovoljenja; kršitelj je pojasnil, da je kot novo imenovani OVP PGD prevzel to funkcijo za celotno aktualno PGD dokumentacijo, ki zadeva gradbeno dovoljenje.

Iz zapisnika disciplinske obravnave senata disciplinske komisije je razvidna izjava kršitelja, da ni zadovoljen z vodenjem disciplinskega postopka, saj se obravnavajo le drobne, parcialne eventualne pomanjkljivosti, ki sploh niso pomembne pri sami gradnji objekta, gradnja je potekala korektno, investitor je pridobil uporabno dovoljenje, komisija za tehnični pregled in upravni organ nista našla pomanjkljivosti pri sami gradnji; kršitelj se ne zaveda, da bi sam storil kakršnokoli kršitev, ki mu jih očita namestnica disciplinskega tožilca.

Iz vsebine izjave OVP PGD iz marca 2015, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca, je razvidno, da izjava ne pokriva celotne PGD dokumentacije, kot to zahtevajo določila Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

27. člen ZGO-1 določa, da mora pri projektiranju investitor imenovati odgovornega vodjo projekta. Po noveli ZGO1-D imenovani OVP ni obvezno tudi eden izmed odgovornih projektantov, temveč je to lahko tretja oseba s statusom pooblaščenega inženirja, s pooblastilom za odgovorno projektiranje.

45. člen ZGO-1 določa, da OVP PGD pri izvajanju gradnje tega objekta nadzoruje ali se gradnja objekta izvaja v skladu s PGD.

Treba je vedeti, da pojem projektiranja obsega izdelavo projektne dokumentacije ter s tem povezano tehnično svetovanje. Tehnično svetovanje, ki je povezano s projektiranjem, je tudi obligatorni projektantski nadzor, ki ga izvaja s strani investitorja imenovani OVP PGD. Oseba, ki certificira izjavo v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta ni nujno, da je ista oseba, katero je investitor prvotno imenoval za OVP PGD; v kolikor tekom gradnje pride do odstopa od projektantske pogodbe, mora investitor na novo imenovati drugega OVP PGD, ki spremlja gradnjo; ta oseba vstopi na mesto prvotno imenovanega OVP PGD in prevzame tudi vse pravice obveznosti prejšnjega OVP PGD. 1. odstavek 89. člena ZGO-1 določa, da investitor vložiti zahtevo za uporabno dovoljenje, ko skupaj z odgovornim nadzornikom in OVP PGD ugotovi, da je bila gradnja izvedena v skladu z gradbenim dovoljenjem tako, da je objekt mogoče uporabljati in da je izdelan PID. Iz navedene določbe zakona je razvidno, da mora OVP PGD izvajati projektantski nadzor, da lahko sopodpiše navedeno ugotovitev. Kršitelj kot OVP PGD bi moral v svoji izjavi navesti tudi načrte PGD dokumentacije projektanta, ki niso bili preklicani z

dopolnjenima upravnima odločbama. OVP PGD odgovarja za objekt, ki mora biti skladen s celotno PGD dokumentacijo in ne le z delom te dokumentacije. Kršitelj trdi, da je sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta št. 1/2015 izvajalca

d.o.o. iz marca 2015 tudi izjava OVP PGD univ.dipl.inž. z datumom marec 2015, ki se nanaša na PGD št. 08/14 iz marca 2014, vendar le na načrt električnih inštalacij in električne opreme. Izjava OVP PGD se mora nanašati na celotno PGD dokumentacijo in ne samo na del te dokumentacije; izjava mora biti posledica prej izvedenega projektantskega obligatornega nadzora; v konkretni zadevi je pooblastilo prvotnemu OVPO PGD univ.dipl.inž.grad. prenehalo tisti trenutek, ko je prišlo do razveze projektantske pogodbe in ko je investitor za novega OVP PGD imenoval drugo osebo. Slednje se je zgodilo pred prvo dopolnitvijo odločbe o gradbenem dovoljenju; izjavo bi moral podpisati kršitelj kot novo imenovani OVP PGD.

Senat disciplinskega sodišča je ugotovil, da je kršitelj s svojim ravnanjem kršil določila Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, tako kot je to pravilno ugotovil senat disciplinske komisije; 2. člen kodeksa določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda inženirskega ravnanja, kot je to določeno s Kodeksom poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblašчени inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju kršitelja pride do škodnega dogodka in da na podlagi takega ravnanja pristojni državni organ izda ustrezno pravnomočno odločbo, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev.

Vsaka listina, ki jo sestavi in podpiše pooblaščen inženir mora biti korektna in glede na navedbe resnična; pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je s svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti kršil določilo 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008) v povezavi z 2. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar predstavlja kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

V zvezi s pritožbeno trditvijo kršitelja, da je odločba senata disciplinske komisije nična iz razloga kršitve 86. člena Disciplinskega pravilnika IZS, zaradi zamude pri vročitvi sklepa, senat disciplinskega sodišča ugotavlja, da ne obstaja razlog za ugotovitev ničnosti sklepa. Sama zamuda 15-dnevnega roka ni razlog za izrek ničnosti; disciplinski pravilnik pojma ničnosti ne vsebuje, zato se v tem primeru kot subsidiarni akt uporabljajo določila Zakona o splošnem upravnem postopku; 279. člen ZUP določa razloge za ničnost odločbe, med katerimi pa ni razloga, ki ga navaja pritožnik. Kršitelj je sam izjavil, da mu v postopku kot stranki niso bile kršene nobene pravice in ni bil omejen z nobenim dejanjem disciplinskega organa v postopku, poudaril je, da vztraja s pritožbenim zahtevkom le iz formalnih razlogov. Senat disciplinskega sodišča še ugotavlja, da se šteje rok za izdajo odločbe kot instruktivski rok, z zamudo katerega niso bile kršene kršiteljeve pravice. Senat še ugotavlja, da je kršitelj po pregledu zapisnika senata disciplinske komisije podpisal zapisnik in nanj ni imel pripomb.

Po ponovni proučitvi vseh dokazov, je senat disciplinskega sodišča sprejel sklep kot je razvidno iz izreka.

Ker kršitelj ni uspel s pritožbo, je senat disciplinskega sodišča na podlagi 90. in 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS prisodil, da mora kršitelj IZS povrniti stroške pritožbenega disciplinskega postopka, kamor sodijo stroški obravnave pred kolektivnim disciplinskim organom v višini 350,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pismenega odpravka tega sklepa.



Predsednik senata disciplinskega sodišča
Veselko Ojo, univ.dipl.inž.grad.

V Ljubljani, dne 13. aprila 2016

Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž , s priporočeno pošto pošiljko
- namestnica disciplinskega tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disciplinskega sodišča;