



Zadeva: DK 7/2015

Naš znak: 2468/15/11/PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.-kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in kršitelja univ.dipl.inž., dne 18.06.2015 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž.grad., ident.št. pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 7/2015 z dne 28.04.2015, odgovoren :

- da je kot OVP PGD v dokazilu o zanesljivosti objekta št. 01-TS/5/2-14 izvajalca dne 24.6.2014 kot odgovorni vodja PGD podpisal izjavo, da je objekt zgrajen z zgoraj navedenim projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 5856 iz decembra 2011, čeprav sam kot OVP PGD ni sodeloval pri izdelavi navedene projektne dokumentacije, ne da bi prej preveril ali je investitor predhodno odstopil od pogodbe za izdelavo PGD dokumentacije z izdelovalcev PGD dokumentacije, kar je kršitev 4. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS (inženir ne sme prevzeti naloge, ki jo opravlja drug inženir, razen v primeru, da je bila pogodba med tem drugim inženirjem in stranko odpovedana) v povezavi s 7. členom kodeksa (kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev). Opisano ravnanje iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS – »če član zbornice krši kodeks poklicne etike in pravila stroke.« in
- da se je v vodilni mapi PZI št. 0-14/12 iz novembra 2012 in v vodilni mapi PID št. 03/14 iz maja 2014 predstavil kot odgovorni vodja in v tej funkciji tudi certificiral izjavo, čeprav se je zavedal, da nima pooblastila nastopati kot OVP, ker ni bil imenovan s strani investitorja, temveč s strani vodilnega projektanta, kar je kršitev točke 4.2.2. 2. člena ZGO-1 (OVP je posameznik, ki investitorju odgovarja za usklajenost vseh načrtov), v povezavi s 27. členom istega zakona (pri projektiranju mora investitor imenovati OVP in mora za to skleniti pisno pogodbo), v povezavi s kršitvijo po 2. členu Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS – »če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice.«

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalne okoliščine po 20. členu istega pravilnika, izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa, plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 28.04.2015 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri opravljanju storitev pooblaščenega inženirja kot odgovornega vodje PGD, ker se je v certifikatu dokazila o zanesljivosti objekta št. 01-TS/5/2-11 predstavil in podpisal, čeprav ni sodeloval pri izdelavi PGD dokumentacije, ne da bi predhodno preveril ali je investitor odstopil od pogodbe za izdelavo PGD dokumentacije, kot to določa Kodeks poklicne etike članov IZS. Nadalje namestnik disciplinskega tožilca kršitelju očita, da se je kot OVP PZI in OVP PID v vodilni mapi predstavil kot OVP in v tej funkciji tudi certificiral izjavo, čeprav je bil imenovan s strani vodilnega projektanta po podprojektantski pogodbi in ne po pogodbi sklenjeni z investitorjem, kot to zahtevajo določila ZGO-1.

V odgovoru na zahtevo dne 18.05.2015 je kršitelj navedel, da je bila izdelava PGD del pogodbe o nakupu nepremičnine, pogodba je bila izpolnjena, zato je posredna pogodbeno obveznost novega investitorja do OVP PGD ugasnila. Občina Zagorje ob Savi ni nikoli imenovala prvotnega OVP PGD, morda ga je imenoval prodajalec nepremičnine. Kupec (novi investitor) je sporočil, da s prvotnim OVP PGD ne bo nadaljeval projekta, iz tega razloga je 10.09.2012 izročil kršitelju sklep o imenovanju za OVP, ki se nahaja v dokumentaciji; ta navedba je pokazatelj, da je bila pogodba odpovedana in posebna pisna odpoved ni bila potrebna. Odgovoru kršitelja je priložena Pogodba o nakupu nepremičnine z dne 22.05.2012.

Na disciplinski obravnavi je namestnik disciplinskega tožilca predstavil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.04.2015, kršitelj pa je vztrajal pri svojih pisnih navedbah v odgovoru na zahtevo ter dodal, da pooblastilo investitorja – Občine Zagorje ob Savi z dne 10.09.2012 pomeni pooblastilo njemu kot OVP PGD, OVP PZI in OVP PID ter da se za očitani ravnanji ne čuti odgovornega.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 23.02.2015, pravnomočno gradbeno dovoljenje UE Zagorje ob Savi z dne 31.07.2012, pravnomočno uporabno dovoljenje UE Zagorje ob Savi z dne 06.08.2014, izjavo OVP PID in odgovornega nadzornika iz maja 2014, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 01 TS/5/2 iz junija 2014, sklep o imenovanju OVP Občine Zagorje ob Savi z dne 10.09.2012 in zapisnik informativnega razgovora z dne 15.04.2015.

~~Senat disciplinske komisije ni ugodil predlogu kršitelja za izvedbo dodatnega dokaza z zaslišanjem odgovornega vodje revidiranja PGD iz razloga, ker je dejansko stanje na podlagi izjave kršitelja in listinske dokumentacije senatu poznano.~~

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Kršitelj je ponovno dejal, da se za očitani ravnanji ne čuti odgovornega, da je kot pooblaščen inženir postopal v dobri veri v korist investitorja, zlasti z ozirom na obdobje, ko postopek imenovanja OVP PGD ni bil jasno določen in so se v zvezi s tem položajem pojavljala različna tolmačenja.

Glede na očitek namestnika disciplinskega tožilca je senat disciplinske komisije preizkusil ravnanji kršitelja kot OVP PGD in kot OVP PZI in OVP PID. V času izdelave PGD dokumentacije so veljala zakonska določila, po katerih je tako imenovani obligatorni projektantski nadzor izvajal le OVP PGD, ki je bil istočasno eden izmed odgovornih projektantov PGD dokumentacije; v tem času je OVP PGD imenoval investitor oz. naročnik, vendar je bil OVP PGD odgovoren projektantu, ki ga je imenoval za odgovornega projektanta; ta predpostavka je veljala tudi v času sklenitve Pogodbe o nakupu nepremičnine št. 478/109/2011 z dne 22.05.2012.

V času izvedbe del in v času izdaje sklepa o imenovanju OVP dne 10.09.2012 pa so veljala spremenjena določila novele ZGO1-D, kjer je določeno, da je lahko OVP PGD katerikoli pooblaščen inženir s pooblastilom za odgovorno projektiranje, predvsem pa je izrecno poudarjeno, da mora investitor za vsako gradnjo imenovati OVP PGD in da je imenovani OVP izključno odgovoren investitorju. Kršitelj se je vključil v investicijski postopek potem, ko je bil kot OVP imenovan s strani novega investitorja in potem, ko je sklenil podprojektantsko pogodbo z glavnim projektantom . Gradnja je potekala od 30.07.2013 do 15.05.2014. PGD dokumentacija je bila izdelana na podlagi določil neneveliranega ZGO-1, PZI in PID dokumentacija pa na podlagi ZGO1-D.

Novela ZGO1-D ne vsebuje prehodnih določb, ki bi določale, da se določila predhodno sklenjene projektantske pogodbe uporabljajo tudi po spremembah, ki so določene z ZGO1-D; iz tega razloga je kršitelj upravičeno sprejel imenovanje za OVP PGD, vendar le na podlagi ustnega zagotovila investitorja, da ne namerava v bodoče sodelovati z dosedanjim OVP PGD, kar pa ni zadostno. Iz vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta je razvidno, da je kršitelj kot OVP PGD vstopil namesto prvotnega OVP PGD , ki je pri izdelavi projektne dokumentacije veskozi nastopal kot OVP PGD in tudi kot eden izmed odgovornih projektantov, ne da bi bil kršitelj predstavljen kot novi OVP PGD, ravno tako ni bilo predstavljeno njegovo podjetje kot novi projektant. Pred vključitvijo v investicijski postopek bi kršitelj moral predhodno pridobiti pismen odstop projektantske pogodbe ali pismeno prekinitev projektantske pogodbe, ne pa se zadovoljiti zgolj z ustnim zagotovitom, kar je v nasprotju z določilom 4. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da inženir ne sme prevzeti naloge, ki jo opravlja drug inženir, razen v primeru, da je bila pogodba med tem drugim inženirjem in stranko odpovedana ali prekinjena.

Zmotno je stališče kršitelja v njegovem odgovoru na zahtevo, da je posredna pogodbeno obveznost občine do OVP PGD ugasnila in da je sklep o imenovanju OVP za kršitelja jasen pokazatelj, da je projektantska pogodba odpovedana in da ni potrebna posebna pisna odpoved prvotnemu OVP PGD s strani investitorja.

Projektantska pogodba je dvostranska pogodba, zakon zahteva pisnost in iz tega razloga mora biti tudi odstop od pogodbe ali prekinitev pogodbe pismen; upoštevati je potrebno, da je po neneveliranem ZGO-1 določeno, da se projektiranje sestoji iz izdelave PGD dokumentacije in z izvajanjem obveznega projektantskega nadzora, razen v kolikor v projektantski pogodbi ni izrecno navedeno, da izvajanje projektantskega nadzora ni predmet pogodbe. V kolikor takega določila ni, se smatra, da je izvajanje obveznega projektantskega nadzora OVP PGD sestavni del projektiranja. Novela ZGO1-D vsebuje spremenjeno določilo z ozirom na spremembo 3. odstavka 45. člena ZGO-1, na podlagi spremembe mora biti izvajanje obveznega projektantskega nadzora izrecno navedeno kot predmet pogodbe, sicer je potrebno upoštevati, da projektantska pogodba vsebuje le izdelavo PGD dokumentacije.

Kršitelj je na disciplinski obravnavi zatrdil, da je bil s strani novega investitorja dne 10.09.2012 imenovan za OVP PGD, OVP PZI in OVP PID. Iz same te listine je razvidno le, da je bil imenovan za OVP, brez specifikacije. Iz zapisnika informativnega razgovora je razvidno, da je novi investitor s projektantskim podjetjem sklenil projektantsko pogodbo za izdelavo PZI in PID dokumentacije, na podlagi projektantske pogodbe pa je glavni projektant sklenil podprojektantske pogodbe, tudi s kršiteljem, vsebina podprojektantske pogodbe obsega izdelavo načrtov gradbenih konstrukcij in vodenje projekta v fazi PZI in v fazi PID.

Iz navedenega je razvidno, da je kršitelja kot OVP PZI in OVP PID imenoval glavni projektant in ne investitor, s katerim ni bila sklenjena pogodba o pooblastilih in stopnji odgovornosti, kar je kršitev določil ZGO-1 v povezavi s kršitvami Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 4. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS , kjer je določeno, da inženir ne sme prevzeti naloge, ki jo opravlja drug inženir, razen v primeru, da je bila pogodba med drugim inženirjem in stranko odpovedana, v povezavi z določilom 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev ter določilo točke 4.2.2. 2. člena ZGO-1 v povezavi s 27. členom istega zakona, ki določata, da je OVP posameznik, ki investitorju odgovarja za usklajenost vseh načrtov in da

~~mora investitor~~ za imenovanje OVP skleniti pisno pogodbo, oboje v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane.

Ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa nagibe iz katerih je bila kršitev storjena in okoliščine v katerih je bila kršitev storjena. Senat je upošteval pomanjkljivo ravnanje investitorja v zvezi s posledicami, ki izvirajo iz nakupne pogodbe in opustitev pisnega odstopa od pogodbe s prvotnim projektantom, kar je delno zavedlo kršitelja pri njegovem ravnanju.

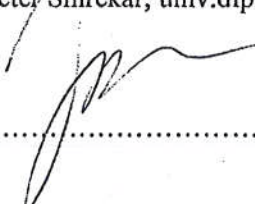
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v obeh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 29. junija 2015

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmeio:

- univ.dipl.inž. _____, s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- _____, dipl.inž. _____, v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;