

Št. zadeve: DK 16/20156
Naš znak : 0564/16/124 KS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Klemen Skube, univ.dipl. inž.geod.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, ob navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod. in v navzočnosti _____, dipl.inž.geod., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 29.09.2016, sprejel naslednji :

S K L E P

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca pod št. KT 16/2016 z dne 30.07.2016, v kateri namestnica disciplinskega tožilca očita _____, dipl.inž. _____, ident.št. _____,

iz _____, da je odgovorna,

- da ja kot odgovorna _____ geodetskega podjetja _____, dne 10.06.2014 označila urejeno mejo med parc.št. 668, 802/2 in 802/3, vse k.o. 1045 - _____ in dne 12.06.2014 izdelala in potrdila tehnično poročilo o označitvi mej v naravi istih oparcel. vse na podlagi naročila izvajalca gradbenih del - _____, iz _____ in ne na podlagi naročila lastnika parcele, kar je kršitev določila 1. odstavka 44. člena ZEN (Ur. l. RS št. 47/2006, 67/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013); opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti predstavlja kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - _____ » če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«,

se na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne kot neutemeljena, ker očitano dejanje ni disciplinska kršitev po določilih disciplinskega pravilnika in se domnevno kršiteljico oprosti očitane kršitve.

Na podlagi 92. člena disciplinskega pravilnika se domnevni kršiteljici povrnejo utemeljeni stroški, ki so ji nastali v zvezi z njeno udeležbo v disciplinskem postopku in sicer: prevozní stroški (kilometrína) na relaciji _____.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijavitelja, po opravljenem predhodnem razgovoru, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevno kršiteljico.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita domnevni kršiteljici nepravilnosti v postopku označitve meje v naravi med parc.št. 668, 802/2 in 802/3, vse pri tem pa je bila storitev opravljena na podlagi naročila izvajalca gradbenih del, in ne na podlagi naročila lastnika parcele, kot to določa prvi odstavek 44. člena ZEN.

Na disciplinski obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca predstavila svojo zahtevo. Domnevna kršiteljica je na obravnavi pojasnila, da je iz tehničnega poročila o označitvi meje v naravi razvidno, da sta na strani naročnika udeležena gradbeno podjetje in, ki je istočasno lastnica parc.št. 802/2 in 902/3, k.o.; v dokaz svojih navedb je predložila kopijo Pogodbe za celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju, na območju, sklenjeno med naročnikom in izvajalcem z dne 12.11.2013.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal prijavo prijavitelja z dne 16.05.2016, tehnično poročilo o označitvi mej v naravi geodetskega podjetja Izvir, katerega je izdelala domnevna kršiteljica kot odgovorna geodetinja dne 12.06.2014, naročilnico izvajalca gradbenih del z dne 02.12.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 09.06.2016. V nadaljevanju dokaznega postopka je domnevna kršiteljica na vprašanje predsednika senata povedala, da s strani geodetske uprave ni bila pozvana k predložitvi pooblastila za naročilo gradbenemu izvajalcu, da naroči geodetsko storitev. V dokaz svojih trditev je domnevna kršiteljica predlagala, da naj se v zadevi zasliši kot pričó župana Občine Dobra.

Predsednik senata je prekinil disciplinsko obravnavo, senat se je nato umaknil na posvet. Po krajši prekinitvi se je nadaljevala disciplinska obravnavo; predsednik senata je razglasil, da se predlogu domnevne kršiteljice ne ugodi iz razloga, ker predložena listinska dokumentacija daje zadostno osnovo za odločitev senata v predmetni zadevi.

Namestnica disciplinskega tožilca je vztrajala pri svoji zahtevi z dne 30.07.2016.

Domnevna kršiteljica je vztrajala pri svojih navedbah in dokazih in izjavila, da se ne čuti odgovorna za očitano ravnanje, kar izhaja iz predložene listinske dokumentacije in predlagala, da se zahteva namestnice disciplinskega tožilca zavrne in jo oprosti očitane rešitve. Domnevna kršiteljica je zahtevala povrnitev prevoznih stroškov na relaciji.

Senat disciplinske komisije je po zaključeni disciplinski obravnavi in po proučitvi predložene listinske dokumentacije ugotovil, da namestnica disciplinskega tožilca ni uspela dokazati, da dejansko stanje navedeno v zahtevi predstavlja disciplinsko kršitev, ki pomeni kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS in s tem tudi kršitev, ki je kot disciplinska kršitev navedena v 3. točki 10. členu Disciplinskega pravilnika IZS.

Prvi odstavek 44. člena ZEN določa, da se urejena meja na zahtevo lastnika parcele označi v naravi z mejniki na podlagi podatkov zemljiškega katastra, to označitev izvede geodetsko podjetje in o označitvi izdela tehnično poročilo in ga pošlje lastniku parcele katere meja je bila označena, lastnikom sosednjih parcel in geodetski upravi.

Pri predmetni označitvi tromeje, je lastnik dveh parcel Občina, lastnik tretje parcele pa je fizična oseba zastopana po prijavitelju. Zakon določa, da mora naročilo za geodetsko storitev izdati eden izmed lastnikov.

Senat disciplinske komisije je upogledal v naročilnico Tomgrad, Tomaž Hohnjec s.p. z dne 02.12.2013 in v pogodbo med Občino Dobrna in izvajalcem Tomgrad, Tomaž Hohnjec s.p. z dne 12.11.2013 iz katere je razvidna zaveza izvajalca za oddajo naročila geodetskemu podjetju iz česar sledi, da je geodetsko podjetje Izvir – Plan d.o.o. opravilo geodetske storitve po naročilu pooblaščenca lastnika parcel Občine Dobrna.

Po izvedenem dokaznem postopku senat disciplinske komisije ni našel dokazov za očitano kršitev po 44. členu ZEN (označitev meje v naravi), ki bi pomenili kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Na podlagi navedenega je senat disciplinske komisije zavrnil zahtevo iz razloga kot je navedeno v izreku tega sklepa.

Stroški disciplinskega postopka so bili zaznamovani.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata domnevni kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 10. oktobra 2016

Predsednik senata disciplinske komisije
Klemen Skube, univ.dipl.inž.geod.



Sklep prejmejo:

- dipl.inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- po pravnomočnosti sklepa, v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;