

Št. zadeve: DK 16-A/2016
Naš znak : 1487/17/IZS-MP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15. 6. 2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad - kot predsednik, Peter Smrekar, univ. dipl. inž. grad. in Andrej Štimulak, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ. dipl. inž. grad. in v navzočnosti domnevnega kršitelja inž. gradb., dne 9. 3. 2017, sprejel naslednji:

S K L E P

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 16-A/2016 z dne 3. 11. 2016, v kateri namestnik disciplinskega tožilca domnevnemu kršitelju inž. gradb., pooblaščenemu inženirju iz ident. št. očita:

- da je kot odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant PID dokumentacije za objekt - Celostno urejanje odvajanja in biščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju v občini - faza III, št. projekta 15/14-PID junij 2014, projektanta iz izdelal in potrdil vodilno mapo PID dokumentacije v juniju 2014 in v njej predstavil seznam zemljišč z izvedeno gradnjo, med njimi tudi zemljišče na parc. št. 656/7 k.o. ki ni bila zajeta v pravnomočnem gradbenem dovoljenju UE št. 351-131/2012-11 z dne 24.10.2012, niti ne v pripadajoči PGD dokumentaciji in PZI dokumentaciji istega projektanta iz januarja 2011, navedene parcele pa ni označil v zbirnem projektnem poročilu kot tri druge naknadno opisane parcele, po katerih dejansko poteka trasa kanala v okviru projektne predvidenih rešitev. Pri tem bi se moral zavedati, da tako ravnanje predstavlja kršitev določil 32. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

se na osnovi 84. in 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS zavrne, ker očitano dejanje domnevnega kršitelja ne pomeni kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je po opravljenem predhodnem postopku, dne 3. 11. 2016 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper domnevnega kršitelja, dne 6. 1. 2017 pa delni umik zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita domnevnemu kršitelju nepravilnosti pri izdelavi vodilne mape PID dokumentacije št. 15/14 iz junija 2014, projektanta

ki se nanašajo na predstavitve oziroma označbo parcele št. 656/7 k.o.

ki ni bila ustrezno predstavljena v zbirnem poročilu PID dokumentacije, kot to zahteva 32. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji.

Domnevni kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril dne 28. 12. 2016. Glede na opisano dejansko stanje v zahtevi je domnevni kršitelj poudaril, da gre pri navedbi posamezne parcelne številke v vodilni mapi PID za neznatno spremembo glede na gradbeno dovoljenje, ki ne more predstavljati disciplinske kršitve.

poteku predhodnega disciplinskega postopka s strani namestnika disciplinskega tožilca s pripombo, da bi bilo potrebno umakniti zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in disciplinski postopek izvesti skladno s postopkovnimi pravili.

V zvezi z ugovorom zoper 2. točko zahteve, je namestnik disciplinskega tožilca pred izvedbo disciplinske obravnave umaknil ta del zahteve.

Na disciplinski obravnavi je domnevni kršitelj vztrajal pri svojih navedbah, ki jih je dal v odgovoru na zahtevo dne 26. 12. 2016 in dodatno obrazložil svoj odgovor, ki ga je v pisni obliki predložil senatu disciplinske komisije med obravnavo. Pisni odgovor, ki je povzetek ustne obrazložitve odgovora domnevnega kršitelja, z datumom 9. 3. 2017, je sestavni del zapisnika ustne disciplinske obravnave.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 27. 6. 2016 in 16. 7. 2016, gradbeno dovoljenje z dne 24. 10. 2012, uporabno dovoljenje z dne 29. 7. 2014, vodilno mapo PID dokumentacije projektanta iz junija 2014, PGD in PZI dokumentacijo istega projektanta iz januarja 2011 in zapisnik tehničnega pregleda z dne 22. 7. 2014. Predlog namestnika disciplinskega tožilca za vpogled v zapisnik informativnega razgovora z dne 31. 8. 2016, je senat disciplinske komisije zavrnil.

Namestnik disciplinskega tožilca je bil ob zaključku disciplinske obravnave mnenja, da navedena disciplinska kršitev obstaja, vendar, ker niso bile podane negativne posledice tega dejanja, je šlo pri ravnanju domnevnega kršitelja za ravnanje manjšega pomena.

Domnevni kršitelj je nato izjavil, da se za očitano ravnanje ne čuti odgovornega, ker pri tem ne gre za kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS. Pri izdelavi vodilne mape PID dokumentacije je ravnal popolnoma pravilno.

Osnovni vprašanji, ki ju je obravnaval senat disciplinske komisije sta vodenje predhodnega disciplinskega postopka in ravnanje domnevnega kršitelja kot odgovornega vodje PID pri izdelavi zbirnega projektne poročila v vodilni mapi PID dokumentacije, ki se nanaša na označbo parc. št. 656/7 k.o. vse pri investiciji – celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in varovanje vodnih virov na povodju Savinje v občini Dobrna – faza III.

V zvezi z očitkom o nepravilnem vodenju predhodnega disciplinskega postopka s strani namestnika disciplinskega tožilca, je senat pojasnil, da se disciplinski postopek prične z vložitvijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka s strani disciplinskega tožilca. Vodenje predhodnega postopka je v celoti v domeni disciplinskega tožilca. O načinu in obsegu zbiranja dokazov v predhodnem postopku odloča izključno disciplinski tožilec, torej odloča tudi o potrebnosti izvedbe informativnega razgovora.

V zvezi z očitkom o pravilnosti vsebine vodilne mape PID dokumentacije je senat disciplinske komisije ugotovil, da iz izjav domnevnega kršitelja in pregledane listinske dokumentacije izhaja, da je resnična navedba domnevnega kršitelja, da je parcela št. 656/7 k.o. Klanc vnešena v seznam parcel v vodilni mapi PID dokumentacije, kar namestnik disciplinskega tožilca ni očital. Nesporno pa je, da domnevni kršitelj v zbirnem projektne poročilu te parcele, naknadno vnešene v projektne dokumentacijo, ni navedel v zbirnem projektne poročilu. Slednje naj bi pomenilo prekršek po določilu 32. člena Pravilnika o projektne dokumentaciji v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS. Bistvo navedene določbe pravilnika je, da OVP PID v zbirnem poročilu označi spremembo projektne dokumentacije, v konkretnem primeru spremembo parcelne številke in to spremembo tudi obrazloži na enak način, kot je to storil s tremi drugimi parcelami.

Domnevni kršitelj je v svojem zagovoru izrecno navedel, da parc. št. 656/7 k.o. v zbirnem projektne poročilu ni označena zaradi tega, ker iz lokacijskega prikaza v PID-u, ki je temelj geodetskemu načrtu, ni razvidno, da bi po predmetni parceli kanal dejansko potekal,

an ugotovil na tehničnem pregledu, kjer je zahteval, da se parc. št. 656/7
dodatno navede le v splošnih podatkih o objektu in soglasjih v seznamu zemljišč.

PID dokumentacija je ena od osnov v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja, bistveno v tej dokumentaciji pa je ravno zbirno projektno poročilo OVP PID, ki pomeni tisto točko pri odločanju projektanta, ali spremembe v projektni dokumentaciji pomenijo predpostavko za ponovno odločanje o gradbenem dovoljenju ali pa so te spremembe takšnega obsega, ki v osnovi ne pomenijo potrebe po spremembi gradbenega dovoljenja. Ob tem je senat disciplinske komisije ugotovil, da je na ravnanje OVP PID vplival pristojni upravni organ znotraj upravnega postopka, in zlasti znotraj postopka ugotovitve komisije za tehnični pregled, na kar pa pristojni OVP PID in odgovorni projektant drugih gradbenih načrtov nima neposrednega vpliva, oziroma za ravnanje upravnega organa ne nosi odgovornosti.

Iz navedenega razloga je senat disciplinske komisije zaključil, da očitano ravnanje ne pomeni kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS, saj gre pri ravnanju domnevnega kršitelja za ravnanje manjšega pomena, brez kakršnih koli posledic.

Na podlagi navedenega je senat disciplinske komisije zavrnil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca in domnevnega kršitelja oprostil očitane kršitve.

Ob ugotovitvi dejanskega stanja je senat še ugotovil neustreznost v zapisniku o tehničnem pregledu UE Celje z dne 22. 7. 2014. Ne drži namreč navedba, da v vodilni mapi PID ni navedena sprememba v zvezi s parc. št. 656/7 k.o. ki je sicer v zapisniku o tehničnem pregledu zapisana s poudarjenim tekstom; komisija za tehnični pregled se je zadovoljila le z ustno navedbo predstavnice občine, da trasa kanala poteka tudi na parc. št. 656/7 k.o. Klanc, za kar naj bi bila sklenjena služnostna pogodba pred izdajo gradbenega dovoljenja. Omenjena parcela pa ni navedena v vodilni mapi PGD, ki je sestavni del gradbenega dovoljenja.

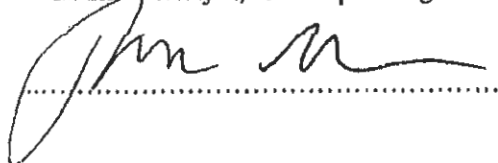
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata domnevni kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 22. marca 2017



Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ. dipl. inž. grad.



Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
nam.disc.tožilca univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec univ.dipl.inž.el.
- Juij Cviki, , po pravnomočnosti
sklepa v anomizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;