

Zadeva: DK 17/2016

Naša št.: 3758/16/IZS-PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja inž.gradb., dne 13.10.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj , inž.gradb., ident.št. pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 17/2016 z dne 01.08.2016, kriv :

- da je kot odgovorni vodja del izvajalca Komunala Slovenske gorice, d.o.o. iz Lenarta, med izvajanjem vzdrževalnih del v javno korist – modernizacija javne poti Gornja Radgona-Police, v času od 26.06.2013 do 29.06.2015, v gradbenem dnevniku izvajalca predstavil in kot zakoniti zastopnik izvajalca imenoval tretjo osebo za odgovornega vodjo gradbišča, čeprav se je sam istočasno imenoval za odgovornega vodjo del in bi pri tem moral vedeti, da v primeru, da pri graditvi nastopa le en odgovorni vodja del, mora biti ta istočasno imenovan tudi za odgovornega vodjo gradbišča, kar predstavlja kršitev 76. člena ZGO-1, v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni vodja del izvajalca Komunala Slovenske gorice, d.o.o. iz Lenarta, v času od 26.09.2013 do 19.09.2014 dopustil izvajanje del na lokaciji trase modernizacije Polička cesta 5 in Norički vrh 9 - širino vhodnega priključka od 5-9 m, pri tem pa bi se moral zavedati, da tako ravnanje pomeni kršitev 1. odstavka 11. člena Pravilnika o cestnih priključkih na javne ceste (Ur. l. RS št. 86/2009 in 109/2010), v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni vodja del izvajalca Komunala Slovenske gorice, d.o.o. iz Lenarta, v mesecu avgustu 2015, potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta, pri tem pa bi se moral zavedati, da je tekst izjave vseboval besedilo, ki temelji na določilih Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objektu (Ur. l. RS št. 55/2008) in ne na določilih Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Ur. l. RS št. 7/2012), kar predstavlja kršitev 4. odstavka 16. člena v povezavi s prilogo 4 Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah in v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS,
- da je kot odgovorni vodja del izvajalca Komunala Slovenske gorice, d.o.o. iz v mesecu avgustu 2015, potrdil in podpisal izjavo o zanesljivosti objekta, ter v izjavi predstavil nadzornika - in odgovornega nadzornika pri tem pa bi se moral vedeti, da prti tej investiciji imenovani ni sodelovati kot nadzornik, kar predstavlja kršitev 11. odstavka 10. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah v povezavi z določilom 92. člena ZGO-1 in v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS in

- da kot odgovorni vodja del izvajalca Komunala Slovenske gorice, d.o.o. iz Lenarta, v času izvajanja vzdrževalnih del v javno korist, med avgustom 2013 in avgustom 2015, v gradbeni dnevnik ni vpisoval na gradbišču dogovorjene spremembe v zvezi s širino individualnih cestnih priključkov, pri tem pa bi se moral zavedati, da tako ravnanje predstavlja kršitev 11. člena Pravilnika o gradbiščih (Ur. l. RS št. 55/2008) v povezavi s 4. odstavkom 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah in v povezavi z 2. in 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti so kršitev 3.točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 3.000,00 EUR«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 01.08.2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega vodje del izvajalca Komunala Slovenske Gorice d.o.o. iz Lenarta, vse v zvezi z vodenjem vzdrževalnih del v javno korist na gradbišču rekonstrukcije javne ceste na relaciji Gornja Radgona – Police, investitorja Občina Gornja Radgona.

Kršitelj na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni pisno odgovoril. V predhodnem postopku je na informativnem razgovoru predložil naslednje listine: kopijo 1. in 2. strani dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca Komunala Slovenske Gorice d.o.o. iz oktobra 2015 in 3. stran certifikata vodilne mape istega izvajalca, kjer sta poleg kršitelja kot podpisnika navedena tudi nadzornik in odgovorni nadzornik

univ.dipl.inž.el., kopijo gradbene pogodbe št. 219/2013-P-z dne 07.06.2013, kopijo prepisa komisije za kvalitetni pregled izvedenih del Občine Gornja Radgona z dne 20.08.2014 skupaj z zapisnikom z dne 19.08.2014, zapisnik komisije za kvalitetni pregled izvedenih del z dne 06.07.2015 skupaj z zapisnikom komisije o pregledu z dne 03.07.2015, obvestilo izvajalca Komunala Slovenske Gorice d.o.o. o odpravi pomanjkljivosti z dne 07.12.2015 in obvestilo o zaključku del izvajalca Komunala Slovenske Gorice d.o.o. z dne 30.06.2015.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj priznal in potrdil vse navedbe namestnice disciplinskega tožilca od 1. do 5. alinee zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 01.08.2016.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj odgovarjal na očitke namestnice disciplinskega tožilca podane v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

V zvezi z prvo alinejo zahteve je pojasnil, da je sam pri navedeni investiciji vzdrževalnih del v javno korist nastopal kot odgovorni vodja del, odgovornega vodjo gradbišča je kot zakoniti zastopnik imenoval sam.

V zvezi z drugo alinejo je pojasnil, da sta se za širino vhodnega priključka na lokaciji Polička cesta 5 in Norički Vrh 9 sprotno dogovarjala odgovorni nadzornik in investitor, izvajalec je izvajal dela po navodilih nadzornika in investitorja in sam temu ni nasprotoval.

V zvezi s tretjo alinejo je pojasnil, da kot odgovorni vodja del dokazila o zanesljivosti objekta ni izdelal, izdelal ga je podizvajalec za elektro dela, vendar je sam kot odgovorni vodja del podpisal navedeno dokazilo.

V zvezi s četrto alinejo zahteve je pojasnil, da je navedenega odgovornega nadzornika za elektro dela imenoval podizvajalec za elektro dela iste investicije.

V zvezi s peto alinejo zahteve je pojasnil, da se spremembe vzdrževalnih del niso vpisovale v gradbeni dnevnik, temveč v priloge gradbene knjige (knjige obračunskih izmer), vse spremembe je vpisoval odgovorni nadzornik.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije poleg listinske dokumentacije, katero je predložil kršitelj v predhodnem postopku, pregledal še: prijavo prijavitelja Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Murska Sobota z dne 24.05.2016 skupaj s fotografijami, uvodno stran načrta rekonstrukcije ceste iz maja 2011, fotografije situacije na gradbišču Norički Vrh in Polička cesta 5, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 6/15 iz oktobra 2015 izvajalca Komunalna Slovenske Gorice d.o.o., izjavo občine Gornja Radgona v zvezi z udeležbo nadzornika z dne 29.07.2016, kopije dnevnik listov gradbenega dnevnika izvajalca Komunalna Slovenske Gorice d.o.o., naslovno stran načrta izvedenih del projektanta d.o.o. iz novembra 2015, kopijo fotografije gradbiščne table in zapisnik informativnega razgovora z dne 23.06.2016.

Po zaključku dokaznega postopka, je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, št. KT 17/2016 z dne 01.08.2016, kršitelj pa je dejal, da se strinja z navedbami namestnice disciplinskega tožilca; tekom disciplinskega postopka je spoznal nekatere nepravilnosti pri izvedbi investicije, katerih se doslej žal ni zavedal, svoje ravnanje obžaluje in predlaga izrek milejšega disciplinskega ukrepa.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana ravnanja, ki so razvidna iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam 1., 2., 3., 4. in 5. alineje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca.

Z očitanim ravnanjem iz prve alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila 76. člena ZGO-1, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 76. člen ZGO-1 določa, da izvajalec, ki prevzame celotno gradnjo, mora imenovati odgovornega vodjo del, izvajalec, ki prevzame le določena dela, pa mora imenovati odgovornega vodjo posameznih del; če pri gradnji nastopa le en odgovorni vodja del, v zvezi s to gradnjo nastopa tudi kot odgovorni vodja gradbišča. Odgovorni vodja del in zakoniti zastopnik izvajalca nista opravičena do imenovanja odgovornega vodje gradbišča. Treba je vedeti, da pri tem obstaja bistvena razlika, odgovorni vodja del odgovarja izvajalcu, odgovorni vodja gradbišča pa izključno odgovarja investitorju in to ne glede na to, da je imenovana oseba istočasno v delovnem razmerju pri izvajalcu. Rekonstrukcija javne ceste se izvaja na podlagi določil Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah, ki napotuje na uporabo določil ZGO-1.

Z očitanim ravnanjem iz druge alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila Pravilnika o cestnih priključkih na javne ceste in v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 11. člen navedenega pravilnika, ki določa elemente individualnega priključka, določa širino priključka od 3 - 5 m in ne širine od 5 - 9 m, ki je bila izvedena na lokaciji Polička cesta 5 in Norički Vrh 9. Ne glede na dejstvo, da projektant izvedbenega načrta v tehničnem poročilu ni natančno določil širine cestnega priključka, pa bi moral odgovorni vodja del poznati navedeni predpis in moral bi vsaj pisno nasprotovati dogovorjeni širini in ta protest vpisati v gradbeni dnevnik.

Z očitanim ravnanjem iz tretje alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila 4. odstavka 16. člena v povezavi s prilogo 4 Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 4. odstavek 16. člena navedenega pravilnika določa, da je dokazilo o zanesljivosti izvedenih vzdrževalnih del v javno korist elaborat, s katerim se dokazuje, da je cestni odsek primeren in varen za predajo v neomejeno uporabo in mora biti izdelano v obliki in vsebini kot je določeno v prilogi 4, ki je sestavni del pravilnika. Odgovorni vodja del mora ločiti med izvedbo gradbenih del, ki temeljijo na določilih ZGO-1 in izvedbo vzdrževalnih del v javno korist, ki temeljijo na Zakonu o cestah; vsebina teksta certifikata je bistveno drugačna od vsebine teksta po določilih Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

Z očitanim ravnanjem iz četrte alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila 11. odstavka 10. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah v povezavi z 92. členom ZGO-1 in v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 10. člen navedenega pravilnika določa, da so pravice in dolžnosti pravnih in fizičnih oseb iz tega člena (izvajalec, odgovorni vodja del, nadzornik, odgovorni nadzornik) predpisane s predpisi o graditvi objektov. 92. člen ZGO-1 določa, da za dokazilo o zanesljivosti objekta mora poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del in odgovorni nadzornik. Dokazilo je akt izvajalca, pri tem mora biti razumno, da odgovorni vodja del pozna navedenega in imenovanega nadzornika ter odgovornega nadzornika, pri tem je nerazumno, da nadzornika določi podizvajalec za elektro dela.

Z očitanim ravnanjem iz pete alineje tega sklepa, je kršitelj kršil določila 11. člena Pravilnika o gradbiščih v povezavi s 4. odstavkom 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah in v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 11. člen Pravilnika o gradbiščih določa, da se v dnevni list dnevnika vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi pomembni podatki o izvajanju del, vanj pa se vpisujejo tudi spremembe projekta (načrta) za izvedbo, ki nastanejo oziroma so potrebne zaradi izvajanja del; 4. odstavek 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah določa, da se pri vzdrževalnih delih v javno korist vodi gradbeni dnevnik v skladu s predpisi o graditvi objektov. Bistvena vloga odgovornega vodje del je, da v gradbeni dnevnik vpisuje vse bistvene spremembe pri izvajanju del; v kolikor so to sklepi koordinacijskih sestankov na gradbišču, morajo biti te listine priložene gradbenemu dnevniku kot sestavni del dnevnika.

Z opisanimi ravnanji je kršitelj kršil določila 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti in do okolja in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in s prizadevnostjo, 7. člen kodeksa določa, da kršitve določb tega kodeksa predstavljajo disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanja kršitelja pomenijo disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitana ravnanja storil iz malomarnosti.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa. 19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se izreče disciplinski ukrep denarne kazni ob upoštevanju vseh okoliščin v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR. Senat disciplinske komisije je glede na obseg in težo navedenih kršitev ocenil, da je primeren disciplinski ukrep denarna kazen v znesku 3.000,00 EUR.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

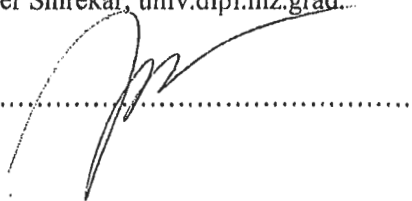
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 28. oktobra 2016



Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad...



Sklep prejmejo:

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Murska Sobota, po pravnomočnosti, s priporočeno pošto pošiljko
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;