

Zadeva: DK 17-B/2016
Naša št.: 05/17/164-HP

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in v odsotnosti kršitelja univ.dipl.gosp.inž., dne 19.12.2016 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.gosp.inž., ident.št. , pooblaščen inženir iz je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 17-B/2016 z dne 01.08.2016, kriv :

- ker se je v načrtu izvedenih del, namenjenemu vzdrževalnim delom v javno korist – modernizacija javne poti investitorja Občina iz novembra 2015, predstavil s stampiljko in podpisom kot odgovorni projektant, pri tem pa ni sodeloval pri projektiranju te dokumentacije, kar je kršitev 47. člena ZGO-1, v povezavi s 7. členom Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008) in v povezavi z 2. in 7.členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti, je kršitev 13 točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice uporablja žig člana zbornice v primerih, ko sam ni izdelal naročenega dela oziroma ni bil neposredno angažiran pri izdelavi.«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep » denarna kazen « v znesku 1.000,00 EUR.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d. d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 07.10.2016 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri njegovem delu odgovornega projektanta načrta izvedenih del projektanta iz , vse v zvezi z vzdrževalnimi deli v javno korist pri rekonstrukcije javne ceste na relaciji , investitorja Občina

Kršitelj je pred informativnim razgovorom na namestnika disciplinskega tožilca naslovil dopis z dne 22.08.2016 s prilogami: ponudbo družbe naslovljena na z dne 22.02.2010, pripombe stanovalcev v

naslovljene na Inšpektorat RS za energetiko in prostor z dne 13.11.2013, prepis zapisnika o kvalitetnem pregledu ceste Gornja Radgona - - I z dne 19.08.2014. Po opravljenem informativnem razgovoru je namestniku disciplinskega tožilca poslal še načrt izvedenih del C-03/2011 iz novembra 2015.

Kršitelj je na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka pisno odgovoril in navedel, da načrta izvedenih del iz novembra 2015 ni pečatil in ne podpisal.

Kršitelj se disciplinske obravnave ni udeležil in svojega izostanka ni opravičil. Predsednik senata disciplinske komisije je ugotovil, da je bilo vabilo kršitelju izkazano.

Senat disciplinske komisije je nato sprejel sklep, da se disciplinska obravnava nadaljuje v nenavzočnosti kršitelja.

Namestnik disciplinskega tožilca je predstavil vsebino zahteve za uvedbo disciplinskega postopka KT 17-B/2016 z dne 07.10.2016.

Predsednik senata je v odsotnosti kršitelja prebral odgovor (pritožbo) kršitelja na zahtevo z dne 21.11.2016.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije poleg listinske dokumentacije, katero je predložil kršitelj v predhodnem postopku, pregledal še: prijavo prijavitelja Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Murska Sobota z dne 24.05.2016 skupaj s fotografijo uvodne strani načrta gradnje iz maja 2011, načrt izvedenih del projektanta I iz novembra 2015, kopijo fotografije gradbiščne table in zapisnik informativnega razgovora z dne 24.08.2016.

Po zaključku dokaznega postopka, je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 17-B/2016 z dne 07.10.2016.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitano ravnanje, ki je razvidno iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca.

Z očitanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 47. člena ZGO-1 in 7. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008).

Kršitelj ni podal dokaza za svoje navedbe v odgovoru z dne 21.11.2016.

Senat ni mogel mimo dejstva, da je kršitelj istočasno tudi zakoniti zastopnik in lastnik projektantske družbe . Projektant, ki prevzame v izdelavo

projektno dokumentacijo mora za izdelavo vsakega načrta imenovati odgovornega projektanta; v konkretni zadevi je sam sebe imenoval za odgovornega projektanta, za kar pa ni potrebno posebne obličnosti.

Senat je pregledal in primerjal naslovni strani načrta prometne gradnje št. C-03/2011 iz maja 2011 in načrta izvedenih del istega projektanta pod isto številko projekta iz novembra 2015. Podpisi in osebne štampljke so enaki, tako pri žigu projektanta kot tudi pri žigu kršitelja kot odgovornega projektanta oziroma kot odgovornega vodja projekta. Ni znano, da bi kršitelj kot zakoniti zastopnik projektanta o nepravilnostih in izpodbojnosti izdelanega načrta izvedenih del, obvestil investitorja in izvajalca gradbenih del. Tekom predhodnega in disciplinskega postopka je kršitelj spremenil svoj zagovor oziroma svoje navedbe.

V dopisu namestniku disciplinskega tožilca z dne 22.08.2016 je zapisal, da sam kot odgovorni projektant ni prejel nobenega dopisa s strani gradbenega inšpektorja v zvezi s pomanjkljivostjo projektne dokumentacije,

47. člen ZGO-1 določa, da odgovorni projektant odgovarja za vsak načrt, ki ga je izdelal in potrdil s svojim podpisom in žigom ter jamči, da je načrt v skladu s prostorskimi akti, gradbenimi predpisi in projektnimi pogoji, da izpolnjuje vse bistvene zahteve in da je v skladu z elaborati, 7. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji določa, da za vse sestavine načrta odgovarja odgovorni projektant posameznega načrta. Predpostavke za odgovornega projektanta so tri in sicer, da sam izdelava načrt, da ga podpiše in ga s svojim žigom potrdi. Pri izdelavi konkretnega načrta pa sta bili izpolnjeni le dve predpostavki.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti in do okolja in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in s prizadevnostjo, 7. člen kodeksa določa, da kršitve določb tega kodeksa predstavljajo disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 13. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če uporablja žig člana zbornice v primerih, ko sam ni izdelal naročenega dela oziroma ni bil neposredno angažiran pri izdelavi.

Kršitelj je očitano ravnanje storil iz malomarnosti.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

19. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa, da se izreče disciplinski ukrep denarne kazni ob upoštevanju vseh okoliščin v razponu od 500,00 EUR do 5.000,00 EUR. Senat disciplinske komisije je glede na obseg in težo navedene kršitve ocenil, da je primeren disciplinski ukrep denarna kazen v znesku 1.000,00 EUR.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

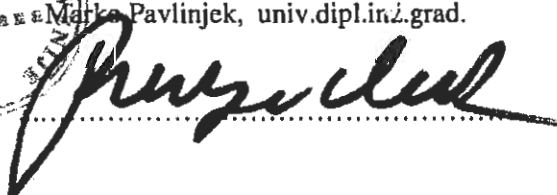
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 29. december 2016



Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- , univ.dipl.gosp.inž., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Murska Sobota, po pravnomočnosti, s priporočeno pošto pošiljko
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;