

Zadeva : DK 25-C/2016

Naš znak : 2233/2017/12+PS

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Bojan Kolarič, univ.dipl.inž.str. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in kršitelja inž.gradb., dne 11.04.2017 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj , ident.št. , pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št.KT 25-C/2016 z dne 27.12.2016 in dopolnitve zahteve z dne 27.03.2017, kriv :

- da se je kot odgovorni vodja del in kot odgovorni vodja posameznih del, v imenu izvajalca gradbenih del Gorenjska gradbena družba d.d. iz pri izvedbi del komunalne ureditve naselij in , investitorja Občina , v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta iz junija 2015, predstavil in podpisal kot odgovorni vodja posameznih strojno inštalacijskih del, čeprav bi se ob tem moral zavedati, da za ta dela nima pooblastila IZS, kar je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da lahko inženirji opravljajo le tiste storitve za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, v povezavi s kršitvijo 4. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur. l. RS št. 51/2004, 60/2005, 73/2005 in 55/2011), v povezavi s 3. členom skupaj s prilogo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008), vse v povezavi s 7. členom Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev 25. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS ( »če član zbornice opravlja dela ali storitve za katera ni pooblaščen),

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep » opomin «.

Senat disciplinske komisije je kršitelja oprostil očitane kršitve po 2. točki zahteve iz razloga, ker je namestnica disciplinskega tožilca med postopkom umaknila 2. točko zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat disciplinske komisije je kršitelja oprostil očitane kršitve po 3. točki zahteve iz razloga, ker očitano dejanje ni disciplinska kršitev po Disciplinskem pravilniku IZS.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.



## Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 27.12.2016 zoper kršitelja vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri opravljanju storitev nadzora pri investiciji gradnje vodovoda (VCG) na parc.št. 1340 k.o. V zahtevi očita kršitelju, da se je predstavil in podpisal kot odgovorni vodja posameznih strojno inštalacijskih del brez, da bi za ta dela imel pooblastilo IZS, kar je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo 4. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev in 3. člena s priložo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta; nadalje očita kršitelju nepravilnosti, da je kot odgovorni vodja del in kot odgovorni vodja posameznih del nastopal v tej funkciji na podlagi pooblastila zakonitega zastopnika Gorenjske gradbene družbe d.d., ne pa tudi po pooblastilu partnerja pri tem pa ni imel pooblastila zakonitih zastopnikov obeh partnerskih izvajalskih družb, kar je kršitev 2. člena kodeksa v povezavi s 76. členom in točkama 4.3.1. in 4.3.2. 2. člena ZGO-1. V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju še nepravilnosti, da je kot odgovorni vodja del v imenu vodilnega izvajalca v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca Gorenjska gradbena družba d.d. dopustil, da v tej listini ni predstavljen partnerski izvajalec, čeprav je to bistvenega pomena glede na odgovornost vsakega udeleženca pri gradnji, kar je kršitev 2. člena kodeksa v povezavi z določilom 76. in 92. člena ZGO-1 in kršitev 3. člena – priložo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

V odgovoru na zahtevo z dne 02.03.2017 je kršitelj navedel, da se strinja z besedilom 1. točke zahteve in svoje ravnanje obžaluje, zavrača pa očitke v vsebini 2. in 3. točke zahteve; kršitev v 2. točki se nanaša na ravnanje izbranega izvajalca kot udeleženca pri graditvi objektov in ne na pooblaščenega predstavnika izvajalca, besedilo 3. točke zahteve se nanaša na izvajanje del s strani dveh pogodbenih partnerjev, pri tem pa je treba izpostaviti, da je le vodilni partner edini podpisnik izvajalske pogodbe tudi na podlagi Sporazuma o enotnem nastopanju in predložitvi skupne ponudbe; vodilni partner je v smislu ZGO-1 edini izvajalec na projektu ter je tako izpolnil svoje obveze iz 76. člena ZGO-1.

Na disciplinski obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca predstavila delno modifikacijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 27.03.2017 s tem, da je umaknila 2. točko zahteve v celoti, 3. točko zahteve pa je spremenila s tam, da kršitelju očita, da kot odgovorni vodja del partnerja ni potrdil vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca, čeprav sta se oba partnerja s pogodbo dogovorila za izdelavo dokazila o zanesljivosti objekta vsakega od partnerjev, z očitanim ravnanjem pa je kršil določilo 2. člena kodeksa v povezavi s kršitvijo 3. člena – priložo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta. Kršitelj je vztrajal pri vsebini svojega odgovora na zahtevo z dne 01.03.2017.



V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: dokazilo o zanesljivosti objekta št. 1/2015 izvajalca Gorenjska gradbena družba d.d. iz junija 2015, odločbo o gradbenem dovoljenju dne 08.08.2013, odločbo o uporabnem dovoljenju z dne 31.08.2015, gradbeno pogodbo št. 354-0039/2013 in št. GGD04/057-2013 z dne 18.11.2013, gradbeno pogodbo št. 03/035-2014 z dne 26.05.2014, aneks k sporazumu o enotnem nastopanju in predložitvi skupne ponudbe z dne 26.05.2014, poročilo nadzornika v zadevi – komunalna ureditev naselij in št. 143/15 z dne 17.07.2015 in zapisnik informativnega razgovora z dne 28.11.2016.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri svoji zahtevi in dopolnitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj pa je vztrajal pri svojih navedbah in priznal očitek naveden v 1. točki zahteve.

Glede na izveden dokazni postopek, je senat disciplinske komisije v celoti sledil navedbam namestnice disciplinskega tožilca v 1. točki zahteve, upošteval pa je tudi navedbe kršitelja in njegovo priznanje očitane ravnanja.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, ter lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezna pooblastila. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 25. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če opravlja dela ali storitve za katera ni pooblaščen.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval priznanje očitane kršitve s strani kršitelja in obžalovanje te kršitve.

Ker je namestnica disciplinskega tožilca med postopkom umaknila 2. točko zahteve, je senat disciplinske komisije v zvezi s to točko ustavil disciplinski postopek.

V zvezi s spremenjeno 3. točko zahteve, je senat disciplinske komisije upošteval navedbe kršitelja na disciplinski obravnavi; kršitelj je izjavilo, da je navedba o nepotrditvi dokazila o zanesljivosti objekta resnična, vendar pa je potrebno upoštevati, da samo dokazilo sploh ni bilo sestavljeno, torej ga ni bilo moč podpisati oziroma potrditi; dokazilo vodilnega partnerja je bilo sestavljeno po navodilih pristojne upravne enote, drugi partner je vodilnemu partnerju predložil vso potrebno lastno dokumentacijo, ki se nanaša na gradbišče, to dokumentacijo je vodilni partner nato vnesel oziroma spojil z vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta vodilnega partnerja.

Po izvedenem dokaznem postopku senat disciplinske komisije ni zaznal očitane kršitve Kodeksa poklicne etike članov IZS, zato je kršitelja oprostil očitane kršitve po 3. točki zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, ker očitano ravnanje ni disciplinska kršitev po Disciplinskem pravilniku IZS.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v prvi točki zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

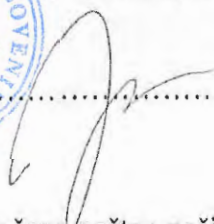
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 28. aprila 2017



Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmejo:

- inž. \_\_\_\_\_, s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;