

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v odsotnosti pravilno vabljenega namestnice disciplinskega tožilca Valerieje Skok, univ.dipl.inž.grad. in in v odsotnosti pravilno vabljenega kršitelja \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž \_\_\_\_\_, dne 08.03.2017, sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž. \_\_\_\_\_, ident.št. \_\_\_\_\_, pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_, je na podlagi zanteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27/2016 z dne 28.10.2016, kriv :

- da je kot odgovorni vodja del gradbenega izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ na objektu –oskrba s pitno vodo \_\_\_\_\_ sistem B, sklop 2 – vodovod \_\_\_\_\_ (VCG), v času gradnje od 23.05.2014 do 16.09.2014, dopustil, da se gradnja ni izvajala po pravnomočnem gradbenem dovoljenju št. 351-780/2013-21 z dne 18.12.2013, katerega je izdala UE Murska Sobota in s pripadajočo PGD dokumentacijo projektanta \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, dela so se izvajala tako, da se je med gradnjo spremenila dolžina voda VCG iz predvidenih 479 m, kot je razvidno iz PGD, na 952,37 m, da se je spremenila dimenzija vgrajene cevi iz premera 90 mm in premera 63 mm na premer 110 mm po celotni dolžini trase VCG in da sprememb PZI dokumentacije št. 2921/N-13 iz julija 2013, ki naj bi bile posledica izvedenih del na gradbišču, ni zabeležil v gradbeni dnevnik, temveč so se spremembe evidentirale v listinski dokumentaciji, kjer so razvidni sklepi koordinacijskih sestankov, ki so bili potrjeni s strani investitorja, odgovornega vodje del in odgovornega nadzornika, ne pa tudi s strani odgovornega projektanta PZI in odgovornega vodje projekta PGD, ki je ni priložil kot prilogo v gradbeni dnevnik, ki je temeljna listina pri izvedbi gradnje.

Opisano ravnanje kršitelja je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kršitev 76. in 83. člena ZGO-1, 10. in 11. člena Pravilnika o gradbiščih, vse v povezavi s kršitvijo 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

- da je kot odgovorni vodja del gradbenega izvajalca \_\_\_\_\_ na objektu –oskrba s pitno vodo Pomurja-sistem B, sklop 2 – vodovod \_\_\_\_\_ (VCG), po zaključku gradnje, dne 15.01.2015 podpisal in potrdil certifikat, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem št. 351-780/2013-21 z dne 18.12.2013, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 16 izvajalca \_\_\_\_\_ iz januarja 2015, čeprav bi moral vedeti, da izvedena dela niso skladna s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem iz razloga, ker se je med gradnjo spremenila dolžina voda VCG iz predvidenih 479 m, kot je to razvidno iz PGD, na 952,37 m, da se je spremenila dimenzija vgrajene cevi iz premera 90 mm in premera 63 mm na premer 110 mm po celotni dolžini trase VCG, torej gre za spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev, za kar je potrebno predhodno vložiti zahtevo za dopolnitev gradbenega dovoljenja.

Opisano ravnanje kršitelja je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kršitev 73. člena ZGO-1, 2. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, vse v povezavi s kršitvijo 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS,

- da je kot odgovorni vodja del gradbenega izvajalca Gorenje projekt d.o.o. Velenje, na objektu –oskrba s pitno vodo Pomurja-sistem B, sklop 2 – vodovod (VCG), po zaključku gradnje, dne 15.01.2015 podpisal in potrdil vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta št. 16 izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ iz januarja 2015 z napačno vsebino, z navedbo, da nastopa kot OVP PID \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž.grad. in ne \_\_\_\_\_ univ.dipl.inž \_\_\_\_\_, ki je dejanski OVP PID, kot je to razvidno iz PID dokumentacije, ki je bila predložena k zahtevi za pridobitev uporabnega dovoljenja. Opisano ravnanje kršitelja je kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi s kršitvijo 2., 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in

- da je kot odgovorni vodja del gradbenega izvajalca Gorenje projekt d.o.o. \_\_\_\_\_, na objektu –oskrba s pitno vodo Pomurja-sistem B, sklop 2 – vodovod (VCG), po zaključku gradnje, dne 15.09.2015 podpisal in potrdil vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta št. 16 izvajalca \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_ iz januarja 2015 z napačno vsebino, kjer je pri predstavitvi udeležencev kot OVP PGD naveden le \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž \_\_\_\_\_ ne pa tudi \_\_\_\_\_ kot projektant PGD je naveden le \_\_\_\_\_, ne pa tudi \_\_\_\_\_, ki je tudi projektant PGD dokumentacije, na podlagi katere je bilo izdano dopolnilno gradbeno dovoljenje. Opisano ravnanje kršitelja je kršitev 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi s kršitvijo 2., 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti so kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v višini 1.500,00 EUR«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS, dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne \_\_\_\_\_, ki se je začel na podlagi prijave Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Murska Sobota z dne 15.09.2016, dne 28.10.2016 zoper kršitelja vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri izvajanju vodenja del na gradbišču objekta – oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem B, sklop 2 – vodovod \_\_\_\_\_, v času gradnje od 23.05.2014 do 16.09.2014 oziroma do izdaje zavrnilne odločbe za pridobitev uporabnega dovoljenja UE Murska Sobota z dne 30.03.2015, nepravilnosti pri potrditvi vsebine vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta iz januarja 2015 (z dne 15.01.2015) in nepravilnosti pri potrjevanju vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 16 izvajalca \_\_\_\_\_, ravno tako z navedbo januar 2015(z dne 15.09.2015).

Še pred informativnim razgovorom, je kršitelj namestnici disciplinskega tožilca pisno pojasnil svoje stališče v zvezi z vsebino prijave prijavitelja. Iz navedenega pojasnila z dne 12.10.2016, je navedeno stališče kršitelja, da sam s svojim ravnanjem kot odgovorni vodja del ni storil nobene kršitve, ki bi pomenila disciplinsko kršitev po določenih Disciplinskega pravilnika IZS.

Pojasnil je, da se je med samo gradnjo pokazala potreba po nujni izvedbi podaljšanja voda VCG na parc.št. 1340 k.o. Krašči v zvezi z dolžino voda kot tudi v zvezi z vgrajenim profilom cevi, je bilo kasneje potrjeno z določbo UE Murska Sobota z dne 17.08.2015, s katero je bilo prvotno gradbeno dovoljenje delno spremenjeno, na tej podlagi pa je bilo kasneje, dne 02.11.2015 izdano tudi uporabno dovoljenje.

V dokaz svojih trditev je kršitelj na informativnem razgovoru pri namestnici disciplinskega tožilca, predložil naslednjo dokumentacijo: prej navedeno pojasnilo z dne 12.10.2016, dopis g. naslovljen na Inšpektorat RS za okolje in prostor UE Murska Sobota z dne 21.09.2016, kopijo gradbenega dovoljenja UE Murska Sobota z dne 18.12.2013, kopijo gradbenega dovoljenja UE Murska Sobota z dne 17.08.2015, pisno korespondenco kršitelja z dne 11.08.2014, pisno korespondenco med g. in z dne 08.08.2014, obvestilo inženirju o nepredvidenih okoliščinah z dne 24.10.2014, potrdilo nastanka nepredvidljivega dogodka podpisano s strani odgovornega nadzornika brez datuma, obvestilo inženirju o nepredvidenih okoliščinah podpisano s strani odgovornega nadzornika in odgovornega vodje del z dne 24.10.2014, odločbo o imenovanju odgovornega vodje del z dne 10.12.2013, kopijo zavarovalne police za gradbeno zavarovanje izvajalca d.o.o. z dne 08.04.2014 in 05.03.2015.

Na informativnem razgovoru je kršitelj še pojasnil, da ugotovitve razvidne iz predložene dokumentacije niso bile vpisane v gradbeni dnevnik. Nadalje je še dodal, da se zaveda vseh očitanih napak, ki so razvidne iz prvotne vloge za pridobitev uporabnega dovoljenja, skupaj s priloženo dokumentacijo.

Ob začetku disciplinske obravnave je predsednik senata prejel obvestilo, da se obe vabljeni stranki ne moreta udeležiti disciplinske obravnave; namestnica disciplinskega tožilca je bila odsotna iz razloga bolezni, ni pa sporočila, da predlaga prestavitev disciplinske obravnave, kršitelj pa je pisno sporočil, da se disciplinska obravnava lahko opravi brez njegove navzočnosti.

Senat je sprejel sklep, da se bo disciplinska obravnava opravila v nenavzočnosti obeh pravilno vabljenih strank.

Predsednik senata je prebral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca z dne 28.10.2016 in pisni odgovor kršitelja z dne 21.12.2016.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 15.09.2016 skupaj z zapisnikom o zaslišanju pooblaščenca investitorja občine, z dne 26.03.2015, odločbo UE Murska Sobota z dne 30.03.2015 s katero se je vloga za izdajo uporabnega dovoljenja zavrnila, kopijo vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca, vse priložene listine, ki jih je kršitelj predložil poleg pisnega pojasnila o svojem stališču v zvezi s prijavo prijavitelja, odločbo o uporabnem dovoljenju UE Murska Sobota z dne 02.11.2015 in zapisnik informativnega razgovora z dne 13.10.2016.

Po izvedenem dokaznem postopku je senat sledil navedbam zahteve za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca.

V zvezi s prvo točko zahteve, je kršitelj opravičeval svoje ravnanje z nujnostjo izvedbe podaljšanja voda VCG na parc.št. 1340, ker tlak v cevovodih ne bi bil zadosten, kar bi onemogočalo funkcionalnost vodovoda v primeru, da bi se dela izvajala skladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem; sprememba izvedbe del je bila dogovorjena skupaj s predstavnikom investitorja odgovornim nadzornikom in projektantko ga. Frangež. Pri gradbenem posegu naj bi bila navedena dela izvedena kot nujna dela z namenom, da se prepreči neposredno grozeča nevarnost na podlagi določil 4. odstavka 1. člena ZGO-1. Izvedene spremembe oziroma odstopanja so bila izrecno dovoljena z upravno odločbo UE Murska Sobota o spremenjenem gradbenem dovoljenju z dne 17.08.2015, ter izdanim uporabnim dovoljenjem UE Murska Sobota z dne 02.11.2015. Navedb v pisnem odgovoru kršitelja senat ni sprejel. V konkretnem disciplinskem postopku se ugotavlja ravnanje kršitelja kot odgovornega vodje del izvajalca gradbenih del v času gradnje; to ravnanje obsega odločitve o sprejemanju izvedbe del, ki niso skladne s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem brez vpisa teh dejstev v gradbeni dnevnik oziroma brez predložitve listinske dokumentacije (zabeležke koordinacijskih sestankov) v gradbeni dnevnik in sprejemanje odločitev brez sodelovanja aktualnega projektanta oziroma odgovornega projektanta PZI takratnega udeleženca pri graditvi objektov. Kršitelj je z očitanim ravnanjem kršil določila 76. in 83. člena ZGO-1 in določila 10. in 11. člena Pravilnika o gradbiščih. V zvezi z kršitvijo določil obveznega vodenja evidence 76. člen ZGO-1 določa, da mora odgovorni vodja del o vodenju gradnje oziroma posameznih del voditi ustrezno evidenco z vsakodnevnimi vpisi v dnevniku o izvajanju del.

Zakaj so potrebni vpisi v gradbeni dnevnik je določeno v 2. odstavku 83. člena ZGO-1, ki določa fikcijo storitve izvajalca po končani gradnji; v gradbenem dnevniku morajo biti dokumentirane vse spremembe in dopolnitve projekta za izvedbo nastale med gradnjo in sta takšne spremembe sproti potrjevala odgovorni nadzornik in odgovorni projektant. Obveznost voditi gradbeni dnevnik je določena v 10. členu Pravilnika o gradbiščih, ki določa, da je treba gradbeni dnevnik voditi pri vseh gradnjah, za katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje; 11. člen istega pravilnika določa, da se v dnevni list vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi pomembni podatki o gradnji oziroma izvajanju del, vanj se vpisujejo in vrisujejo tudi spremembe in dopolnitve projekta za izvedbo, ki so potrebne zaradi izvajanja del. Kršitelj je v svojem odgovoru opravičeval svoje ravnanje, da le to temelji na določilu 4. odstavka 1. člena ZGO-1. Senat je sprejel stališče, da se uporaba 4. odstavka nanaša zgolj na objekte, ki se gradijo v zvezi z izrednimi razmerami; slednje je razvidno tudi iz izdanih upravnih odločb za spremembo gradbenega dovoljenja in uporabnega dovoljenja UE Murska Sobota, na katere se sicer kršitelj sklicuje.

V zvezi z odgovorom kršitelja na drugo točko zahteve, je senat zaključil, da se vsebina zahteve nanaša na odločitev, ali izvedeno ravnanje izvajalca gradbenih del pomeni tako spremembo, ki zahteva predhodno spremembo gradbenega dovoljenja, ali pa gre pri navedeni spremembi le za manjše popravke, ki tega ne zahtevajo. Glede na opisano spremembo (dolžina objekta, različen premer vgrajenih cevi) je senat ugotovil, da gre za zakonsko predpostavko, kjer je potrebno predhodno pridobiti spremembo gradbenega dovoljenja. 73. člen ZGO-1 določa, da če se po izdaji pravnomočnega gradbenega dovoljenja PZI tako spremeni, da pomeni to za objekt ki se gradi, spremembo pogojev, določenih z gradbenim dovoljenjem, je investitor dolžan vložiti zahtevo za spremembo gradbenega dovoljenja. Kršitelj je v svojem odgovoru posebej izpostavil tako odločbo o spremembi gradbenega dovoljenja kot tudi odločbo o uporabnem dovoljenju, popolnoma pa je v svojih navedbah spregledal izdano odločbo o zavrnitvi uporabnega dovoljenja, kjer je navedeno, da gre za neskladno gradnjo, ker spremembe, ki so nastale med gradnjo vplivajo na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev; šele po tej zavrnitvi odločbi je investitor pristopil k izdelavi spremembe PGD dokumentacije, na podlagi katere je bila kasneje izdana odločba o spremembi gradbenega dovoljenja.

V zvezi z odgovorom kršitelja na tretjo in četrto točko zahteve, kjer je navedel, da razume določilo 92. člena ZGO-1 tako, da je kot odgovorni vodja del s svojim podpisom zagotovil, da je objekt skladen s PZI dokumentacijo in da so vgrajeni vsi materiali, ki so bili predvideni v PZI. Treba je pojasniti, da se zahteva nanaša na podpis in potrditev vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta in ne na potrditev certifikata (dokazila), ki je sestavni del vodilne mape. Dokazilo o zanesljivosti objekta je akt izvajalca, odgovorni vodja del je glavni predstavnik izvajalca na gradbišču in nosi odgovornost za pravilnost navedb v vodilni mapi. 3. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da vodilno mapo sestavljajo naslovna stran z osnovnimi podatki, podatki o objektu in udeležencih pri graditvi, izjavo o zanesljivosti, izjavo OVP in tabelarično kazalo dokazil. Vodilna mapa mora biti izdelana z obliko in mora imeti vsebino, ki je določena v prilogi 1.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem po prvi, drugi, tretji in četrti točki zahteve za uvedbo disciplinskega postopka kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo; 3. člen kodeksa določa, da naj se inženir zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati; stranka je opravičena do neodvisne in objektivne ocene stanja. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Opisana ravnanja kršitelja storjena iz malomarnosti pomenijo disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa. 19. člen disciplinskega pravilnika določa, da se denarna kazen izreče ob upoštevanju okoliščin primera v razponu od 500,00 do 5.000,00 EUR. Senat disciplinske komisije ni ugotovil posebnih oteževalnih in olajševalnih okoliščin in iz tega razloga določil denarno disciplinsko sankcijo, kot je razvidno iz izreka sklepa.

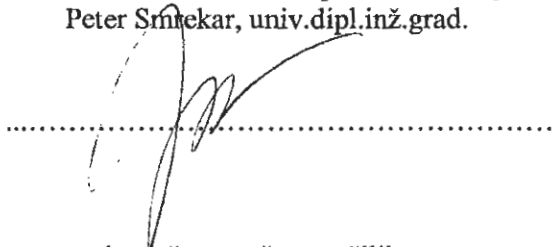
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v vseh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 22. marca 2017

Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smittekar, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep prejmejo:**

- univ.dipl.inž. , s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž. -1
- 
- po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;