

Zadeva: DK 27-A/2016

Naša št.: 2410/2017 IZS-PJ

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški in v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti sekretarice: univ.dipl.inž. in pooblaščenca dne 5. aprila 2017 sprejel naslednji:

S K L E P

Kršitelj, univ.dipl.inž. ident.št. pooblaščen inženir iz Križevcev pri Lutomeru, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27-A/2016 z dne 30.11.2016 in dopolnitve zahteve z dne 31.01.2017, kriv:

- da je kot odgovorni nadzornik nadzornika na objektu –oskrba s pitno vodo, sklop 2 – v času gradnje od 23.05.2014 do 16.09.2014 dopustil, da se gradnja ni izvajala po pravnomočnem gradbenem dovoljenju št. 351-780/2013-21 z dne 18.12.2013, katerega je izdala s pripadajočo PGD dokumentacijo in PZI dokumentacijo udeleženca pri graditvi objektov projektanta. Dela so se izvajala tako, da se je med gradnjo spremenila dolžina voda VCG iz predvidenih 479 m, kot je razvidno iz PGD, na 952,37 m, da se je spremenila dimenzija vgrajene cevi iz premera 90 mm in premera 63 mm na premer 110 mm po celotni dolžini trase VCG, kljub takemu neskladju s PZI o tem ni obvestil gradbenega inšpektorja in ni opravil zaznamka v gradbeni dnevnik, kar je kršitev 2. odstavka 88. člena ZGO-1 v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS

in

- da je kot odgovorni nadzornik nadzornika na objektu –oskrba s pitno vodo – vodovod v času gradnje od 23.05.2014 do 16.09.2014 dopustil, da se dela niso izvajala po predloženem PZI, brez soglasja projektanta. iz: kar je kršitev 1. odstavka 88. člena ZGO-1 v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »denarna kazen v znesku 500,00 EUR«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 30.11.2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja in dopolnitev zahteve dne 31.01.2017.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri delu kršitelja kot odgovornega nadzornika pri izvedbi del na objektu – oskrba s pitno vodo

7 času od 23.05.2014 do 16.09.2014.

Kršitelj je na zahtevo pisno odgovoril dne 11.01.2017; v odgovoru zanika vse očitke namestnice disciplinskega tožilca in zatrjuje, da je kot inženir ravnal pravilno, dela so se opravljala po pravnomočnem gradbenem dovoljenju, med samo gradnjo je prišlo le do manjših sprememb, šlo je za nujna nepredvidena dela na isti parceli, ki je bila zajeta v prvotnem gradbenem dovoljenju, pri tem pa niso bili izpolnjeni pogoji po 73. členu ZGO-1. Dela so bila v celoti usklajena, dogovorjena in potrjena s strani projektanta, izvajalca in naročnika, ugotovitve so bile v celoti vpisane v gradbeni dnevnik ter pravilno dokumentirane. V odgovoru na dopolnitev zahteve z dne 05.04.2017 je kršitelj ponovil svoj zagovor v prvem odgovoru z dne 11.01.2017 in pojasnil, da pri investiciji ni šlo za takšno odstopanje od PGD ali od pogojev iz gradbenega dovoljenja, zaradi katerih bi bila potrebna sprememba gradbenega dovoljenja v smislu 2. odstavka 73. člena ZGO-1. Spremembe pri gradnji tako ne predstavljajo neskladja po 73. in 88. členu ZGO-1. Pojasnil je, da gre pri izvajanju del za manjše spremembe in odstopanja od prvotnega projekta na isti parceli in je ocenil, da gre za manjše prilagoditve za potrebe zagotavljanja funkcionalnosti zgrajenega vodovoda, v kolikor projektant pri tem ne bo imel zadržkov. V zvezi z dopustitvijo spremembe PZI brez udeležbe projektanta je kršitelj navedel, da je vodja gradbišča zaprosil njega kot odgovornega nadzornika in odgovornega projektanta, ki je izvajal projektantski nadzor za potrditev spremembe ter pri tem navedel elektronsko sporočilo z dne 11.08.2014. Ni naloga nadzornika, da obvešča ali pridobiva soglasje projektanta za spremembe PZI, kot tudi ne, da omogoča ali preprečuje spremembe PZI. Napačna je navedba, da bi kot odgovorni nadzornik moral spremembe notirati v gradbeni dnevnik, pri tem pa 88. člen ZGO-1 določa, da je naloga nadzornika, da nadzoruje ali se v projekt za izvedbo sproti vnašajo spremembe in dopolnitve, ki nastajajo med gradnjo in ali se s takšnimi spremembami strinjata investitor in projektant; niti ZGO-1 niti Pravilnik o gradbiščih ne nalagata odgovornemu nadzorniku, da bi moral v gradbeni dnevnik vpisovati vsakršne spremembe oziroma odstopanja od gradbenega dovoljenja, temveč zgolj ugotovitve o neskladju PZI s predpisi; ker v konkretnem primeru ta predpostavka ni bila podana, ni bilo potrebe o vpisovanju v gradbeni dnevnik.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj vztrajal pri svojih pisnih navedbah.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: predlog (prijava) za uvedbo disciplinskega postopka Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 15.09.2016, zapisnik o zaslišanju predstavnika pooblaščenca investitorja pri UE Murska Sobota z dne 26.03.2015, odločbo UE Murska Sobota o zavrnitvi vloge za izdajo uporabnega dovoljenja z dne 30.03.2015, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Murska Sobota z dne 18.12.2013, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 16 iz januarja 2015, korespondenco med odgovornim nadzornikom, investitorjem in odgovornim vodjem del z dne 08.08.2014, obvestilo odgovornega vodje del naslovljeno na inženirja o nepredvidenih okoliščinah gradnje z dne 24.10.2014, potrdilo odgovornega nadzornika o nastanku nepredvidljivega dogodka brez datuma, obvestilo odgovornega nadzornika in odgovornega vodje del inženirju z dne 24.10.2014, pogodbo med _____ iz _____ in nadzornikom _____ iz _____ z dne 22.08.2013, sklep _____ o imenovanju kršitelja za odgovornega nadzornika z dne 29.11.2013.

Po izvedenem dokaznem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala pri zahtevi, kršitelj pa je vztrajal pri svojih dosedanjih pisnih in ustnih navedbah; ponovno je poudaril, da je šlo pri izvedbi del za nujna nepredvidena dela na isti parceli, ki je bila zajeta v prvotnem gradbenem dovoljenju, te spremembe so bile take narave, da ni bilo potrebno spreminjati pravnomočnega gradbenega dovoljenja iz leta 2013; kršitelj ni kršil določil 73. in 88. člena ZGO-1 in ni kršil podzakonskih aktov.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitana ravnanja, kot je razvidno iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca.

Pri odločitvi senata je bilo izpostavljeno vprašanje ravnanja odgovornega nadzornika – ali konkretna investicija pomeni nelegalno gradnjo ali pa gre pri tem zgolj za minorne spremembe izvajanja del glede na odločbo o gradbenem dovoljenju s pripadajočo PGD dokumentacijo? Obseg opravljanja del odgovornega nadzorstva ni naveden le v 88. členu ZGO-1; točka 4.4.1. 2. člena ZGO-1 določa, da je odgovorni nadzornik posameznik, ki nadzorniku odgovarja za skladnost gradnje s pogoji iz gradbenega dovoljenja in za kvaliteto izvedenih del, v skladu z gradbenimi predpisi. 4. odstavek 88. člena določa, da mora odgovorni nadzornik svoje ugotovitve vpisovati v gradbeni dnevnik ter da s podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi vneseni v gradbeni dnevnik resnični. 2. odstavek 83. člena ZGO-1 določa, da morajo biti v gradbenem dnevniku dokumentirane vse spremembe in dopolnitve PZI nastale med gradnjo in sta takšne spremembe sproti potrjevala odgovorni nadzornik in odgovorni projektant. 11. člen Pravilnika o gradbiščih določa, da se v dnevni list gradbenega dnevnika vpisujejo tudi spremembe in dopolnitve PZI, ki nastanejo oziroma so potrebne zaradi izvajanja del, 9. točka Navodil za izpolnjevanje vsakodnevnega lista določa, da se v rubriko »ugotovitve, navodila, sporočila in pripombe, ter vpisi in vrisi« vpisujejo ugotovitve, navodila, sporočila in pripombe odgovornega nadzornika. Razumljivo je, da ni naloga odgovornega nadzornika obveščati in pridobivati soglasja projektanta za spremembo PZI, ne more pa senat mimo dejstva, da zakon pod tam zapisanimi pogoji omogoča ali preprečuje spremembo PZI. Ne drži trditev kršitelja, da ZGO-1 ali Pravilnik o gradbiščih ne nalagata odgovornemu nadzorniku vpisovanje vsakršnih sprememb oziroma odstopanj od gradbenega dovoljenja, temveč zgolj ugotovitve o neskladju PZI s predpisi. V zvezi z obveznostjo vpisov v gradbeni dnevnik 11. člen Pravilnika o gradbiščih določa, da se v dnevni list vpisujejo podatki v zvezi z izvajanjem del in vsi pomembni podatki o gradnji oziroma izvajanju del, vanj pa se vpisujejo in vrisujejo tudi spremembe in dopolnitve PZI, ki nastanejo oziroma so potrebne zaradi izvajanja del, ter besedilni in grafični podatki, ki pojasnjujejo izvedbene detajle oziroma dejstva. Iz listinske dokumentacije (korespondenca z dne 08.08.2014 med kršiteljem in odgovornim vodjem del) je razvidna potrditev predlagane spremembe pri gradnji s strani odgovornega nadzornika pod pogojem, da ni zadržkov s strani projektanta in bodočega upravljavca. Iz korespondence med predstavnikom investitorja in kršiteljem z dne 08.07.2014 je razvidno, da je investitor s strani prejel informacijo o možnih rešitvah za napajanje SC-4.

Nadalje je bilo izpostavljeno vprašanje spremembe PZI dokumentacije brez udeležbe projektanta; razumno je, da spremembo PZI kot projektant lahko potrdi le tisti projektant, ki je udeleženec pri graditvi objektov, projektant PZI je v predmetni zadevi Region d.o.o., ki je z odgovornimi projektanti edini upravičen izvajati neobligatorni projektantski nadzor.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitani ravnanji storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovga dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa. Senat pri izreku disciplinskega ukrepa ni zaznal posebnih oteževalnih ali olajševalnih okoliščin. Senat je izrekel disciplinski ukrep denarne kazni ob upoštevanju 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS kjer je določeno, da se denarna kazen izreče ob upoštevanju okoliščin primera v razponu od 500,00 do 5.000,00 EUR. Glede na okoliščine primera in težo kršitev, se je senat odločil za izrek najnižje denarne kazni.


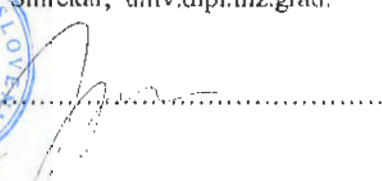
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 13. maja 2017

Predsednik senata disciplinske komisije
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



Sklep preimejo:

- _____, univ.dipl.inž. _____, s priporočeno pošto pošiljko
- _____
- S priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilca Boris Kocian, univ.dipl.inž.el.
- prijavitelj _____
- _____ po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;