

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v navzočnosti nam. disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad. in v navzočnosti kršitelja _____ dipl.inž. _____ dne 11.01.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj _____, dipl.inž _____, ident.št _____, pooblaščen inženir iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27-B/2016 z dne 09.11.2016, kriv :

- da je kot odgovorni vodja posameznih del – gradbena dela, podizvajalca podjetja _____ iz _____ na objektu –oskrba s pitno vodo sistem B, sklop 2 – vodovod _____, po zaključku gradnje, dne 05.03.2015 podpisal in potrdil certifikat, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem št. 351-780/2013-21 z dne 18.12.2013, ki je sestavni del vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta št. 16 izvajalca _____

_____ iz januarja 2015, čeprav bi moral vedeti, da izvedena dela katera je izvajal podizvajalec _____, niso skladna s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, med gradnjo se je spremenila dolžina voda VCG iz predvidenih 479 m, kot je to razvidno iz PGD, na 952,37 m, spremenila se je dimenzija vgrajene cevi iz premera 90 mm in premera 63 mm na premer 110 mm po celotni dolžini trase VCG, za kar bi bilo potrebno predhodno vložiti zahtevo za dopolnitev gradbenega dovoljenja.

Opisano ravnanje kršitelja je kršitev 83. člena ZGO-1 in točke 4.3.1 2. člena ZGO-1, v povezavi z 2. členom Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisano ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila strokc, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep » opomin «.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 09.11.2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnost pri delu kršitelja kot odgovornega vodje posameznih del pri izvajanju gradbenih del, ki jih je izvajal podizvajalec _____ iz _____ na objektu – oskrba s pitno vodo _____ – sistem B, sklop 2 – vodovod _____ – _____ posledično pa potrditev izjave v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca Gorenje projekt, d.o.o.; izvedba del ni sledila predpostavkam pravnomočnega gradbenega dovoljenja.

navi je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah, podanih na informativnem razgovoru dne 08.11.2016; na tem razgovoru je pojasnil, da je v vodilni mapi dokazila potrdil samo poročila in dokazila o vgrajenih materialih, katere je vgradil podizvajalec in da je podizvajalec sporni del trase vodovoda, ki ni bil zajet v PGD dokumentaciji, bil izveden na podlagi pisnih obrazložitev odgovornega vodje del in odgovornega nadzornika. Nadalje je še pojasnil, da v času gradnje ni vpogledal v odločbo o gradbenem dovoljenju, niti v pripadajočo PGD dokumentacijo, o sami zavrnitvi vloge za pridobitev uporabnega dovoljenja se je seznanil šele s prejemom vabila na informativni razgovor, v ponovnem postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja je kot odgovorni vodja posameznih del ponovno podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta, pri tem pa ni videl PID dokumentacije.

V dokaznem postopku je kršitelj na vprašanje člana senata pojasnil, da je podizvajalec s strani glavnega izvajalca prejel PZI dokumentacijo, za katero je bil prepričan, da je skladna z gradbenim dovoljenjem.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: predlog za uvedbo disciplinskega postopka Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 15.09.2016, zapisnik o zaslišanju predstavnika pooblaščenca investitorja pri UE Murska Sobota z dne 26.03.2015, podizvajalsko pogodbo št. 029-05/14 z dne 16.01.2014, odločbo UE Murska Sobota o zavrnitvi vloge za izdajo uporabnega dovoljenja z dne 30.03.2015, odločbo o gradbenem dovoljenju UE Murska Sobota z dne 18.12.2013 in zapisnik informativnega razgovora z dne 08.11.2016.

Ob zaključku disciplinske obravnave je kršitelj vztrajal pri svojih navedbah in ponovno izjavil, da se ne čuti odgovornega za očitano ravnanje ter predlagal zavrnitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in oprostitev očitane ravnanja.

Na podlagi izvedenega dokaznega postopka je senat disciplinske komisije ugotovil, da je kršitelj storil očitano ravnanje, ki je razvidno iz izreka tega sklepa. Senat je v celoti sledil navedbam zahteve namestnice disciplinskega tožilca.

Senat disciplinske komisije je preveril navedbe pristojnega inšpektorata v prijavi in ugotovil, da dela niso potekala skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem UE Murska Sobota z dne 18.12.2013. Sprememba je izvedeni odsek med elementoma št. 35 in št. 72 na parc.št. 1340 k.o. Krašči, ki ni predviden v izdanem pravnomočnem gradbenem dovoljenju; po PGD je predviden profil cevi PEHD premer 63, dejansko je vgrajena cev DUKTIL DN 200.

Kršitelj je v zagovoru vseskozi izpostavljajal omejeno odgovornost, ki je vezana zgolj na izvajanje del podizvajalca. V disciplinskem postopku se ne ugotavlja odškodninska oziroma materialna odgovornost, temveč se ocenjuje profesionalno opravljanje del pooblaščenega inženirja. V odškodninskem oziru je podizvajalec odgovoren glavnemu izvajalcu na podlagi sklenjene podizvajalske pogodbe, glavni izvajalec pa do tretjih nosi odgovornost za delo svojih sodelavcev oziroma pomočnikov, torej tudi za delo podizvajalca. V tem oziru bi bile lahko navedbe kršitelja upoštevane, v disciplinskem obravnavanju pa to ni mogoče. Pooblaščen inženir kot imenovani odgovorni vodja posameznih del je potrdil in podpisal certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta, kjer je navedeno, da je objekt zgrajen v skladu z gradbenim dovoljenjem. Izvaja naj bi potrjevala resničnost izvedenih del, kar je bistvo dokazila, ki se predloži v upravnem postopku in na podlagi katerega investitor pridobi uporabno dovoljenje. Izjava vsakega od podpisnikov, ne glede na položaj, pomeni jamčevanje zapisanega, torej govorimo o osebni jamčevalni odgovornosti tudi odgovornega vodje posameznih del. Jamčevalna odgovornost je odgovornost do tretjih in ne zgolj odgovornost do izvajalca.

Točka 4.3.2. 2. člena ZGO-1 določa, da je odgovorni vodja posameznih del posameznik, ki izvajalcu odgovarja za skladnost posameznih del pri gradnji s projektno dokumentacijo, na podlagi katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje in za skladnost z gradbenimi predpisi.

76. člen ZGO-1 določa, da mora odgovorni vodja posameznih del o vodenju posameznih del voditi ustrezno evidenco z vsakodnevnimi vpisi v gradbeni dnevnik. 84. člen ZGO-1 določa, da mora izvajalec pred začetkom in med izvajanjem posameznih del opraviti pregled projekta za izvedbo in opozoriti investitorja, projektanta in nadzornika na morebitne ugotovljene

htevati njihovo odpravo. 2. člen dokazila o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008) določa, da je dokazilo elaborat, 3. člen istega pravilnika pa določa obliko in vsebino dokazila.

Kršitelj bi se moral zavedati, da s certificiranjem dokazila o zanesljivosti nosi osebno odgovornost za pravilnost in popolnost podatkov, ki so navedeni v tem dokazilu; s podpisom podpisnik jamči, da so podatki v dokazilu pravilni in popolni. Dokazilo o zanesljivosti je izkaznica o gradnji objekta.

Z opisanim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. in 3. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta, v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelj je očitano dejanje storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: « član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.»

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

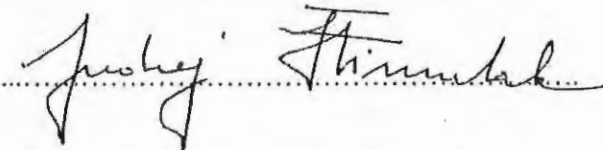
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 27. januarja 2017

Predsednik senata disciplinske komisije
Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol.



Sklep prejmejo:

- _____, dipl.inž _____ s priporočeno poštno pošiljko,
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- _____, po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;