

Zadeva : DK 27-D/2016

Naš znak : *M9/2017/24 MP*

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in kršitelja univ.dipl.inž. dne 23.02.2017 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_, univ.dipl.inž. \_\_\_\_\_, ident.št. \_\_\_\_\_ pooblaščen inženir iz \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27-D/2016 z dne 14.12.2016, kriv :

- da kot odgovorni vodja PID dokumentacije projektanta \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, potrdil vodilno mapo PID dokumentacije št. 2921/N-13 iz januarja 2015, kjer je v v zbirnem poročilu navedeno, da je pri gradnji vodovoda \_\_\_\_\_ (VCG), v sklopu projekta oskrbe \_\_\_\_\_ pitno vodo, investitorja Občina \_\_\_\_\_, na parc.št. 1175/1, 1175/3 \_\_\_\_\_ 181, 182, 505, 107 k. o. \_\_\_\_\_ 1337 in 1413 k.o. \_\_\_\_\_ prišlo do spremembe glede na pravnomočno gradbeno dovoljenje in sicer, da je dolžina izvedenega transportnega vodovoda VCG 952,37 m, s tipom cevi RC protect premera 110 mm, v gradbenem dovoljenju pa je predvidena dolžina voda 423 m, s tipom cevi RC protect premera 90 mm in dolžine 56 m, s tipom cevi RC protect premera 63 mm, dolžina voda VCG se je spremenila iz predvidenih 479 m na dejanskih 952,37 m, dimenzija cevi se je iz premera 90 mm in 63 mm spremenila na premer 110 mm po celotni trasi VCG, kjer je v zbirnem projektne poročilu navedeno, da navedene spremembe niso takega pomena, da bi zahtevale spremembo pravnomočnega gradbenega dovoljenja.

Navedena ugotovitev v zbirnem projektne poročilu kršitelja ni vsebovala opisa in utemeljitve skladnosti gradnje s PGD in s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, kar je kršitev 32. člena Pravilnika o projektne dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008), v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in

- da je kot odgovorni vodja PID dokumentacije št. 2921/N-13 iz januarja 2015 projektanta \_\_\_\_\_, potrdil vodilno mapo, čeprav bi se moral zavedati, da nima pooblastila nastopati kot OVP PID, ker po lastni izjavi ni bil imenovan s strani investitorja temveč s strani projektanta, kar je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, v povezavi s kršitvijo točke 4.2.2. 2. člena ZGO-1 in v povezavi s kršitvijo 27. člena ZGO-1 ter 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti predstavljajo kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep » denarna kazen v znesku 500,00 EUR «.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

## Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 14.12.2016 zoper kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri opravljanju storitev kršitelja kot odgovornega vodje PID, da je v vodilni mapi predstavil izvedena dela z obrazložitvijo, da spremembe izvedenih del niso takega pomena, da bi zahtevale spremembo pravnomočnega gradbenega dovoljenja in da ugotovitev odgovornega vodje PID ni vsebovala opisa in utemeljitve skladnosti gradnje s PGD in pravnomočnim gradbenim dovoljenjem, kar je kršitev 32. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS ter da bi se kot pooblaščen inženir moral zavedati, da nima pooblastila nastopati kot OVP PID, saj ga ni imenoval investitor temveč zakoniti zastopnik projektanta, kar je kršitev 2. člena kodeksa v povezavi s kršitvijo točke 4.2.2. 2. člena ZGO-1 in s kršitvijo 27. člena ZGO-1, vse v povezavi s 7. členom kodeksa.

V odgovoru na zahtevo dne 05.01.2017 je kršitelj navedel, da je navedena PID dokumentacija bila izdelana v obliki osnutka, sam je predstavniku naročnika prepovedal oddati tako izdelano dokumentacijo na upravno enoto. V zvezi z opravljanjem storitev OVP PID je kršitelj navedel, da je investitor naročil izvajalcu izdelavo PID dokumentacije. Ob tem je še izjavil, da je kot odgovorni projektant edini nastopal pri izdelavi PID dokumentacije, iz tega razloga lahko le odgovorni projektant nastopa kot OVP na podlagi 27. in 45. člena ZGO-1. Na koncu odgovora je kršitelj še dodal, da se ne čuti odgovornega za očitana dejanja namestnika disciplinskega tožilca in predlagal, da se ustavijo vsi nadaljnji postopki.

Na disciplinski obravnavi je namestnik disciplinskega tožilca predstavil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 14.12.2016, kršitelj je vztrajal pri vsebini svojega odgovora na zahtevo z dne 05.01.2017 ter dodal, da gre pri navedeni PID dokumentaciji le za osnutek, katerega je izvajalec brez dovoljenja projektanta PID predložil v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja. V zvezi z drugo točko zahteve pa je pojasnil, da njega za OVP PID ni imenoval investitor, pri tem je bil prepričan, da je za imenovanje pristojen projektant, ter dodatno pojasnil, da pri svojem pisnem odgovoru na zahtevo ni upošteval določb noveliranega ZGO-1.

V dokaznem postopku je kršitelj na vprašanje predsednika senata pojasnil, da je predmetno PID dokumentacijo izdelal sodelavec projektanta, ki ni pooblaščen inženir, to je gospod [redacted], ki je sicer sodelavec izvajalca [redacted] je projek. d.o.o., kršitelj sam kot OVP PID je projektno dokumentacijo le kontroliral in preverjal pravilnost izvedenih del ter jo po pregledu podpisal in potrdil. V nadaljevanju je kršitelj še pojasnil, da je ugotovil odstopanje dejansko izvedene trase vodovoda glede na PGD dokumentacijo in glede na odločbo o gradbenem dovoljenju pred dokončanjem PID dokumentacije, takrat je tudi opozoril izvajalca kot pooblaščenca investitorja v upravnem postopku, da ne sme tako izdelane PID dokumentacije predložiti v postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja. Naknadno je kršitelj na posebno vprašanje predsednika senata – ali se je sam strinjal z vsebino teksta zbirnega projektne poročila - pojasnil, da sam teksta ni napisal, da ga je kasneje le prebral, kot tudi celotno PID dokumentacijo, kot OVP PID je podpisal le uvodne strani vodilne mape PID, zbirno projektno poročilo pa je prebral kasneje.



V nadaljevanju disciplinskega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo o zavrnitvi vloge za izdajo uporabnega dovoljenja z dne 30.03.2015, odločbo o gradbenem dovoljenju z dne 18.12.2013, odločbo o uporabnem dovoljenju z dne 02.11.2015, vodilno mapo PID projektanta št. 2921/N-13 iz januarja 2015, pogodbo o izvedbi del št. 029/15/14 sklenjeno med in d.o.o. z dne 18.08.2015 in zapisnik informativnega razgovora z dne 05.12.2016.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Kršitelj pa je izjavil, da je v dobri veri potrdil PID dokumentacijo, vendar se je kasneje zavedel možnih negativnih posledic, katere obžaluje; v zvezi z drugo točko zahteve pa je izjavil, da je pogodba o izdelavi projektne dokumentacije drugače konceptirana kot to zahteva aktualni ZGO-1, kot OVP PID se je držal pogodbenih določil.

Glede na izveden dokazni postopek, je senat disciplinske komisije v celoti sledil navedbam disciplinskega tožilca v zahtevi. Senat ni mogel mimo dejstva, da je kršitelj med postopkom delno spreminjal svoje navedbe, od zavračanja navedb disciplinskega tožilca v zahtevi do priznanja očitkov zahteve ob zaključku disciplinske obravnave. ZGO-1 določa predpostavke, v katerih primerih so nastale spremembe pri izvedbi del takega značaja, da za te spremembe ni potrebno pridobiti dopolnilnega gradbenega dovoljenja. Bistvena odločitev o tem sloni na OVP PID, ki mora v zbirnem projektnejem poročilu opisati in utemeljiti skladnost gradnje s PGD in s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem; opustitev tega pomeni kršitev 32. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji. 6. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS št. 55/2008) določa, da je za vse sestavine vodilne mape odgovoren odgovorni vodja projekta; 32. člen istega pravilnika določa, da mora zbirno projektno poročilo vsebovati tudi opis in utemeljitev skladnosti gradnje s PGD in izdanim gradbenim dovoljenjem, opis morebitnih sprememb in odstopanj izvedenega objekta glede na PGD mora vsebovati navedbo listov posameznih načrtov kjer so te spremembe vidne. Iz izdelane PID dokumentacije ni razvidno da bi projektant upošteval navedene predpostavke. Senat ni sledil zagovoru kršitelja, da navedena dokumentacija predstavlja le osnutek. Celotna PID dokumentacija je bila potrjena in podpisana s strani OVP PID brez oznake, da gre za osnutek oziroma za interni dokument, poleg tega pa se osnutek teksta tudi ne potrjuje. Kršitelj je sam skupaj z odgovorom na zahtevo priložil korespondenco s sodelavcem projektanta in odgovornim vodjem projekta izvajalca, iz katere je razvidno, da naj izdelane PID dokumentacije ne oddaja naprej, ker jo bodo na upravni enoti zavrnili.

V zvezi z imenovanjem OVP PID je treba vedeti, da noveliran 27. člen ZGO-1 določa, da mora pri projektiranju investitor imenovati odgovornega vodjo projekta; torej že od leta 2012 ne velja več določilo, katerega je citiral kršitelj v odgovoru na zahtevo. Imenovani OVP PID odgovarja izključno investitorju in ne projektantu, kot je to veljalo do sprejema novele ZGO1-D v letu 2012.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, ter lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezna pooblastila. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Ravnanja kršitelja storjena iz malomarnosti pomenijo disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

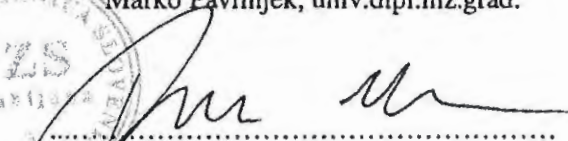
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega v obeh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 27. februarja 2017

Predsednik senata disciplinske komisije  
Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep prejmejo:**

- [redacted], univ.dipl.inž. [redacted], s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;