

Zadeva : DK 27-E/2016

Naš znak : 2014/2017/1247P

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik, Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehno. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad. in , dne 10.04.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršiteljica inž. , ident.št. , iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka št. KT 27-E/2016 z dne 15.12.2016, kriva :

- da je kot pooblaščenka inženirka v oktobru 2014 za gradnjo vodovoda (VCG) na parc.št. 1340 k. o. , izdelala projektno rešitev povezave med kanaloma SC4 in VCG, ne da bi bila za to delo pooblaščenka s strani projektanta PGD in PZI dokumentacije in s strani odgovornega OVP PGD in PZI, o tej projektantski storitvi ni obvestila imenovanega projektanta, ki je bil udeleženec pri tej gradnji ter se pred izdelavo ni prepričala ali je investitor pisno odstopil od sklenjene projektantske pogodbe, kar je kršitev 4. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo 7. člena kodeksa in
- da je kot odgovorna vodja PGD dokumentacije št. VO-10/15 iz aprila 2015 in PID dokumentacije iz julija 2015, projektanta iz potrdila vodilno mapo, čeprav bi se morala zavedati, da nima pooblastila nastopati kot OVP, ker po lastni izjavi ni bila imenovana s strani investitorja temveč s strani zakonitega zastopnika projektanta, kar je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, v povezavi s kršitvijo točke 4.2.2. 2. člena ZGO-1 in v povezavi s kršitvijo 27. člena ZGO-1 ter 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti predstavljata kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«).

Kršiteljici se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, izreče disciplinski ukrep » opomin «.

Kršiteljica je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 15.12.2016 zoper kršiteljico vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi namestnik disciplinskega tožilca očita kršiteljici nepravilnosti pri opravljanju storitev kršiteljice kot odgovorne vodje PGD in PID in kot odgovorne projektantke drugih gradbenih načrtov sprememb in dopolnitev PGD in PID dokumentacije projektanta , pri investiciji gradnje vodovoda (VCG)

na parc.št. 1340 k.o. Kršiteljica bi se morala kot pooblaščenca inženirka zavedati, da nima pooblastila nastopati kot OVP PGD in PID, saj je ni imenoval investitor temveč zakoniti zastopnik projektanta, kar je kršitev 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo točke 4.2.2 2. člena ZGO-1 in kršitvijo 27. člena istega zakona, vse v povezavi s 7. členom kodeksa in da se pred izdelavo projektne dokumentacije ni prepričala, ali je investitor pisno odstopil od sklenjene projektantske pogodbe s prvotnim projektantom, kar je kršitev 4. člena kodeksa v povezavi s kršitvijo 7. člena kodeksa.

V odgovoru na zahtevo z dne 01.03.2017 je kršiteljica navedla, da je bilo potrebno spremembo projektne dokumentacije izdelati v zelo kratkem času, pri tem pa se je sama ukvarjala predvsem s tehničnimi vprašanji investicije tako, da ji čas ni dopuščal proučiti zakonske omejitve, zaveda pa se, da bi jih morala proučiti; prvotni projektant je imel sklenjeno projektantsko pogodbo z občino in ne z občino V zvezi z imenovanjem za OVP je kršiteljica navedla, da je odgovorila napačno, po stari zakonodaji; očitanih kršitev se zaveda in nosi odgovornost skladno z disciplinskim pravilnikom in priznava kršitvi in ju obžaluje s pripombo, da pri tem ni ravnala namerno.

Na disciplinski obravnavi je namestnik disciplinskega tožilca predstavil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 15.12.2016, kršiteljica pa je vztrajala pri vsebini svojega odgovora na zahtevo z dne 01.03.2017.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije pregledal: predlog za uvedbo disciplinskega postopka Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 15.09.2016, odločbi o gradbenem dovoljenju UE z dne 18.12.2013 in 17.08.2015, naročilnico občine naslovljeno na dne 10.04.2015, vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta iz julija 2015, ugotovitev odgovornega vodje del in odgovornega nadzornika v zvezi z nastankom nepredvidljivega dogodka pri izvedbi projekta za objekt – kanal VCG s predlogom rešitve z dne 24.10.2014 in zapisnik informativnega razgovora z dne 08.12.2016.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, kršiteljica pa je vztrajala pri svojih navedbah in priznala očitke zahteve.

Glede na izveden dokazni postopek, je senat disciplinske komisije v celoti sledil navedbam namestnika disciplinskega tožilca v zahtevi, upošteval pa je tudi navedbe kršiteljice in njeno priznanje očitane ravnanja.

Dobra inženirska praksa, zlasti pa članstvo v IZS zahteva določeno ravnanje pooblaščenih inženirjev v odnosu do stanovskih kolegov. 4. člen Kodeksa poklicne etike članov IZS določa, da inženir ne sme prevzeti naloge, ki jo opravlja drug inženir, razen v primeru, da je bila pogodba med drugim inženirjem in stranko odpovedana. Pri posegu v že izdelano projektno dokumentacijo je potrebno spoštovati vsaj moralne avtorske pravice inženirja, ki je izdelal projektno dokumentacijo. Navedeno pomeni, da ni zadostna izjava naročnika, da investitor v bodoče ne želi več sodelovati s projektantom, potreben je vpogled v dokazilo, to je v pismen odstop od pogodbe, ni pa odveč o tem povprašati še prvotnega odgovornega projektanta. Odnos med posameznimi inženirji v zvezi z izdelavo projektne dokumentacije je reguliran z določili Statuta IZS in z določili Kodeksa poklicne etike članov IZS. V zvezi z imenovanjem OVP je potrebno upoštevati določila ZGO1-D iz julija 2012. Točka 4.2.2 2. člena ZGO-1 določa, da je OVP posameznik, ki je izključno odgovoren investitorju in ne projektantu, 27. člen pa določa, da mora investitor pri izdelavi projektne dokumentacije imenovati OVP, pri tem pa ni nujno, da je imenovana oseba eden izmed odgovornih projektantov, ki jih imenuje projektant.

OVP, ki je imenovan s strani zakonitega zastopnika projektanta, torej nima zakonskega pooblastila za nastopanje v investicijskem procesu in njegova ravnanja so izpodbojna.

Kršiteljica je z opisanim ravnanjem kršila določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, ter lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezna pooblastila. 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Ravnanja kršiteljice storjena iz malomarnosti pomenijo disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitev in ugotovljeno malomarno ravnanje kršiteljice, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa nagibe iz katerih je bila kršitev storjena in okoliščine v katerih je bila kršitev storjena. Senat je upošteval priznanje očitanih kršitev s strani kršiteljice in obžalovanje teh kršitev.

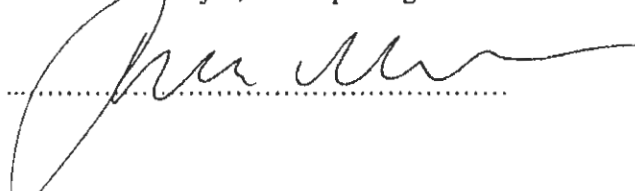
Ker je bil kršiteljica spoznana za krivo v obeh točkah zahteve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 24. aprila 2017

Predsednik senata disciplinske komisije
Marko Paylinjek, univ.dipl.inž.grad.



Sklep prejmeio:

- s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;