

Št. zadeve: **DK 32/2016**
Naša št.: **2339/2017/171-BU**
Datum: **17. 5. 2017**

SKLEP

Disciplinska komisija Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris UMBREHT, inž.geod., in člana Zdenka MUGERLI ŠTROSAR, univ.dipl.inž.geod., ter Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el., v disciplinski zadevi zoper _____, univ.dipl.inž. _____, zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, KT 32/2016 z dne 31. 2. 2017, dopolnjeni in spremenjeni dne 8. 5. 2017, po dne 8. 5. 2017 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., in kršitelja _____, univ.dipl.inž.geod.,

sklenila

I.

univ.dipl.inž.geod.,

da je kot odgovorni geodet:

- kršil določilo drugega odstavka 44. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS, št. 47/06 s spremembami, v nadaljevanju ZEN) s tem, ko je na mejni obravnavi dne 19. 11. 2016 označil mejo v naravi z mejnikom v točki 8424 in s klinoma v točkah 10471 in 10472, kljub temu, da zemljiškoknjižna lastnica sosednjih parcel št. 667/4 in *351, k.o. 392- _____ oziroma njen pooblaščenec _____, ni podal soglasja k predlagani meji in je pokazal svojo mejo;
- kršil določilo četrte alineje prvega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/07 s spremembami), s tem ko stanje označeno v skici elaborata ureditve meje, št. UM 42-16, med parcelo št. 685/10, k.o. 392- _____ in sosednjimi parcelami, ne odraža dejanskega stanja na terenu.

Z zgoraj opisanimi ravnanji storjenimi v malomarnosti je pooblaščen geodet storil kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice),

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

OPOMIN.

II.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB d.d.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 13. 2. 2017 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je kršitelju očitala storitev kršitev iz petega odstavka 31. člena ZEN s tem, ko na skici, ki je sestavina elaborata ureditve meje, št. UM 42/-16, med parcelo št. 685/10, k.o. 392-
, in sosednjimi parcelami, ni prikazal s strani pooblaščenca zemljiškoknjižne lastnice
, pokazane meje. S tem dejanjem je kršil tudi določbo šeste alineje drugega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (prva alineja). Nadalje je namestnica disciplinskega tožilca očitala kršitev določila drugega odstavka 44. člena ZEN s tem, ko je na mejni obravnavi dne 19. 11. 2016 označil mejo v naravi z mejnikom v točki 8424 in s klinoma v točkah 10471 in 10472, kljub temu, da zemljiškoknjižna lastnica sosednjih parcel št. 667/4 in *351, k.o. 0392-
oziroma njen pooblaščenec
, ni podal soglasja k predlagani meji in je pokazal svojo mejo (druga alineja). Na obravnavi dne 8. 5. 2017 je namestnica disciplinskega tožilca umaknila zahtevo pod prvo alinejo, ter dodala novo trejo alinejo zahteve, s katero je kršitelju očitala kršitev določila prve alineje 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, s tem ko stanje označeno v skici elaborata ureditve meje, št. UM 42-16, med parcelo št. 685/10, k.o. 392-
, in sosednjimi parcelami, ne odraža dejanskega stanja na terenu.

Kršitelj je v svojem pisnem zagovoru z dne 15. 3. 2017 dostavil zapisnik ustne obravnave z dne 7. 3. 2017, iz katerega je razvidno, da je bila pokazana meja
pooblaščenca
, v elaboratu ureditve meje pravilno evidentirana (opisano v zapisniku mejne obravnave in ustrezno prikazana na skici terenske meritve). Mejnik in jeklena klina v naravi niso bili nikoli trajno stabilizirani, ampak le nastavljeni na pravilno lokacijo. Če jih je po mnenju kršitelja naknadno kdo stabiliziral, mu ni znano, saj po koncu mejne obravnave ne more več odgovarjati za stanje na terenu.

Po vpogledu v predmetni spis, vpogledu v pisni zagovor, in po preučitvi zadeve disciplinska komisija ugotavlja, da je kršitelj kriv očitanih disciplinskih kršitev.

V zvezi s kršitvami iz I. točke izreka tega sklepa, je disciplinska komisija ugotovila kršitve, saj je dokazni postopek pokazal, da je kršitelj kršil določilo drugega odstavka 44. člena ZEN s tem, ko je na mejni obravnavi dne 19. 11. 2016 označil mejo v naravi z mejnikom v točki 8424 in s klinoma v točkah 10471 in 10472, kljub temu, da zemljiškoknjižna lastnica sosednjih parcel št. 667/4 in *351, k.o. 392-
oziroma njen pooblaščenec
, ni podal soglasja k predlagani meji in je pokazal svojo mejo.

Že v informativnem razgovoru dne 31. 1. 2017 pred namestnico disciplinskega tožilca je kršitelj na vprašanje ali so bili mejniki v postopku dejansko postavljeni, odgovoril, da sta bila zabita dva klina in postavljen en mejnik na meji z občinsko cesto. Na obravnavi je kršitelj v zvezi s to kršitvijo pojasnil, da je bila meja sicer označena, a da mejnik ni bil zabit. Nadalje pa je še povedal, da ljudje, ki naročijo storitev, pričakujejo ob koncu storitve mejnik, ker so ga plačali, zato je kršitelj pustil mejnik tam, kjer je bila predlagana meja. Kršitelj je vztrajal pri odgovoru, da mejnika in klinov ni zabil tudi po vprašanju, če ni predlagane meje le pošprical.

Glede na pojasnjeno disciplinska komisija ugotavlja, da je kršitelj storil očitano kršitev, saj je to izrecno povedal že na informativnem razgovoru, na obravnavi pa je neprepričljivo svojo izjavo spremenil, pri čemer je še vedno vztrajal, da je mejnik in klina pustil tam, kjer je bila predlagana meja. Disciplinsko komisijo to pojasnilo ne prepriča, saj je težko razumeti, kako naj bi se mejnik le pustil ob občinski cesti, brez da bi se ga zabilo v tla.

Ob ugotovitvi, da je kršitelj storil kršitve očitane v prvi alineji izreka tega sklepa, pa je disciplinska komisija zaključila tudi, da je kršitelj odgovoren za kršitve iz druge alineje izreka tega sklepa. Namestnica disciplinskega tožilca je v tem delu sicer očitala kršitev prve alineje 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, s tem ko stanje označeno v skici elaborata ureditve meje, št. UM 42-16, med parcelo št. 685/10, k.o. 392- , in sosednjimi parcelami, ne odraža dejanskega stanja na terenu, a je disciplinska komisija spremenila pravno kvalifikacijo očitane dejanja, saj okoliščine primera kažejo na to, da gre za kršitev četrte alineje prvega odstavka 18. člena omenjenega Pravilnika, kjer je določeno, da mora skica vsebovati podatke o mejnikih.

V predmetni zadevi je bilo ugotovljeno, da je kršitelj na mejni obravnavi zabil mejnik in dva klina. Tako izhaja tudi iz prvotne skice terenske meritve, ki jo je kršitelj predložil na informativnem razgovoru. Iz skice, ki je bila naknadno popravljena in na geodetski upravi uporabljena za izvedbo upravnega postopka, pa je narisano, da mejnika ni, niti da ni dveh klinov. Ob dejstvu, da je disciplinska komisija ugotovila, da je kršitelj na mejni obravnavi zabil mejnik in dva klina, to pomeni, da sklica terenske meritve, ki je bila podlaga za vodenje upravnega postopka, ni odražala dejanskega stanja na terenu.

Na podlagi pojasnjene je dokazano, da je kršitelj storil očitane kršitve.

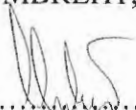
Disciplinska komisija je v skladu z določbo 17. člena Disciplinskega pravilnika izrekla ustrezno disciplinsko sankcijo, pri čemer je upoštevala olajševalne in oteževalne okoliščine, ki jih predvideva 20. člen Disciplinskega pravilnika. Namestnica disciplinskega tožilca je sicer predlagala izrek denarne kazni v višini 1.000,00 EUR, čemur je kršitelj nasprotoval. Disciplinska komisija je upoštevala, da je to kršiteljeva prva kršitev ter da je bila ta dejansko storjena kot »lapsus«. S tem v zvezi se potrjuje zaključek, da je bilo dejanje storjeno v malomarnosti. Ugotovljene kršitve tudi sicer ne predstavljajo hudih kršitev. Iz tega razloga je disciplinska komisija ocenila kot primerno kazen opomin.

Disciplinski pravilnik v 90. členu določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 100,00 EUR, stroški obravnave pred kolektivnim disciplinskim organom 350,00 EUR ter stroški evidenčne službe in ostali administrativni stroški 50,00 EUR. Na podlagi predmetnega člena je disciplinska komisija kršitelju odmerila stroške v višini 500,00 EUR.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vloži kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.

Predsednik senata disciplinske komisije:
Boris UMBREHT, inž.geod.



.....

Poslano:

, univ.dipl.inž.geod. – priporočeno s povratnico
Damijana Borštnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca
SJP, po pravnomočnosti
FRS, po pravnomočnosti
po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
arhiv IZS