

Št. zadeve : DS 27-A/2016

Naš znak : 2753/17/IZS-17

Na podlagi 106. člena Disciplinskega pravilnika IZS, sprejetega na seji skupščine dne 15.06.2010, je senat disciplinskega sodišča IZS v sestavi: dr. Jaka Zevnik, univ.dipl.inž.grad. - kot predsednik ter Jasna Žagar, univ.dipl.inž.el. in Teo Reberšek, univ.dipl.inž.str. - kot člana, na seji senata disciplinskega sodišča dne 6.7.2017, po pritožbi pooblaščenke kršitelja univ.dipl.inž.grad. z dne 05.04.2017, prejete dne 28.06.2017, zoper sklep senata disciplinske komisije št. DK 27-A/2016 z dne 13.05.2017, sprejel naslednji :

S K L E P

Pritožba pooblaščenke kršitelja univ.dipl.inž.grad. z dne 5. aprila 2017, prejete dne 28.06.2017, se kot neutemeljena zavrne in se potrdi sklep senata disciplinske komisije DK 27-A/2016 z dne 13.05.2017.

Kršitelj s pritožbo ni uspel, zato je dolžan plačati stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR v roku 15 dni po pravnomočnosti sklepa.

Obrazložitev:

Zoper sklep senata disciplinske komisije z dne 13.05.2017 se je pravočasno pritožil kršitelj; pritožbo je vložil iz razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialno pravnih predpisov ter, da je obrazložitev odločbe nejasna, ker ne vsebuje razlogov o odločilnih dejstvih.

Kršitelj je predlagal, da naj se pritožbi ugotovi in se odpravi sklep senata disciplinske komisije, ter zadevo vrne v ponovni postopek disciplinski komisiji.

Namestnica disciplinskega tožilca na pritožbo kršitelja ni odgovorila.

Senat disciplinskega sodišča je pregledal celotno listinsko dokumentacijo v disciplinskem spisu, v skladu z zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

Senat je ugotovil, da je predlog kršitelja v pritožbi neskladen z njegovo ugotovitvijo o neutemeljenosti sklepa disciplinske komisije, sicer pa pritožba v celoti sledi vsebini odgovora kršitelja na dopolnitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 05.04.2017.

V zvezi s prvo točko sklepa je navedba očitka o dolžini linijskega objekta in o dimenziji vgrajene cevi nesporno ugotovljena in je kršitelj ne prereka; po mnenju kršitelja je sporno tolmačenje, da je šlo pri izvedbi del za takšno spremembo pravnomočnega gradbenega dovoljenja, ki zahteva spremembo oziroma dopolnitev prvotnega gradbenega dovoljenja, sam pa trdi, da gre za manjše spremembe, ki ne vplivajo na kakovost vgrajenih gradbenih in drugih proizvodov, inštalacij, tehnoloških naprav in opreme, torej ni potrebna dopolnitev gradbenega dovoljenja. Posledično v takem primeru ne obstaja zakonska obveza na strani odgovornega nadzornika o obvestitvi gradbenega inšpektorja.

Senat disciplinskega sodišča je po pregledu listinske dokumentacije - zapisnika o zaslišanju predstavnika pooblaščenca investitorja Občina Cankova pri UE Murska Sobota ter pripadajoče projektne dokumentacije (PGD in PZI) ugotovil, da znaša dolžina izvedenega transportnega vodovoda VCG 952,37 m s tipom cevi RCP premer 110 mm, gradbeno dovoljenje pa je predvidelo transportni vodovod v dolžini 423 m s tipom cevi RCProtect premera 90 mm in dolžine 56 m, s tipom cevi RCProtect premera 63 mm. S primerjavo dokumentacije je razvidno, da se je spremenila dimenzija cevi iz premerov 90 mm in 63 mm na dimenzijo premera 110 mm po celotni trasi. Glede na navedbo pritožnika – kršitelja, da so se z izvedeno spremembo gradnje strinjali vsi udeleženci, je senat disciplinskega sodišča izpostavil izjavo pooblaščenca – predstavnika izvajalca ki je zastopal investitorja , v upravnem postopku pridobitve prvega uporabnega dovoljenja; pooblaščenec je soglašal z ugotovitvijo uradne osebe pristojne upravne enote, da gre pri izvedeni gradnji za nelegalno gradnjo, ki ni skladna s prvim gradbenim dovoljenjem.

Navedeno pomeni, da se je gradnja izvedla neskladno s PZI in gradbenimi predpisi. Poleg kršitve 2. odstavka 88. člena ZGO-1 sta bila kršena 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS; 2. člen kodeksa določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, 7. člen kodeksa določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z Disciplinskim pravilnikom IZS.

V zvezi z 2. točko sklepa disciplinske komisije ni sporno, da se dela niso izvajala po predloženi PZI dokumentaciji projektanta temveč v odgovoru na vprašanje, ali je investitor za spremenjena dela pridobil soglasje pooblaščenega projektanta ali ne? Kršitelji v pritožbi trdi, da je pridobil soglasje projektanta , vendar naj bi to soglasje podal' , ne pa uradni pooblaščen projektant . Pritožnik svoje trditve ni dokazal, iz listinske dokumentacije ni razvidno, da bi pooblaščen odgovorni projektant ali pa imenovani OVP PZI podal pisno soglasje; soglasje ni zabeleženo niti v gradbenem dnevniku niti v zapisnikih koordinacijskih sestankov, katere je vodil postavljen inženir in katerih se je redno udeleževal kršitelj. Glede na ugotovljeno dejansko stanje je kršitelj kršil določilo 1. odstavka 88. člena ZGO-1, ki določa, da se morata s spremembami PZI dokumentacije, ki nastajajo med gradnjo, strinjati investitor in projektant. Navedena kršitev je v povezavi s kršitvijo 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, katerih vsebina je navedeno zgoraj.

Kršitelj je s svojim ravnanjem storjenim iz malomarnosti kršil določilo 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, kot je to že ugotovil senat disciplinske komisije, na izrek disciplinske kršitve po Disciplinskem pravilniku IZS kršitelj ni vložil pritožbe.

Smisel vodenja disciplinskega postopka je ugotavljanje standarda ravnanja pooblaščenega inženirja, kot je to določeno v Kodeksu poklicne etike članov IZS, kateremu so zavezani vsi pooblaščen inženirji. Ni nujno, da pri ravnanju domnevnega kršitelja pride do prepovedane posledice, pomembna je ustrezna profesionalna skrbnost pooblaščenega inženirja na vseh področjih njegovega delovanja oziroma opravljanja storitev. Vsaka listina, ki je potrjena s strani pooblaščenega inženirja mora biti korektna in glede na navedbe resnična.

Za ugotavljanje disciplinske kršitve v konkretni zadevi torej ni pomembno ali je storitev pooblaščenega inženirja opravljena v korist investitorja ali v korist drugih udeležencev pri graditvi objektov in da je objekt zgrajen, pomembno je, da je ravnanje pooblaščenega inženirja skladno s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Ker je bil kršitelj v pritožbenem postopku spoznan za krivega očitanih ravnanj, je senat disciplinskega sodišča po določilu 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora povrniti stroške pritožbenega postopka v znesku 350,00 EUR na račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531. Stroški predstavljajo stroške seje senata disciplinskega sodišča.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustno pravno varstvo pri Upravnem sodišču v Ljubljani; tožbo je potrebno vložiti v roku 30 dni po prejemu pisnega odpravka tega sklepa.

Predsednik senata disciplinskega sodišča

Dr. Jaka Zevnik, univ.dipl.inž.grad.

Jaka Zevnik



V Ljubljani, dne 20. julija 2017

Sklep prejemajo:

-
-

- s priporočeno poštno pošiljko
- namestnica disciplinskega tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- prijaviteli -

po pravnomočnosti sklepa

- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.sodišča;