

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

Jarška cesta 10b

1000 Ljubljana

Št. zadeve: DK 2/2016

Niša št.: 4228/17/IZS-ZENŠ

Datum: 6. 12. 2017

SKLEP

Disciplinska komisija Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednica Zdenka MUGERLI ŠTROSAR, univ.dipl.inž.geod., ter člana Boris Umbrecht, inž.geod., in Marko PAVLINJEK, univ.dipl.inž.grad., v disciplinski zadevi zoper pooblaščenega inženirja ..., ident. št. ..., zaradi kršitve določil Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/2007 s spremembami; v nadaljevanju Pravilnik), Disciplinskega pravilnika IZS ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. KT 2/2016 z dne 25. 3. 2016, dopolnjene dne 23. 5. 2016, po dne 24. 10. 2017 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., kršitelja ..., univ.dipl.inž.geod., ter njegovega pooblaščenca odvetnika ... za odvetnika ... iz ...

sklenila

I.

ni kriv,

- da je kot odgovorni geodet dne 13. 3. 2015 izdelal in potrdil elaborat geodetske storitve ureditve meje med parc. št. 906/45 in 906/46, k.o. 1075 - ..., geodeta ..., pri tem pa je kot osnovo za izračun in določitev predlagane meje uporabil elaborat predhodne meritve IDPOS 3601, k.o. 1075 - Ostrožno in pri določanju predlagane meje ni upošteval meje po grajenih ali naravnih objektih, kar je kršitev 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/2007 s spremembami) in kršitev 29. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS, št. 47/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZEN);

ovorni geodet dne 13. 3. 2015 izdelal in potrdil elaborat geodetske storitve ureditve meje med parc. št. 906/45 in 906/46, k.o. 1075 – **LŠIRO**

, pri tem pa v opisu skice ni navedel, kateri podatki iz 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/2007 s spremembami) so bili uporabljeni za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra, kar je kršitev 2. točke 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/2007 s spremembami);

opisani ravnanji naj bi bili storjeni iz malomarnosti in naj bi bili kršitvi 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, kar pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

II.

Kršitelju se povrnejo stroški udeležbe v disciplinskem postopku v višini 644,01 EUR, ki se mu izplačajo v roku 15 dni od pravnomočnosti tega sklepa.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 25. 3. 2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri kršitelju očita storitev dveh disciplinskih kršitev, s tem da je kot odgovorni geodet dne 13. 3. 2015 izdelal in potrdil elaborat geodetske storitve ureditve meje med parc. št. 906/45 in 906/46, k.o. 1075 – **LŠIRO**, pri tem pa je kot osnovo za izračun in določitev predlagane meje uporabil elaborat predhodne meritve IDPOS 3601, k.o. 1075 – **Ostrožno**, in pri določanju predlagane meje ni upošteval meje po grajenih ali naravnih objektih, kar naj bi bila kršitev 3. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru in kršitev 29. člena ZEN. Z istim ravnanjem pa v opisu skice ni navedel, kateri podatki iz 3. člena Pravilnika so bili uporabljeni za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra, kar je kršitev 2. točke 18. člena Pravilnika. Obe omenjeni kršitvi pa po stališču namestnice disciplinskega tožilca predstavljajo kršitvi 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

V predmetni zadevi je disciplinska komisija IZS dne 6. 6. 2016 že izdala sklep, s katerim je kršitelja spoznala za krivega očitane kršitve. Po pritožbi kršitelja je disciplinsko sodišče IZS s sklepom, št. DS 2/2016 z dne 8. 9. 2016, pritožbo zavrnilo in potrdilo izpodbijani sklep disciplinske komisije IZS. Zoper oba sklepa disciplinskih organov IZS je kršitelj vložil tožbo na Upravno sodišče RS, ki je s sodbo, opr. št. III U 343/2016 z dne 1. 9. 2017, njegov tožbi ugodilo, izpodbijan sklep disciplinske komisije IZS, št. DK 2/2016 z dne 6. 6. 2016, odpravilo in zadevo vrnilo v ponoven postopek naslovnemu organu.

V ponovljenem postopku je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala na svoji zahtevi. Kršitelju očita nepravilnosti pri izdelavi in potrditvi elaborata geodetske storitve ureditve meje med parc. št. 906/45 in 906/46, k.o. 1075 – **LŠIRO**. Tako naj kršitelj ne bi upošteval meje po grajenih ali naravnih objektih, kar naj bi bila kršitev 3. člena Pravilnika. Kasneje je namestnica disciplinskega tožilca dopolnila ta del zahteve z navedbo, da gre tudi za kršitev 29. člena ZEN. Poleg tega pa naj bi z istim ravnanjem kršitelj storil še kršitev iz 2. točke 18.

V svojem pisnem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je kršitelj pojasnil, da v njegovem primeru stavba, garaža in podporni zid na severnem delu sporne meje niso zadnji vpisani podatki zemljiškega katastra o obravnavani meji. Objekti so bili zgrajeni kasneje, kot je bila določena sporna katastrska meja. Težko bi zagovarjal kot predlagano mejo katastrsko mejo določeno iz dveh točk z lomljeno linijo iz treh točk. Po njegovem mnenju je 3. člen Pravilnika le priporočilo geodetom, na kaj naj bodo pozorni pri urejanju mej v grafičnem katastru. V zvezi z drugo očitano kršitvijo pa je kršitelj pojasnil, da se spominja, da je bilo na obveznih predavanjih geodetov rečeno, da so lahko navedbe iz Pravilnika namesto na posebnem listu podane v zapisnik postopka. Pravilnik mu to obveznost že tako in tako nalaga. Meni, da kršitve 2. točke 18. člena Pravilnika ni, saj mu 3. člen Pravilnika omogoča drugačno rešitev, ki se jo uporablja v praksi. Na obravnavi dne 23. 5. 2016 je kršitelj še pojasnil, da v točki 3918 ni uporabil IDPOS 3790, ker je na tem mestu obstoječ betonski mejnik, glede katerega stranke niso imele spora. Na dodatno vprašanje pa je kršitelj pojasnil, da je v elaboratu v tem delu pokazana meja drugačna od predlagane, ker so stranke potrebovale podlago za sprožitev sodnega spora. Na obravnavi dne 24. 10. 2017 je kršitelj pojasnil še, da je natančnost 10 cm določil na podlagi starega mejnika, ki pa ga na njegovi skici ni. Preveritev elaborata pa je mogoča s postavitvijo izvedenca na terenu, pri čemer bi lahko bil izračun drugega geodeta tudi drugačen. Po tem, ko je ugotovil, da gre meja čez sporno garažo, ni poskusil najti druge referenčne točke, saj je bila ta preverjena že v predhodnih meritvah. Ker se je pričakoval sodni spor, je elaborat še posebej skrbno izdelal.

V dokaznem postopku je senat disciplinske komisije vpogledal in prebral vso dokumentacijo v disciplinskem spisu ter odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa. Že tekom obravnave dne 24. 10. 2017 pa je disciplinska komisija zavrnila dokazni predlog kršitelja za izvedbo dokaza z izdelavo ekspertnega mnenja z razloga preveritve pravilnosti meritev. Dokazni predlog je neutemeljen, saj v predmetni zadevi predmet presojanja ni pravilnost končnega rezultata geodeta, temveč pravilnost formalne izdelave elaborata. Tako tudi če bi morebitni izvedenec presodil, da je meritev kršitelja pravilna, še ne bi pomenilo, da v zvezi z izdelavo elaborata ni storil disciplinskih kršitev. Poleg tega pa Disciplinski pravilnik IZS ne dopušča postavitve izvedenca v dokaznem postopku, saj bi bil takšen dokaz, ob dejstvu, da ta disciplinski postopek poteka v stanovski organizaciji, ki vključuje tudi pooblaščen geodete, nepotreben. Že v samem senatu disciplinske komisije so namreč pooblaščen geodeti, ki razpolagajo z ustreznim strokovnim znanjem iz področja geodezije. Končno pa dokazni predlog ni dovoljen, saj je prepozen, glede na to, da ga je kršitelj podal šele v tožbi na upravno sodišče in na kar je slednje v svoji sodbi tudi izrecno opozorilo.

Glede I. točke:

Namestnica disciplinskega tožilca kršitelju očita, da je storil kršitev iz 3. člena Pravilnika, s tem ko v elaboratu geodetske storitve ureditve meje med parc. št. 906/45 in 906/46, k.o. 1075 – , ni upošteval meje po grajenih ali naravnih objektih. Nasprotno kršitelj pojasni, da je upošteval elaborat predhodne meritve IDPOS 3601. Bistvo očitane disciplinske kršitve je v tem, da je kršitelj pri določitvi predlagane meje upošteval elaborat predhodne meritve IDPOS 3601, pri tem pa kot natančnost določil le 10 cm. Posledično je predlagana meja, tudi če se upošteva odklon natančnosti 10 cm, potekala preko že zgrajenega objekta – garaže. Po stališču namestnice disciplinskega tožilca pa bi moral kršitelj v tem primeru uporabiti določbo



šestega člena Pravilnika, ki določa, da geodet določi za predlagano mejo tisto pokazano mejo oziroma mejo, ki jo je določil sam, ki poteka po meji dejanskega uživanja ali po meji grajenih ali naravnih objektov in izpolnjuje pogoj skladnosti z mejo po podatkih zemljiškega katastra.



Disciplinska komisija ugotavlja, da kljub dejstvu, da bi bilo v predmetni zadevi s strani kršitelja smotrno uporabiti navedeno določbo šestega odstavka 3. člena Pravilnika, ni mogoče očitati disciplinske kršitve, saj omenjena določba 3. člena Pravilnika primarno v prvem odstavku nalaga uporabo zadnjih vpisanih podatkov zemljiškega katastra in podatkov iz zbirke listin. Nesporno je, da je kršitelj te podatke uporabil. Glede ravnanja kršitelja, ki je kot natančnost določil le 10 cm, pa je treba pojasniti, da predpisi ne določajo načina, kako se stopnja natančnosti določi. V skladu s tretjim odstavkom 31. člena ZEN mora geodet na mejni obravnavi mejašem pokazati potek meje po podatkih zemljiškega katastra in jih opozoriti na stopnjo zanesljivosti in natančnosti katastrskih podatkov ter v primeru, ko se lastniki ne sporazumejo o meji, postopati v skladu s petim odstavkom tega člena. Slednji pa določa, da si mora geodet prizadevati za sporazum med lastniki parcel. Če ga ne more doseči, določi potek predlagane meje geodet. Iz citirane določbe ni mogoče razbrati natančnih kriterijev, kako natančno geodet določi predlagano mejo. Na podlagi pojasnjene disciplinska komisija ugotavlja, da kršitelj ni kriv te očitane kršitve.

Tudi glede druge očitane kršitve disciplinska komisija ugotavlja, da kršitelj ni kriv. Res je, da drugi odstavek 18. člena Pravilnika med drugim določa tudi, da se v opisu skice navede podatke iz 3. člena Pravilnika, ki so bili uporabljeni za ugotovitev poteka meje po podatkih zemljiškega katastra, ter da je kršitelj podatke iz 3. člena Pravilnika v obravnavanem elaboratu opisal v zapisniku mejnega postopka. Po ponovni preučitvi zadeve disciplinska komisija ugotavlja, da bi bilo stališče, da morajo biti podatki iz 3. člena Pravilnika opisani le v skici elaborata, ne pa tudi v zapisniku, prestrogo. S tem ko je kršitelj podatke iz 3. člena Pravilnika navedel v zapisniku mejnega postopka, je izpolnil zahteve iz drugega odstavka 3. člena Pravilnika.

Glede II. točke:

Določba 91. člena Disciplinskega pravilnika IZS določa, da v primeru oprostitev ali ustavitve postopka, nosi stroške disciplinskega postopka zbornica; drugi odstavek 92. člena istega pravilnika določa, da je do povračila utemeljenih stroškov udeležbe v postopku upravičen tudi kršitelj, če je oproščen obtožbe oziroma je zoper njega postopek ustavljen. Na podlagi pojasnjene je pooblaščen inženir upravičen do povrnitve utemeljenih stroškov udeležbe v postopku.

Disciplinska komisija ugotavlja, da drugi odstavek 92. člena Disciplinskega pravilnika IZS nima natančnih kriterijev, kaj so utemeljeni stroški udeležbe. Iz tega razloga je senat izhajal iz določb Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 86/2005), ki se v predmetni zadevi smiselno uporablja na podlagi določbe drugega odstavka 2. člena Disciplinskega pravilnika IZS ter 120. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 80/99 s spremembami, v nadaljevanju ZUP).

Pravilnik o stroških v upravnem postopku v prvem odstavku 14. člena določa, da se za pooblaščenca, ki so odvetniki, stroški odmerijo po odvetniški tarifi. Uradna oseba mora preveriti, ali so priglašeni stroški v skladu z odvetniško tarifo. Povrnejo se le dejanski stroški



zastopnik, ki jo določa odvetniška tarifa; če so priglašeni višji stroški ali stroški, ki sploh niso nastali, jih uradna oseba ustrezno zniža. Pooblaščenec kršitelja je v spis vložil stroškovnik. Disciplinska komisija ni v celoti upoštevala priglašeni stroškov, saj ti niso v skladu z Odvetniško tarifo (Ur. l. RS, št. 2/2015, v nadaljevanju OT). Disciplinska komisija je priznala strošek zastopanja na naroku po Tar. št. 28/4 (200 točk), urnino 6. člen OT (100 točk), odsotnost iz pisarne 6. člen OT (80 točk), potni stroški na relaciji Celje – Ljubljana Celje (37,00 EUR), kar skupaj ob upoštevanju vrednosti točke znese 211,42 EUR, z dodanim DDV pa 257,93 EUR.

Pravilnik o stroških v upravnem postopku v 15. členu določa, da v primerih kadar ima stranka, stranski udeleženec oziroma zakoniti zastopnik pravico do povrnitve potnih stroškov, stroškov za bivanje ter nadomestila plače oziroma izgubljenega zaslužka, se jim povrnitev teh stroškov odmeri v skladu z določbami tega pravilnika, ki določajo povrnitev teh stroškov za priče, izvedence in tolmače.

Kršitelj je v svoji zahtevi za povrnitev stroškov tega postopka med drugim zahteval povrnitev izgubljenega dohodka za sestavo odgovora na obvestilo o zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in za sestavo pritožbe na ugotovitve disciplinske komisije skupaj štiri ure. Prvi odstavek 10. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku, ki se smiselno uporablja v predmetni zadevi, določa, da imajo zaposleni, ki so vabljeni kot priča, izvedenec ali tolmač, pravico do povrnitve plače za odsotnost z dela. Iz tega izhaja, da kršitelj ni upravičen do povrnitve omenjenih stroškov, saj tedaj ni pristopil pred organe IZS. Le v primeru fizičnega pristopa pred organe IZS, so stroški izgube delovnega časa utemeljeni, za pripravo vlog v postopku stroški niso utemeljeni.

V zvezi s tem drugi odstavek 11. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku določa, da se osebi, ki opravlja samostojno dejavnost, izgubljeni zaslužek odmeri ob upoštevanju predloženega dokazila o izpadu izgubljenega zaslužka in izgubljenega časa osebe, ki uveljavlja pravico. Pri odmeri višine izgubljenega zaslužka organ lahko upošteva tudi podatke o zaslužku drugih oseb, ki opravljajo enako ali primerljivo dejavnost, če z njimi razpolaga ali so mu znani. Na podlagi tega je kršitelj upravičen do izgube delovnega časa v času prevoza in udeležbe pred disciplinskimi organi IZS, za udeležbo na informativnem razgovoru dne 22. 2. 2016 ter udeležbo na obravnavi disciplinske komisije dne 15. 6. 2017 skupaj v obsegu osem ur ter v vrednosti inženirske ure 38,00 EUR/ura. Pooblaščen inženir je sicer predlagal vrednost v višini 48,00 EUR/ura, a ta ni utemeljena. Na podlagi tega je pooblaščen inženir upravičen do skupaj 304,00 EUR iz naslova izgube časa.

Kršitelj zahteva tudi potne stroške v obliki kilometrine. Glede na to, da na relaciji Ljubljana – Ljubljana javna prevozna sredstva vozijo ob neprimernem času oziroma predolgo je upravičen do kilometrine po 6. členu Pravilnika o stroških v upravnem postopku. Četrti odstavek tega člena določa, da se stroški za prevožene kilometre obračunavajo v skladu s predpisi, ki določajo povrnitev stroškov prevoza na delo in z dela z lastnim prevoznim sredstvom za zaposlene v državnih organih. V času izdaje tega sklepa znaša vrednost kilometrine za prevoz na delo in z dela z lastnim prevoznim sredstvom 0,18 EUR/km in ne 0,36 EUR/km, saj gre v slednjem primeru za kilometrino na službenem potovanju. Na podlagi pojasnjene je kršitelj upravičen do prevoznih stroškov za dva prihoda na relaciji (228 km) v skupni višini 82,08 EUR.

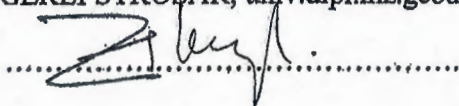
Senat disciplinske komisije je pooblaščenemu inženirju priznal skupno 644,01 EUR stroškov postopka, ki se bodo povrnili v 15 dneh po pravnomočnosti tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vložita kršitelj in disciplinski tožilec na naslov Inženirske zbornice Slovenije. O pritožbi bo odločalo Disciplinsko sodišče IZS.



Predsednica senata disciplinske komisije:
Zdenka MUGERLI ŠTROŠAR, univ.dipl.inž.geod.



Poslano:

- odvetnik (za
-) – s priporočeno pošto pošiljko
- Damijana Borštnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca – po elektronski pošti
- po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
- evidenčna služba IZS; po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba; po pravnomočnosti
- arhiv, po pravnomočnosti