

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotehol. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti kršitelj in namestnika disciplinskega tožilca Igorja Lipanje, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 20.11.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

, pooblaščen inženir iz
je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka KT 9-C/2017 z dne 16.09.2017 disciplinsko odgovoren :

- da je kot odgovorni vodja posameznih del po gradbeni pogodbi št. , sklenjeni med , z dne 24.08.2015, podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta z datumom 27. 07. 2016, ki je bistveni sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta št. 3/2016-GR izvajalca z datumom izdelave julij 2016 za objekt – gradnja , pri tem pa bi se moral zavedati, da navedena izjava pomeni jamstvo podpisnika za pravilnost in popolnost navedb v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca , pri tem pa ne zajema celotne gradnje navedene investicije ob njenem zaključku, saj je iz dokazila izostala potrditev oziroma jamstvo izvajalca o posameznih vpisih, kot so naštetih v nadaljevanju tabelaričnega seznama vpisov, kot sledi :

II. splošna gradbena dela : zap.št. 39 - izjava izvajalca del o nefunkcionalnosti dvorane z datumom 12.08.2016

V. zaključna gradbena dela : zap.št. 1.11 – izjava za požarna dvokrilna vrata z dne 22.08.2016

VI. izkazi, poročila, zapisniki oziroma elaborati po področnih predpisih : zap.št. 10 – poročilo o preiskavi tesnosti kanalizacije z dne 01.08.2016, zap.št. 11 – poročilo o meritvah zvočne izoliranosti gradbenih konstrukcij z dne 04.08.2016, zap.št. 12 – poročilo in ocena prezračevanja z dne 05.08.2016, zap.št. 14 – poročilo o terenskih meritvah zrakotesnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 16 – izkaz o zaščiti pred hrupom z dne 01.08.2016.

Zgoraj navedeno ravnanje je kršitev 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, 2. člena Kodeksa kakovosti IZS sprejetega na skupščini IZS dne 13.12.2011 v povezavi z določilom 92. in 95. člena ZGO-1 in 2. in 3. člena skupaj s prilogo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008)

in
- da je kot odgovorni vodja posameznih del po gradbeni pogodbi št. 351-112/2011-128, sklenjeni med , dne 24.07.2016 podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta iz julija 2016, ne da bi izjava vsebovala tudi besedilo o jamstvu

zahtev s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z določilom 92. člena ZGO-1 in določilom 2. in 3. člena ter besedilom priloge 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti so kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Na podlagi 85. člena Disciplinskega pravilnika IZS, se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca z dne 26.09.2017 se v celotni 1. alineji zahteve in v delu 2. alineje zahteve, kjer so navedena pod III. elektroinstalacijska dela, pod IV. strojno inštalacijska dela, pod VI. izkazi, poročila, zapisniki oziroma elaborati po področnih predpisih, storitve pod zap.št. 15, 17, 18 in 19, z a v r n e kot neutemeljena in se kršitelja v tem delu oprosti očitanih kršitev.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v :

Namestnik disciplinskega tožilca IZS je po zaključenem predhodnem postopku dne 16.09.2017 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja. V zahtevi očita kršitelju, da je pri investiciji –

po gradbeni pogodbi z dne 24.08.2015, v času gradnje na gradbišču nastopal kot odgovorni vodja gradbišča, imenovan s strani odgovornega vodje del ter se tako predstavil v gradbenem dnevniku, pri tem pa bi se moral zavedati, da nastopa nepooblaščen, saj odgovornega vodjo gradbišča lahko izključno imenuje investitor, kar predstavlja kršitev točke 4.3.3. 2. člena ZGO-1 v povezavi s kršitvijo 27. člena istega zakona;

da je podpisal in potrdil certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca IDGRAD istočasno pa še prilogo – tabelarično kazalo, pri tem pa dokazilo o zanesljivosti nosi datum julij 2016, posamezna naštevanja izjav v tabelaričnem kazalu pa so različnega datuma, vse v mesecu avgustu 2016, kar naj bi pomenilo, da jamstvena izjava v certifikatu ne pokriva nekaterih segmentov, ki so navedeni v tabelaričnem kazalu dokazil; ista izjava ne vsebuje besedila o jamstvu zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb.

V odgovoru na zahtevo z dne 19.10.2017 je kršitelj navedel, da 75. člen ZGO-1 določa, da v primeru, če pri gradnji nastopa samo en OVD, le-ta v zvezi z isto gradnjo nastopa tudi kot odgovorni vodja gradbišča in da 76. člen ZGO-1 določa, da v primeru, ko izvajalec, ki prevzame celotno gradnjo in imenuje OVD, v tem primeru nastopa tudi kot vodja gradbišča. Slednje pomeni, da odgovornega vodjo gradbišča imenuje izvajalec in ne investitor. Sam je bil imenovan za OVD za gradbeno obrtniška dela. Glede na interni dogovor z imenovanim OVD, je bil zaradi stalne prisotnosti na objektu zadolžen za koordinacijo med vsemi izvajalčevimi podizvajalci, za organizacijo gradbišča ter izvajanje ukrepov VPD. Potrdil je, da je kot OVD za posamezna dela podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta z dne 27.07.2016, vendar je bil k temu prisiljen s strani nadzora iz razloga pregleda vodilne mape

dokazila o zanesljivosti objekta s strani nadzora in iz razloga priložitve listine k vlogi za izvedbo tehničnega pregleda. Sam je zahteval dopolnitev dokazila o zanesljivosti za naslednjo dokumentacijo: II. – dokumentacija št. 39, V. – dokumentacija št.1.11, VI.- dokumentacija št. 10, 11 in 14; kot OVD za gradbeno obrtniška dela ne more nositi odgovornosti za izvedbo inštalacijskih del; priznava, da je kot OVD za posamezna dela potrdil izjavo o zanesljivosti brez navedbe teksta » ter zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb«, pri tem gre za očitno administrativno napako, ki so jo sicer spregledali vsi podpisniki in pregledovalci; sicer so bile vse zahteve, ki se nanašajo na zagotovitev neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb v največjem obsegu izvedene in realizirane, kot je to razvidno v projektni dokumentaciji. Napake v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta (datum vodilne strani, datum podpisa in potrditve izjave o zanesljivosti objekta, izostanek teksta v zvezi z besedilom jamstva s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb), so spregledali vsi ostali podpisniki, omenjene napake pa ne vplivajo na samo gradnjo in niso bile zaznamovane oziroma opazne na tehničnem pregledu in ne v ostalem delu postopka za pridobitev uporabnega dovoljenja.

Glede na navedbe v odgovoru na zahtevo, je namestnik disciplinskega tožilca na disciplinski obravnavi delno modificiral besedilo 1. alineje zahteve tako, da se namesto prvotnega teksta »da odgovornega vodjo gradbišča imenuje izključno investitor in ne izvajalec oziroma odgovorni vodja del, kar je kršitev točke 4.3.3. 2. člena ZG90-1 v povezavi s kršitvijo 27. člena istega zakona » vstavi novo besedilo, ki se glasi: »da kot odgovorni vodja gradbišča lahko nastopi le imenovani odgovorni vodja del in ne odgovorni vodja posameznih del, kar je kršitev 76. člena ZGO-1 v povezavi s kršitvijo 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. Kršitelj je nadalje vztrajal pri svojih navedbah, kot jih je podal v pismenem odgovoru na zahtevo z dne 19.10.2017.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: odločbo o gradbenem dovoljenju št. 100/2013 z dne 20.08.2013, odločbo o uporabnem dovoljenju št. 100/2016 z dne 29.08.2016, zapisnik o tehničnem pregledu z dne 24.08.2016, zapisnik o kvalitetnem in finančnem prevzemu z dne 30.08.2016, gradbeno pogodbo za gradnjo telovadnice št. 3/2016, pooblastilo odgovornega vodje del naslovljeno na odgovornega vodjo posameznih del z dne 22.09.2015, dokazilo o zanesljivosti objekta št. 3/2016 izvajalca št. 3/2016 št. 3/2016 iz julija 2016 in zapisnik informativnega razgovora z dne 11.09.2017.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnik disciplinskega tožilca vztrajal pri svoji modificirani zahtevi, kršitelj pa je vztrajal pri svojih navedbah.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da iz navedb kršitelja in predložene listinske dokumentacije izhaja, da pri gradnji kršitelj ni nastopal kot odgovorni vodja gradbišča, saj je iz gradbenega dnevnika razvidno, da je tam naveden kot odgovorni vodja gradbišča odgovorni vodja del in ne kršitelj, ki je sicer opravljal dela odgovornega vodje posameznih del za gradbena in obrtniška dela. Razumljivo je, da kršitelj kot OVD za gradbeno obrtniška dela ne more nositi odgovornosti za dela elektro in strojnih inštalacij, kot mu to očita namestnik disciplinskega tožilca v zahtevi. Iz navedenega razloga je senat disciplinske komisije zavrnil zahtevo v 1. alineji zahteve in deloma v 2. alineji zahteve v tistem delu, kjer so navedena elektroinštalacijska in strojno inštalacijska dela ter izkazi pod zap.št. 15, 17, 18 in 19 in kršitelj v tem delu zahteve oprostil očitanih kršitev.

V ostale delu zahteve je senat ugotovil, da je dejansko stanje očitanih dejanj kršitelja pravilno ugotovljeno. Kršitelj je sam priznal, da je v certifikatu vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta spregledal tekst izjave, ki se nanaša na besedilo o jamstvu zahtev s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z določilom 92. člena ZGO-1 in določilom 2. in 3. člena ter priloge 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

2. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da je dokazilo elaborat s katerim se dokazuje, da je objekt, ki je predmet tehničnega pregleda zanesljiv ter izpolnjuje bistvene zahteve, v primeru objekta v javni rabi pa tudi zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb.

Razumljivo je, da odgovorni vodja del ni nadrejena oseba odgovornemu vodji posameznih del, saj le-ta odgovarja izključno izvajalcu, torej zakonitemu zastopniku izvajalca. Imenovani odgovorni vodja posameznih del izvajalca je nosilec odgovornosti za popolnost in pravilnost navedb v tekstu vodilne mape dokazila v delu, ki obsega gradbeno obrtniška dela. V predmetni zadevi je izvajalec predložil gradbeni dnevnik na dan tehničnega pregleda z zaključnim dnevnim listom 24.08.2016, gradnja se torej ni končala koncem meseca julija 2016, kot to izhaja iz navedb v vodilni mapi dokazila.

Skladno s pravili dobre prakse je, da mora izvajalec v primeru, ko naknadno pridobiva posamezno listinsko dokumentacijo, ki je sestavni del dokazila, ponovno predložiti celotno vodilno mapo vsem podpisnikom dokazila v pregled in podpis z datumom dejanskega podpisa posameznega odgovornega vodje del, torej, v predmetni zadevi je to mesec avgust 2016 in ne mesec julij 2016. Upravni organ, kot izdajatelj upravne odločbe – uporabnega dovoljenja mora prejeti resnične in popolne podatke in ne le delne podatke.

Pri ravnanju kršitelja gre za oceno profesionalne odgovornosti pooblaščenega inženirja in člana IZS kot odgovornega vodje posameznih del. Pri oceni tega ravnanja ni izpostavljeno ravnanje komisije za tehnični pregled in ravnanje pristojnega upravnega organa; gre za interno odgovornost, ki je določena s Kodeksom poklicne etike članov IZS.

Bistveno pri potrditvi certifikata vodilne mape je, da izjava v vodilni mapi (certifikat), ki je podpisana s strani tudi OVD za posamezna dela, nosi datum po datumu zadnje listinske dokumentacije, kot sestavnega dela dokazila. Le v navedenem primeru ima izjava smisel certifikata, ki se uporablja v nadaljevanju upravnega postopka z izdajo odločbe o uporabnem dovoljenju in kasneje pri uporabi in vzdrževanju objekta.

Le z namenom ugotovitve dejanskega stanja, je senat disciplinske komisije zaznal, da v tekstu gradbene pogodbe ni predstavljen odgovorni nadzornik kot zastopnik naročnika, temveč je kot odgovorni nadzornik naveden nadzornik sam, to je

in to kljub temu, da je nadaljevanju teksta izpostavljen položaj odgovornega nadzornika, to je osebe, ki je imenovana s strani nadzornika.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila, 3. člena kodeksa, ki določa, da se inženir zaveda, da je zaupanje stranke

osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep » opomin.«

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnik disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 29. novembra 2017



Predsednik senata disciplinske komisije
Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el.

Sklep prejmejo:

- k, d
- nam.disc.tožilca Igor Lipanje, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;