

Zadeva : DK 19/2017

Naš znak: 97/18/IZS-30

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Zdenka Mugerli Štrosar, univ.dipl.inž.geod. in Andrej Štimulak, univ.dipl.inž.rud. in geotecnol. - kot člana, po opravljeni disciplinski obravnavi, ki se je vršila v prisotnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod. in v prisotnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž ob sodelovanju zapisnikarice Petre Kavčič, dne 06.12.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj, univ.dipl.inž ident.št. pooblaščen inženir iz Maribora, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 19/2017 z dne 13.10.2017, disciplinsko odgovoren :

- da ja kot odgovorni geodet dne 23.06.2017 in 03.07.2017, za preveritev mejnega znamenja ZKT 1055 k.o. 2712 – , neopravičeno izvedel geodetsko storitev označitve meje kljub temu, da meja med parcelami 1145/14, 1146/2 in 1161/2, vse k.o. 2712 – ni urejena in na razpisani postopek za označitev meje ni povabil vseh lastnikov sosednjih parcel ter tehničnega poročila o označitvi meje ni poslal vsem lastnikom sosednjih parcel. Z opisanim ravnanjem, storjenim iz malomarnosti, je domnevni kršitelj kršil določilo 44. člena ZEN (Ur.l. RS št. 47/2006, 65/2007, 106/2010, 47/2012, 79/2012 in 55/2013), saj bi se moral zavedati, da navedeno storitev lahko izvede le v primeru urejene meje, v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS in
- da ja kot odgovorni dne 03.07.2017 na tehnično poročilo o označitvi meje v naravi in dne 03.08.2017 na vodilno stran geodetskega elaborata, neopravičeno odtisnil svoj računalniško izdelan žig odgovornega geodeta, ki se razlikuje od originalnega žiga po obliki; pri tem bi se moral zavedati, da akti IZS določajo točno določeno obliko in vsebino žiga ter način uporabe žiga, kar je kršitev 3. in 8. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev (Ur. l. RS št. 51/04, 60/05, 73/05 in 55/2011) v povezavi s kršitvijo 17. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. R št. 8/2007 in 26/2007), 9. člena Zakona o geodetski dejavnosti (Ur. l. RS št. 77/2010), 128. člena ZGO-1, vse v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS.

Opisani ravnanji storjeni iz malomarnosti, sta kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - »če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena ob upoštevanju olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »opomin«.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št. 02010-0257597531.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je na podlagi prijave prijaviteljice, po opravljenem predhodnem postopku, vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne pod št. KT 19/2017 dne 13.10.2017.

V zahtevi očita kršitelju nepravilnosti pri izvedbi geodetske storitve označitve meje med parc.št. 1145/14, 1146/2 in 1161/2 vse k.o. 2712 – , kršitelj je z opisanim ravnanjem kršil določilo 44. člena ZEN v povezavi s kršitvijo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS. V nadaljevanju namestnica disciplinskega tožilca očita kršitelju nepravilnosti pri odtisu računalniško izdelanega žiga odgovornega geodeta, ki se razlikuje od originalnega žiga po obliki, kar predstavlja kršitev 3. in 8. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev, v povezavi s kršitvijo 17. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, 9. člena Zakona o geodetski dejavnosti, 128. člena ZGO-1, vse v povezavi s kršitvijo 2. člena kodeksa.

Kršitelj je v predhodnem razgovoru pojasnil, da je razpisal postopek označitve meje v točki 1055 k.o. 2712 – Dobrava na podlagi obvestila geodetske inšpektorice z dne 21.07.2017; navedel je, da se je zavedal, da ta postopek ne more biti geodetska storitev označitve meje po 44. členu ZEN, vendar je kljub temu izvedel zahtevano storitev na podlagi obvestila geodetske inšpektorice. Izdelano tehnično poročilo je bilo na podlagi zakonskega predpisa poslano obema lastnikoma, torej Gradbeništvu d.o.o. ter poleg tega pa tudi Geodetski upravi RS – Izpostavi Maribor. V zvezi z uporabo elektronskega žiga je kršitelj v predhodnem postopku pojasnil, da uporablja za potrebe digitalne izdelave elaborata računalniško narejen žig in podpis, ki ga uporablja pri digitalni in papirni oddaji geodetskih elaboratov in dodal, da pozna razliko med originalnim žigom in računalniško izdelanim žigom.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj ponovil izjavo dano v predhodnem postopku v zvezi s prvo alinejo zahteve, v zvezi z drugo alinejo zahteve pa je priznal napačno ravnanje, s pripombo da je očitano napako medtem odpravil.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijaviteljice z dne 21.08.2017 skupaj s prilogami: dopis prijaviteljice Inšpektoratu za okolje in prostor z dne 02.03.2017, vabilo geodeta na postopek ureditve meje z dne 02.06.2015, vabilo geodeta na postopek označitve meje z dne 23.06.2017, skico geodetske meritve z dne 03.08.2017, pisno opozorilo Inšpektorata RS za okolje in prostor OE Kranj z dne 10.08.2017, dopis prijaviteljice kršitelju z dne 28.06.2017, tehnično poročilo o označitvi meje v naravi z dne 03.07.2017, naslovno stran geodetskega elaborata z dne 03.08.2017, zapisnik UE Maribor z dne 14.08.2017, dopis prijaviteljice Geodetski upravi Slovenije z dne 15.06.2017, dopis prijaviteljice geodetski družbi z dne 24.08.2017, obvestilo geodetske inšpekcije iz julija 2017, listinsko dokumentacijo, katero je predložil kršitelj dne 05.10.2017 in zapisnik o informativnem razgovoru z dne 05.10.2017.

Senat disciplinske komisije je po izvedenem dokaznem postopku v celoti sledil navedbam namestnice disciplinskega tožilca v prvi in drugi alineji zahteve.

Kljub temu, da meja med navedenim parcelam ni urejena je kršitelj po naročilu lastnika Gradbeništvu , razpisal postopek označitve meje, s tem pa je kršil določilo 44. člena ZEN, ki določa, da se označitev meje v naravi lahko izvede samo takrat, ko je meja urejena; s čimer se je strinjal tudi kršitelj. Iz listinske dokumentacije – vabilo na postopek označitve meje z dne 23.06.2017 je razvidno, da kršitelj na geodetski postopek ni vabil lastnika sosednje parcele 1146/2 k.o. 2712 – , kar je kršitev 1. odstavka 44. člena ZEN, ki določa, da mora geodetsko podjetje o času izvedbe označitve meje obvestiti vse lastnike sosednjih parcel. Kršitelj tehničnega poročila o označitvi meje št. 39/17 z dne

03.07.2017 ni posredoval vsem lastnikom sosednjih parcel, kar je kršitev 3. odstavka 44. člena ZEN.

Kršitelj je priznal očitano ravnanje v 2. alineji zahteve; njegovo ravnanje pomeni kršitev 3. in 8. člena Pravilnika o obliki in vsebini izkaznice in enotnega žiga pooblaščenih inženirjev; 3. člen pravilnika določa, da morata biti oblika in vsebina izdelanega žiga takšni, kot sta določeni v prilogi tega pravilnika, besedilo in oznake, ki jih vsebuje enotni žig so v pisavi tipa ...; 8. člen istega pravilnika določa, da je pooblaščen inženir odgovoren za hranbo in pravilno uporabo izročnega žiga; glede nepravilnosti pri uporabi enotnega žiga mora pooblaščen inženir obvestiti pristojno službo IZS. Kršitelj o svojih namenih ni obvestil pristojne službe.

S svojim ravnanjem je kršitelj kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane; inženirji morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in se zavedajo svoje odgovornosti do javnosti.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: »da član IZS stori disciplinsko kršitev, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in druge predpise in standarde ali akte zbornice.«

Kršitelj je očitani ravnanji storil iz malomarnosti; 13. člen Disciplinskega pravilnika IZS določa: »član zbornice krši svoje dolžnosti iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve prepovedana posledica lahko nastopi, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.«

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu disciplinskega pravilnika in upošteval izjavo o naknadni odpravi napake v zvezi z uporabo žiga.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

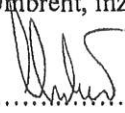
Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in namestnica disciplinskega tožilca.

V Ljubljani, dne 22. decembra 2017



Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep prejmejo:

- univ.dipl.inž.geod., s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc. tožilca Damijana Borštnar, dipl.inž.geod.
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- po pravnomočnosti sklepa v anonimizirani obliki
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc. komisije ;