

Št. zadeve: **DK 29/2017**

Naša št.:

Datum: **18. 5. 2018**

SKLEP

Disciplinska komisija Inženirske zbornice Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali predsednik Boris UMBREHT, inž.geod., ter člana Zdenka MUGERLI ŠTROSAR, univ.dipl.inž.geod., in Tomaž KERN, univ.dipl.inž.el., v disciplinski zadevi zoper inž.geod., id. št. , zaradi kršitve določil Disciplinskega pravilnika IZS z dne 15. 6. 2010 ter Kodeksa poklicne etike članov IZS, na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, št. KT 29/2017 z dne 30. 1. 2018, po dne 10. 5. 2018 opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca Damijane Borštnar, dipl.inž.geod., in kršitelja

sklenila

I.

, inž.geod., ident. št.

je kriv,

da je kot odgovorni geodet v geodetskem postopku IDPOS 7195 dne 5. 2. 2015 potrdil elaborat geodetske storitve evidentiranja izravnane meje, parcelacije – združitev in delitev parcel in zemljišča pod stavbo IDPOS 7195 za nepremičnine parc. št. 682/12, 682/13, 682/14, 682/20, vse k.o. 2002- v parc. št. 682/21, 682/22, 682/23, 682/24, 682/25, 682/26 in 682/27, vse k.o. 2002- pri tem pa ni pridobil potrdila o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, niti ni potrdilo navedeno v skici,

s čimer je kršil določbo 69. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/2007 s spremembami; v nadaljevanju ZPNačrt), in tudi sedme alineje drugega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru (Ur. l. RS, št. 8/2007 in 26/2007) v povezavi s pojasnilom GURS, št. 35311-71/2007-1 z dne 21. 6. 2007.

Opisano ravnanje, storjeno iz malomarnosti, predstavlja kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise ali akte zbornice,

za kar se mu izreče disciplinska sankcija

opomin.

II.

Kršitelj je dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS, št. SI56 0201 0025 7597 531, odprt pri NLB, d.d.

O b r a z l o ž i t e v:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 30. 1. 2018 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, v kateri je kršitelju očitala kršitev določbe 69. člena ZPNačrt in tudi sedme alineje drugega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru v povezavi s pojasnilom GURS, št. 35311-71/2007-1 z dne 21. 6. 2007, s tem ko je v geodetskem postopku IDPOS 7195 dne 5. 2. 2015 potrdil elaborat geodetske storitve evidentiranja izravnane meje, parcelacije – združitev in delitev parcel in zemljišča pod stavbo, pri tem pa ni pridobil potrdila o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, niti ni potrdilo navedeno v skici.

Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila vročena kršitelju, ki je na zahtevo odgovoril dne 7. 3. 2018. V njem pojasnjuje, da se očitno določba 69. člena ZPNačrt v praksi ne izvaja, saj so do sedaj izdali le nekaj potrdil o pogojih za parcelacijo in še to v zadnjih dveh letih. Elaborat, ki nima potrdila, pa GURS zavrže, kar pomeni, da država lastnih pravil ne upošteva. Pojasnjuje, da je bila prijaviteljica seznanjena, kaj je kupila, ko je kupila stanovanje v hiši na naslovu Pomislek ima še glede vprašanja zastaranja. Datum zastaranja je 5. 2. 2018, res je, da je zahteva datirana na 30. 1. 2018, a je že naslednji dokument v isti pisemski ovojnici datiran z datumom 16. 2. 2018, kar da misliti, da je bil prvi datum nalašč postavljen pred 5. 2. 2018. Opozarja tudi, da mu zahteva ni bila poslana priporočeno, temveč le z navadno pošto, zato disciplinska komisija nima njegove povratnice.

V svojem ustnem zagovoru na obravnavi je kršitelj vztrajal na pojasnilih v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, tudi na pomisleku, da je zadeva zastarala. Nadalje je pojasnil, da v predmetni zadevi ni zaprosil za izdajo potrdila o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, je pa v določenih drugih primerih zaprosil za takšno pomoč.

Po vpogledu v predmetni spis in preučitvi celotne zadeve disciplinska komisija ugotavlja, da je kršitelj kriv očitane disciplinske kršitve.

Disciplinska komisija primarno pojasnjuje, da dne 30. 1. 2018 vložena zahteva za uvedbo disciplinskega postopka ni zastarala. Res je, da bi pregon disciplinske kršitve zastaral dne 5. 2. 2018, ko bi pretekla tri leta od podpisa spornega elaborata s strani kršitelja, a je nesporno dne 30. 1. 2018 namestnica disciplinskega tožilca vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. To je razvidno iz dejstva, da ima zahteva interno številko 447/18/IZS-DB, ki je bila odhodna številka dne 30. 1. 2018. Nadalje pa je nesporno, da je predsednik disciplinskega sodišča g. Kern, ki je v predmetni zadevi član senata, zahtevo prejel po elektronski pošti dne 30. 1. 2018. V skladu s prvim odstavkom 52. člena Disciplinskega pravilnika IZS zastaranje pregona pretrga vsako procesno dejanje zoper kršitelja pred disciplinskimi organi. Iz tega

izhaja, da je vložitev zahteve za uvedbo disciplinskega postopka s strani namestnice disciplinskega tožilca dne 30. 1. 2018 pretrgalo zastaranje, posledično pa je pričel zastaralni rok ponovno teči (tretji odstavek 52. člena Disciplinskega pravilnika IZS) in se do izdaje predmetnega sklepa še ni iztekel.

Disciplinska komisija je preverila tudi način vročanja zahteve za uvedbo disciplinskega postopka kršitelju in na podlagi vpogleda v knjigo oddane pošte ugotovila, da je bila pošta posredovana priporočeno (R). Res je, da IZS ne razpolaga z vročilnico, kdaj je kršitelj prejel zahtevo, a bi bilo to lahko odločilno le v primeru, če bi nastal dvom o tem, ali je kršiteljev odgovor na zahtevo pravočasen. Takšnega dvoma disciplinska komisija nima, kar pomeni, da odsotnost vročilnice kršitelja ni pomembna. Končno pa v predmetnem postopku ni odločilno, kakšno je mnenje prijaviteljice o tem, kaj v naravi predstavlja pripadajoče zemljišče stavbi, kjer ima stanovanje, saj predmetni disciplinski postopek ni namenjen temu.

V predmetni disciplinski zadevi namestnica disciplinskega tožilca kršitelju očita, da je kot odgovorni geodet v geodetskem postopku IDPOS 7195 dne 5. 2. 2015 potrdil elaborat geodetske storitve, pri tem pa ni pridobil potrdila o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, niti ni potrdilo navedeno v skici, kar zahteva 69. člen ZPNačrt, in tudi sedma alineja drugega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, vse pa v povezavi s pojasnilom GURS, št. 35311-71/2007-1 z dne 21. 6. 2007. Tega očitka kršitelj niti v odgovoru na zahtevo niti na obravnavi ni zanikal. Nadalje pa se je tudi disciplinska komisija z vpogledom v elaborat geodetske storitve prepričala, da takšnega potrdila kršitelj ni pridobil, to pa je sam pojasnil tudi na obravnavi.

Določba 69. člena ZPNačrt pravi, da v kolikor so v prostorskih aktih za območja stavbnih zemljišč določeni pogoji za parcelacijo, te ni mogoče izvesti mimo upoštevanja teh pogojev. Pogoje za parcelacijo pooblaščen geodet pridobi pri občinskem organu, pristojnem za urejanje prostora. Pogoje se izda v obliki potrdila, ki vsebuje tudi podatek o namenski rabi zemljišča. Potrdilo ima naravo potrdila iz uradne evidence in se izda v skladu s predpisi o upravnem postopku proti plačilu takse.

Na podlagi pojasnjenega disciplinska komisija zaključuje, da je kršitelj storil očitano kršitev iz 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise/zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice) ter 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane. Kršitelj ni pridobil potrdila o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, ki pa bi ga moral pridobiti pred samo parcelacijo. Disciplinska komisija ugotavlja tudi, da potrdilo o pogojih za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč ni navedeno v skici, kar predstavlja tudi kršitev sedme alineje drugega odstavka 18. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

Disciplinska komisija nadalje ugotavlja, da je bilo ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti, saj bi se kršitelj glede na svojo strokovno znanje in izkušnje moral zavedati, da so na območju, kjer je izvajal geodetske storitve, obstajali posebni pogoji za parcelacijo na območju stavbnih zemljišč, a je lahkomišelno zakonsko dolžnost ignoriral.

Disciplinska komisija je v skladu z določbo 17. člena Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju izrekla disciplinsko sankcijo, kot jo je predlagala namestnica disciplinskega tožilca. Ob upoštevanju olajševalnih in oteževalnih okoliščin, ki jih predvideva 20. člen Disciplinskega pravilnika IZS in med katerimi je v predmetni zadevi nekaznovanost kršitelja, je disciplinska komisija ocenila kot primerno sankcijo opomin.

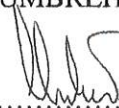
Disciplinski pravilnik v 90. členu določa način odmere stroškov postopka, in sicer znašajo v predmetni zadevi stroški predhodnega postopka 100,00 EUR, stroški obravnave pred kolektivnim disciplinskim organom 350,00 EUR ter stroški evidenčne službe in ostali administrativni stroški 50,00 EUR. Na podlagi predmetnega člena je disciplinska komisija kršitelju odmerila stroške v višini 500,00 EUR.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 15. dneh od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožbo lahko vložita kršitelj in disciplinski tožilec. O pritožbi bo odločalo disciplinsko sodišče IZS.



Predsednik senata disciplinske komisije:
Boris UMBREHT, inž.geod.



Poslano:

– priporočeno s povratnico po ZUP

Damijana Borstnar, dipl.inž.geod., namestnica disciplinskega tožilca
SJP, po pravnomočnosti
FRS, po pravnomočnosti
po pravnomočnosti: prijavitelj, anonimizirano
arhiv IZS