

Zadeva: DK 5/2017

Naša št.: 2014/2017/121-AL

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Albin Luin, univ.dipl.inž.str.- kot predsednik, Gregor Kušar, univ.dipl.kem. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti kršitelja \_\_\_\_\_ str.tehn. in namestnika disciplinskega tožilca \_\_\_\_\_ iniv.dipl.inž \_\_\_\_\_ po opravljeni disciplinski obravnavi dne 17. 8. 2017 sprejel naslednji :

### S K L E P

Kršitelj \_\_\_\_\_, oseba s statusom pooblaščenega inženirja iz Škofljice, ident.st. \_\_\_\_\_ je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 5/2017 z dne 19. 6. 2017 kriv:

- da je kot odgovorni projektant načrta strojnih inštalacij in strojne opreme – vodovodna inštalacija št. S56/11-13 z datumom april 2016, za projektanta \_\_\_\_\_ izdelal načrt, ki je sestavni del PGD dokumentacije št. 191/1215 projektanta \_\_\_\_\_ pri tem pa je v izjavi odgovornega projektanta dopolnitve načrta v novembru 2016 izrecno izjavil, da je načrt skladen s projektnimi pogoji oziroma soglasji za priključitev, čeprav za navedeni načrt ni pridobil potrebnega soglasja s strani soglasodajalca \_\_\_\_\_ v tehničnem poročilu je za razliko od tehničnega poročila prvotno izdelanega načrta izrecno navedel, da načrt vodovodne inštalacije obsega priključitev novega dela objekta na obstoječ hišni vodovod z dvema odštevalnima vodomeroma in interno vodovodno inštalacijo po prvem nadstropju poslovno-stanovanjske stavne na naslovu \_\_\_\_\_, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z 49. b, 47. in točke 4.2.1. 2. člena ZGO-1, 10. člena Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS št. 88/2012), in 7. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji ( Ur. l. RS št. 55/2008).

Opisano ravnanje storjeno namenoma predstavlja kršitev 3. točke 10. člena (»če pooblaščen inženir krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice) in 4. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS (»če kot pooblaščen inženir izdelava dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke«).

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep » denarna kazen v znesku 1.000,00 EUR«.



Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### Obrazložitev:

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi prijave prijavitelja z dne 13.03.2017, vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja dne 19.06.2017. v zahtevi očita kršitelju, da je kot odgovorni projektant strojnih inštalacij za projektanta izdelal načrt, ki je sestavni del PGD dokumentacije za spremembo namembnosti stanovanjskih prostorov v hotelske prostore v prvem nadstropju objekta pri tem pa je v drugem načrtu z isto označbo in datumom napačno navedel, da načrt vodovodne inštalacije obsega priključitev novega dela objekta na obstoječ hišni vodovod z dvema odštevalnima vodomeroma in interno vodovodno inštalacijo, čeprav za tako tehnično rešitev ni imel soglasja soglasodajalca načrt pa tudi ni bil skladen z določilom 10. člena Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Ur. l. RS št. 88/2012).

Kršitelj je na informativnem razgovoru očitano ravnanje priznal in pojasnil, da je takoj po ugotovljeni napaki predlagal pooblaščenцу investitorja, da umakne vlogo v upravnem postopku za pridobitev uporabnega dovoljenja, kar je pooblaščenec investitorja tudi storil.

Na disciplinski obravnavi je kršitelj ponovil svoje izjave dane na informativnem razgovoru ter potrdil svojo izjavo, da se strinja z očitano nepravilnostjo.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal: prijavo prijavitelja z dne 27.02.2017, dopis javnega podjetja kot odgovor na zaprosilo z dne 13.03.2017 skupaj s soglasjem k projektnim rešitvam – z dne 13.04.2016, izvleček iz načrta strojnih inštalacij in strojne opreme kot sestavnega dela PGD št. 191/1215, izjavo OP strojnih inštalacij iz aprila 2016, pripadajoče tehnično poročilo, ki je bilo predloženo soglasodajalcu, načrt strojnih inštalacij in opreme istega projektanta in istega odgovornega projektanta z isto številko, skupaj z izjavo OP z isto vsebino in datumom ter delno spremenjenim tehničnim poročilom, ki je namenjeno vodilnemu projektantu za potrebe upravnega postopka pridobitve gradbenega dovoljenja, sklep UE Ljubljana o ustavitvi upravnega postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja z dne 20.02.2017, zapisnik o ustni obravnavi UE Ljubljana z dne 25.01.2017 in zapisnik o informativnega razgovora pri disciplinskem tožilcu z dne 25.04.2017.

Iz načrta strojnih inštalacij, ki je bil predložen soglasodajalcu je odgovorni projektant v uvodnem delu tehničnega poročila navedel, da se bo v prvem nadstropju poslovno stanovanjske stavbe izdelal hotel, za kar je potrebno izdelati nov priključek na vodovod, dodatni vodomer v kleti objekta in lastno pripravo tople sanitarne vode, ker se povečuje število iztokov se izdelata tudi nova vertikalna kanalizacija. Za tako projektantsko rešitev je soglasodajalec d.o.o. izdal soglasje dne 13.04.2016.



Kršitelj je v novembru ponovno izdelal načrt strojnih inštalacij za isti objekt, vendar je v uvodnem delu tehničnega poročila navedel, da načrt vodovodne inštalacije obsega priključitev novega dela objekta na obstoječ hišni vodovod z dvema odštevalnima vodomero, interno vodovodno inštalacijo po prvem nadstropju, pripravo tople sanitarne vode, sanitarne elemente in opremo ter horizontalno in vertikalno hišno kanalizacijo. Iz primerjave obeh načrtov je razvidno, da je vsebina tehničnega poročila v drugem načrtu bistveno spremenjena s poudarkom, da tovrstna tehnična rešitev ni bila predložena soglasodajalcu v potrditev, pač pa je bil načrt izročen le vodilnemu projektantu za potrebe nadaljevanja upravnega postopka pridobitve gradbenega dovoljenja.

Senat disciplinske komisije je pritrdil mnenju namestnika disciplinskega tožilca, v katerem je bilo ugotovljeno, da je v certifikatu odgovornega projektanta, ki je sestavni del drugega načrta strojnih inštalacij, navedeno, da je načrt skladen s projektnimi pogoji oziroma soglasji za priključitev, kar ne drži; kršitelj ni pridobil soglasja soglasodajalca k drugo projektantski rešitvi, soglasje soglasodajalca je bilo dano le k prvemu načrtu strojnih inštalacij. z drugo projektantsko rešitvijo je kršitelj kršil določilo 10. člena Uredbe o oskrbi s pitno vodo, kjer je določeno, da mora biti za posamezne dele stavbe v poslovno stanovanjskem objektu, zagotovljeno ločeno merjenje porabe pitne vode z obračunskim vodomero.

7. člen Pravilnika o projektni dokumentaciji določa, da je za vse sestavine načrtov odgovoren odgovorni projektant posameznega načrta; 47. člen ZGO-1 določa, da odgovorni projektant odgovarja za vsak načrt, ki ga je izdelal in potrdil s svojim podpisom in žigom, ter jamči, da je načrt skladen z gradbenimi predpisi in projektnimi pogoji; 49. b člen ZGO-1 določa, da, če se pri gradnji spremeni kapaciteta obstoječih priključkov, je treba pridobiti soglasje k PGD.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice« in kršitev po 4. točki 10. člena disciplinskega pravilnika, ki določa:« disciplinsko kršitev stori član zbornice, če kot pooblaščen inženir izdela dokumentacijo v nasprotju s predpisi in pravili stroke.« Kršitelj je očitano dejanje storil namenoma, kot to opredeljuje 12. člen Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa:« član zbornice naklepno krši svoje dolžnosti kadar se zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastane prepovedana posledica, pa privoli v njen nastanek oziroma dopusti njen nastanek.« Pomembno je, da se je kršitelj ob storitvi očitane dejanja zavedal eventualnih posledic takega svojega ravnanja, za razliko od malomarnosti, kjer se ne zaveda eventualnih posledic, pa bi se glede na svojo usposobljenost tega moral zavedati.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno krivdno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep » denarna kazen v znesku 1.000,00 EUR.« Disciplinski pravilnik v 19. členu pri denarni kazni določa razpon od 500,00 do 5.000,00 EUR. Izrečena denarna kazen v znesku 1.000,00 EUR je primerna glede na ugotovljeno stopnjo krivde in glede na olajševalne okoliščine – priznanje in obžalovanje kršitelja.

Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 30. avgusta 2017

Predsednik senata disciplinske komisije  
Albin Luin, univ.dipl.inž.str.



**Sklep preime:**

- , s priporočeno pošto pošiljko
- nam.disc.tožilca Marko Vrabc, univ.dipl.inž.str.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- 
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;