

Zadeva : DK 6/2017
Naš znak : 2593/2017/IZS-BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Zdenka Mugerli Štrosar, univ.dipl.inž.geod in Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v navzočnosti pravilno vabljene kršiteljice univ.dipl.inž. dne 20.06.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršiteljica _____ univ.dipl.inž. _____, ident.št. _____, pooblaščen inženirka iz _____, je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št. KT 6/2017 z dne 24.04.2017 kriva,

- da ja kot odgovorna projektantka dne 25.08.2016 potrdila dva elaborata št. 1994-2879 in št. 1994-1878 vpisa stavbe v kataster stavb, pri tem pa elaborata nista izkazovala dejanskega stanja v naravi; stavbi sta bili v taki gradbeni fazi, da površine stavbe ni bilo mogoče izmeriti, tako ravnanje storjeno iz malomarnosti je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, v povezavi s kršitvijo 71., 78. in 83. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin, 10. člena Pravilnika o vpisih v kataster stavb, kar vse pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS -»če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«.

Kršiteljici se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 10 mesecev«.

Kršiteljica je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

O b r a z l o ž i t e v

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 24.04.2017 zoper kršiteljico vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršiteljici nepravilnosti pri izvajanju geodetske storitve, ker je kot odgovorna projektantka potrdila elaborata vpisa stavbe v kataster stavb, ne da bi preverila dejansko stanje gradnje v naravi, kar je predpostavka za izdelavo elaborata; s svojim ravnanjem je kot odgovorna projektantka s potrditvijo elaboratov kršila določila 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo 71., 78. in 83. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin in 10. člena Pravilnika o vpisih v kataster stavb.

Kršiteljica je na zahtevo pisno odgovorila dne 23.05.2017; v odgovoru izrecno prereka in nasprotuje navedbam disciplinskega tožilca iz razloga napačne ugotovitve dejanskega stanja.

Poudarila je, da ni izdelala elaborata, saj ga je izdelala druga oseba s statusom odgovornega geodeta; sama je kot imenovana OVP PZI in ne kot odgovorna projektantka potrdila že izdelan elaborat, saj je menila, da potrjena listina predstavlja prilogo k splošnim pogojem prodaje. Sama ni preverjala stanja gradnje na terenu iz razloga, ker je elaborat izdelal pooblaščen geodet in je bila prepričana, da je sestavljen v skladu z določili ZEN in določili ZVKSES; zanika odgovornost OVP PZI v zvezi z upoštevanjem določil geodetske zakonodaje, saj sama nima ustreznih znanj, zato je potrebno upoštevati okoliščino, da je elaborat izdelal pooblaščen geodet. Kot podpisnica geodetskega elaborata je v PGD dokumentaciji preverila ustreznost koordinat stavb in po tem preverjanju elaborata tudi podpisala. Pojasnila je še, da zaradi tako izdelanih in potrjenih geodetskih elaboratov, ni nastala nikakršna škoda ali nevarnost.

Na disciplinski obravnavi je disciplinski tožilec predstavil vsebino zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kršiteljica pa je vztrajala pri svojih navedbah v odgovoru na zahtevo. Na posebno vprašanje senata – kaj je bil namen potrditve geodetskega elaborata, je kršiteljica odgovorila, da je imela s strani zakonitega zastopnika projektanta nalogo, da podpiše in potrdi že izdelan geodetski elaborat zaradi potreb prodaje.

Senat je pregledal listinsko dokumentacijo in sicer: prijavo prijavitelja z dne 06.03.2017, fotografije stanja stavbe 1994-2879 z datumom 23.02.2017, fotografijo stanja stavbe 1994-2878 z datumom 23.02.2017, zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb vlagatelja d.o.o. z dne 12.09.2016 skupaj z elaboratom vpisa v kataster stavb, št. stavbe 1994-2879 z dne 25.08.2016 (IDPOS 6867), zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb vlagatelja d.o.o. z dne 12.09.2016 skupaj z elaboratom vpisa v kataster stavb, št. stavbe 1994-2878 z dne 25.08.2016 (IDPOS 6867), sklep Geodetske uprave RS z dne 22.11.2016, vlogo Geodetske uprave RS OE na Okrajno sodišče v Ljubljani v zvezi z izbrisom stavb 1994-2878 in 1994-2879 iz katastra stavb k.o. 1994 – iz zemljiškega katastra z dne 01.03.2017 in zapisnik informativnega razgovora z dne 20.04.2017.

Po izvedenem dokaznem postopku je disciplinski tožilec vztrajal pri svoji zahtevi in predlagal izrek disciplinskega ukrepa – začasni izbris iz imenika za dobo 12 mesecev. Kršiteljica je izjavila, da se ne čuti odgovorno in v celoti vztrajala pri svojih navedbah, ki jih je podala v odgovoru na zahtevo z dne 23.05.2017.

Senat disciplinske komisije je v celoti sledil navedbam disciplinskega tožilca, ki temeljijo na vsebini prijave Geodetske uprave RS. Opazno je, da kršiteljica v odgovoru sploh ni odgovorila na bistvo vsebine zahteve, to pomeni potrjevanje geodetske dokumentacije ob predpostavki, da stavba, ki je predmet elaborata geodetske storitve v času izdelave elaborata tudi fizično obstaja. Dejansko stanje v času izdelave geodetske storitve je bilo namreč tako, da stavbi nista bili zgrajeni do takega obsega, da bi bilo možno celotno površino tudi dejansko izmeriti. Kot je razvidno iz priloženih fotografij, sta bili stavbi zgrajeni v obsegu kletne etaže ter zidom do I. etaže. Zakon zahteva, da vsebina geodetskega elaborata temelji na izmeri dejanskega stanja in ne morda na izmeri, ki je razvidna iz načrtov. 81. člen ZEN določa, da vlagatelj lahko vloži zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb, ko je stavba v tako gradbeni fazi, da je površino mogoče izmeriti skladno z 78. členom ZEN; 78. člen ZEN določa, da se površina stavbe določi kot neto tlorisna površina, v skladu z veljavnim standardom za izračunavanje površin stavb. Glede na navedeno, kršiteljica ne bi smela potrditi geodetskih elaboratov, katere je sicer izdelal odgovorni geodet.

Kršiteljica kljub lastnemu zatrjevanju pri podpisu geodetskega elaborata ni nastopala kot OVP PZI, temveč kot odgovorni projektant. ZGO-1 v točki 4.2.2. 2. člena določa, da je odgovorni vodja projekta posameznik, ki investitorju odgovarja za medsebojno usklajenost vseh načrtov, ki sestavljajo projektno dokumentacijo. Geodetski elaborat, ki je namenjen postopku vpisa v kataster stavb, ni sestavni del PZI dokumentacije, zato imenovani OVP PZI nima nobene pristojnosti oziroma pooblastila. Podpisnik geodetskega elaborata je odgovorni projektant.

2. odstavek 6. člena ZEN določa, da geodetske storitve v zvezi z vpisom stavb v kataster stavb lahko izvaja tudi podjetje, ki izdeluje projektno dokumentacijo, v skladu z ZGO-1 (projektant); 6. odstavek istega člena določa, da mora za vsako geodetsko storitev projektant imenovati odgovornega projektanta, ki izpolnjuje pogoje določene z zakonom, ki ureja graditev objektov. 4. odstavek 81. člena ZEN določa, da elaborat za vpis stavbe v kataster stavb lahko izdelata tudi projektant. 10. člen Pravilnika o vpisih v kataster stavb določa, da odgovorni projektant s svojo identifikacijsko številko, žigom in podpisom na prvi strani elaborata potrdi, da elaborat izkazuje dejansko stanje na terenu in da je izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke.

Iz navedenega izhaja, da mora projektant, ki prevzame v izdelavo geodetski elaborat, imenovati odgovornega projektanta, za katerega se predpostavlja, da pozna vsebino geodetske zakonodaje in da je sposoben kvalificirano kot pooblaščen inženir potrditi in izdelati geodetski elaborat in za to nositi odgovornost izdelovalca. Imenovani odgovorni projektant nosi odgovornost tudi za delo svojih pomočnikov, to je oseb, ki izdelujejo geodetski elaborat, kar konkretno pomeni, da pooblaščen inženir nosi odgovornost tudi za delo pooblaščenih geodetov.

Senat disciplinske komisije ni mogel sprejeti trditve kršiteljice, da je potrdila prejet geodetski elaborat kot listino v prodajnem postopku. Iz samega elaborata je razvidno, da je kršiteljica dne 25.08.2016 potrdila elaborat vpisa stavbe v kataster stavb, kar je v listini izrečno navedeno ter podpisala lastno izjavo, da je na podlagi 12. člena Pravilnika o vpisih v kataster stavb določila koordinate točk tlorisa stavbe oziroma izdelala tloris stavbe. Iz odločbe geodetske uprave z dne 22.11.2016 v postopku vpisa stavbe v kataster stavb je razvidno, da je pristojna geodetska uprava ugotovila, da je elaborat izdelalo projektantsko podjetje in da je elaborat potrdila odgovorna projektantka (in ne OVP PZI)

Ne drži trditve kršiteljice, da zaradi tako potrjenih elaboratov ni nastala škodna posledica, ravno obratno, zaradi zavajanja geodetske uprave, je morala le-ta preklicati že izdano odločbo o dodelitvi hišne številke in preklicati vloge v upravnem in sodnem postopku.

Kršiteljica je z opisanim ravnanjem v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka kršila določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Opisano ravnanje kršiteljice storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršiteljice, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa.

19. člen disciplinskega pravilnika določa, da se začasen izbris iz imenika IZS lahko izreče za obdobje najmanj 6 mesecev in največ 5 let.

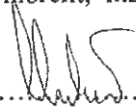
Ker je bila kršiteljica spoznana za krivo očitane kršitve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršiteljici prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršiteljica in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 28. junija 2017

Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep prejmejo:

- , univ.dipl.inž.str., s priporočeno pošto pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
-
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;

