

Zadeva : DK 6-A/2017
Naš znak : 2625/2017/171-BU

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Boris Umbrecht, inž.geod. - kot predsednik, Zdenka Mugerli Štrosar, univ.dipl.inž.geod in Albin Luin, univ.dipl.inž.str. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, po zaključku disciplinske obravnave, ki se je vršila v navzočnosti disciplinskega tožilca Borisa Kocjana, univ.dipl.inž.el. in v navzočnosti pravilno vabljenega kršitelja univ.dipl.inž. , dne 27.06.2017 sprejel naslednji :

S K L E P

Kršitelj univ.dipl.inž. , ident.št. pooblaščen inženir iz , je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pod št.KT 6-A/2017 z dne 28.04.2017, kriv :

- da ja kot odgovorni geodet dne 30.09.2016 izdelal in potrdil elaborat evidentiranja zemljišča pod stavbo št. 58/2016, ki obsega parceli št. 2047/89 in 2047/75 k.o. 1994. čeprav za izdelavo elaborata ni bilo zakonskih pogojev, saj objekta na navedenih parcelah nista izpolnjevala pogojev za stavbo po zakonskih določilih, ker sta bila v taki gradbeni fazi, da njune površine ni bilo mogoče izmeriti, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo 71., 78. in 83. člena ZEN, v povezavi s 24. čl. ZEN in 14. členom Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju in evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru, tako ravnanje storjeno iz malomarnosti pomeni kršitev 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS - »če član zbornice krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, zakone, tehnične in ostale predpise in standarde ali akte zbornice«.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS izreče disciplinski ukrep »začasni izbris iz imenika IZS za dobo 24 mesecev«, ukrep se pogojno odloži za dobo 3 let; če kršitelj v tem triletnem obdobju stori novo kršitev Kodeksa poklicne etike članov IZS, se pogojna odložitev izrečenega disciplinskega ukrepa prekliche.

Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžna v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

Obrazložitev

Disciplinski tožilec IZS je na podlagi opravljenega predhodnega postopka, dne 28.04.2017 zoper kršitelja vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

V zahtevi disciplinski tožilec očita kršitelju nepravilnosti pri izvajanju geodetske storitve, ker je kot odgovorni geodet izdelal in potrdil elaborat evidentiranja zemljišča pod stavbo, čeprav za izdelavo tega elaborata ni bilo zakonskih pogojev, ker oba objekta stoječa na parc.št. 2047/89 in 2047/75 k.o. 1994 – , nista izpolnjevala pogojev za stavbo, saj njune površine ni bilo mogoče izmeriti, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi s kršitvijo 71., 78. in 83. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin in 14. člena Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru.

Kršitelj na zahtevo ni pisno odgovoril.

Na disciplinski obravnavi je disciplinski tožilec predstavil vsebino zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, kršitelj pa je ponovil izjavo, ki jo je podal na informativnem razgovoru pri disciplinskem tožilcu dne 18.04.2017 in dodal, da so navedbe prijavitelja v prijavi korektne in da soglaša s tekstom prijave. Kršitelj je še dejal, da za izdelavo elaborata za vpis v kataster stavb ni imel podlage, ker obseg gradnje stavbe ob času izdelave elaborata ni bil v takem obsegu, ki bi dovoljevala potrditev elaborata za vpis v kataster stavb.

V dokaznem postopku je kršitelj na posebno vprašanje člana senata – ali je elaborat, katerega je oddal na geodetsko upravo kršitelj tudi sam podpisal in potrdil? – odgovoril, da je ta elaborat potrdil in podpisal sam.

Senat je pregledal listinsko dokumentacijo in sicer: prijavo prijavitelja z dne 06.03.2017, fotografije stanja stavbe 1994-2879 z datumom 23.02.2017, fotografijo stanja stavbe 1994-2878 z datumom 23.02.2017, zahtevo za vpis zemljišča pod stavbo z dne 30.09.2016, katero je podpisal kršitelj, skupaj s pooblastilom investitorja

z dne 26.09.2016 in elaboratom zemljiškokatastrske izmere , potrjenega s strani pooblaščenega , sklep Geodetske uprave RS OE z dne 22.11.2016, vlogo Geodetske uprave RS OE na Okrajno sodišče v Ljubljani v zvezi z izbrisom stavb 1994-2878 in 1994-2879 iz katastra stavb k.o. 1994 – Dobrova iz zemljiškega katastra z dne 01.03.2017 in zapisnik informativnega razgovora z dne 18.04.2017.

Po izvedenem dokaznem postopku je disciplinski tožilec vztrajal pri svoji zahtevi in predlagal izrek disciplinskega ukrepa – začasni izbris iz imenika za dobo 12 mesecev. Kršitelj je izjavil, da priznava lastno odgovornost za očitano ravnanje v celoti, ne strinja pa se s predlagano višino disciplinskega ukrepa in prosi za izrek milejšega disciplinskega ukrepa iz razloga, ker mu je lastna geodetska dejavnost edini vir prihodka.

Senat disciplinske komisije je v celoti sledil navedbam disciplinskega tožilca, ki temeljijo na vsebini prijave Geodetske uprave RS. Osnovno vprašanje, ki je predmet konkretnega disciplinskega postopka je – ali je izdelovalec elaborata za vpis zemljišča pod stavbo vezan na vsebino in predpostavke elaborata za vpis v kataster stavb, katerega je sicer podpisal in potrdil drug pooblaščen inženir? Kršitelj je namreč ob izdelavi in potrditvi elaborata za vpis zemljišča pod stavbo menil, da za izdelavo tega elaborata ni zakonskega zadržka, pač pa, da je zakonski zadržek za izdelavo elaborata za vpis v kataster stavb iz razloga, ker stavbi v času izdelave geodetskega elaborata nista bili v takem stanju, ki bi omogočalo izmere njunih površin, kar je osnova za izdelavo takega elaborata.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da gre v konkretnem primeru za povezavo dveh postopkov, kot to določa 83. člen ZEN; 83. člen določa, da če zemljišče pod stavbo v zemljiškem katastru ni evidentirano v skladu z ZEN, mora vlagatelj poleg zahteve za vpis stavbe v kataster stavb v kataster vložiti tudi zahtevo za evidentiranje zemljišča pod stavbo, na podlagi 64. člena ZEN, ki določa: » če vlagatelj zahteva evidentiranje zemljišča pod stavbo, ki je v lasti enega lastnika, in ima stavba en del stavbe, je treba zahtevi za evidentiranje zemljišča pod stavbo priložiti elaborat za evidentiranje stavbe, ki vsebuje sestavine elaborata za vpis zemljišča pod stavbo in sestavine elaborata za vpis stavbe v kataster stavb.« bistvena predpostavka pri izdelavi geodetskega elaborata je, da mora biti zemljišče opredeljeno kot zemljišče pod stavbo, kar pomeni, da mora biti stavba v taki gradbeni fazi, da je površino mogoče izmeriti kot to določa 78. člen ZEN. 24. člen ZEN določa, da je zemljišče pod stavbo navpična projekcija preseka stavbe z zemljiščem na ravnino.

Iz zakonskih določil je razvidno, da objekta za katera je bil izdelan elaborat zemljišča pod stavbo, nista izpolnjevala pogojev za definicijo stavbe; 14. člen Pravilnika o urejanju mej ter spreminjanju ter evidentiranju podatkov v zemljiškem katastru določa, da je sestavina elaborata za vpis zemljišča pod stavbo tudi izračun površine zemljišče pod stavbo in površine preostalega dela parcele.

10. člen Pravilnika o vpisih v kataster stavb določa, da odgovorni geodet z identifikacijsko številko, žigom in podpisom na prvi strani elaborata, potrdi, da elaborat izkazuje dejansko stanje na terenu in da je izdelan v skladu s predpisi, standardi in pravili geodetske stroke.

Kršitelj je sicer očitano ravnanje priznal.

Kršitelj je z opisanim ravnanjem v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da morajo inženirji spoštovati in pravilno uporabljati veljavno nacionalno zakonodajo, veljavne predpise, tehnična pravila, veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane, inženirji so osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev.

Opisano ravnanje kršitelja storjeno iz malomarnosti pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Član IZS stori dejanje iz malomarnosti, če se ne zaveda, da zaradi njegovega dejanja ali opustitve lahko nastopi prepovedana posledica, pa bi se glede na svoje osebne lastnosti, okoliščine v katerih je bilo dejanje storjeno in glede na svojo usposobljenost za opravljanje določenega dela, moral zavedati, da prepovedana posledica lahko nastopi.

Pri ugotavljanju dejanskega stanja očitane kršitve senat ni mogel mimo dejstva, da je z nepravilnim ravnanjem kršitelja nastala škodljiva posledica; Območna Geodetska uprava je bila po ugotovitvi nepravilnosti pri izvajanju geodetskih storitev prisiljena po uradni dolžnosti uvesti postopek za izrek ničnosti sklepa št. 02132-00280/2016-2 z dne 09.12.2016 za vpis stavbe 1994-2878 v kataster stavb, sklepa št. 02132-00279/2016-2 z dne 22.11.2016 za vpis stavbe 1994-2879 v kataster stavb ter sklepa št. 2112-1899/2016-2 z dne 03.11.2016 za evidentiranje zemljišča pod stavbo v zemljiškem katastru na parc.št. 2047/89 in parc.št. 2047/75, oboje k.o. 1994 – za stavbo 1994-2879.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat disciplinske komisije izrekel disciplinski ukrep, kot je razvidno iz izreka sklepa. 19. člen disciplinskega pravilnika določa, da se začasen izbris iz imenika IZS lahko izreče za obdobje najmanj 6 mesecev in največ 5 let. 22. člen disciplinskega pravilnika določa, da se izvršitev disciplinske sankcije lahko pogojno odloži za dobo, ki ni krajša od enega leta in ne daljša od petih let; pogojno odložena izvršitev sankcije se prekliče, če član zbornice v času preizkusne dobe stori novo disciplinsko kršitev.

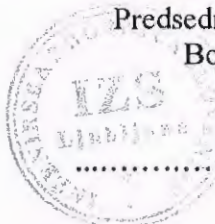
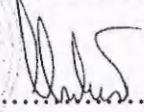
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega očitane kršitve, je senat disciplinske komisije skladno s 90. členom Disciplinskega pravilnika IZS kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všteti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

Pravni pouk:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije v dveh izvodih. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 5. julija 2017

Predsednik senata disciplinske komisije
Boris Umbrecht, inž.geod.



Sklep preimeio:

- _____, univ.dipl.inž. _____ s priporočeno poštno pošiljko
- disciplinski tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- _____

- 1000 Ljubljana - po pravnomočnosti sklepa
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;