

Zadeva: DK 9-B/2017

Naša št.: 332-01/A/125-PJ

Na podlagi 83. in 84. člena Disciplinskega pravilnika IZS sprejetega na seji skupščine IZS 15.06.2010, je senat disciplinske komisije v sestavi: Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.- kot predsednik, Marko Pavlinjek, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž Kern, univ.dipl.inž.el. - kot člana, ob sodelovanju zapisnikarice Anite Podhraški, v prisotnosti  
in namestnice disciplinskega tožilca Valerije Skok, univ.dipl.inž.grad., po opravljeni disciplinski obravnavi dne 26.09.2017 sprejel naslednji :

### S K L E P

univ.dipl.inž. pooblaščen inženir ident. št.  
je na podlagi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka KT 9-B/2017 z dne 19.06.2017 disciplinsko odgovoren:

- da je kot odgovorni vodja del po gradbeni pogodbi št. 351-112/2011-128, sklenjeni med z dne 24.08.2015, podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta z datumom julij 2016, ki je sestavni del dokazila o zanesljivosti objekta št. 3/2016-GR izvajalca z datumom izdelave julij 2016 za objekt – gradnja telovadnice Osnovna šola pri tem pa bi se moral zavedati, da navedena izjava, ki pomeni jamstvo podpisnika za pravilnost in popolnost navedb v vodilni inapi dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca ne zajema celotne gradnje navedene investicije ob njene zaključku, saj je izostala potrditev oziroma jamstvo izvajalca o posameznih vpisih po 31.07.2016, kot so naštetih v nadaljevanju tabelaričnega seznama vpisov, katere je podpisal navedeni odgovorni vodja del, kot sledi :  
II. splošna gradbena dela : zap.št. 39 - izjava izvajalca del o nefunkcionalnosti dvorane z datumom 12.08.2016  
III. elektroinštalacijska dela : zap.št. 41 - izjava o skladnosti z dne 04.08.2016, zap.št. 45 – izjava o skladnosti z dne 23.08.2016, zap.št. 48 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 49 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 59 – izjava o skladnosti z dne 23.08.2016, zap.št. 66 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 67 – izjava o skladnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 69 – izjava o skladnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 70 – izjava o skladnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 71 – izjava o skladnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 72 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 73 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 74 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 75 – izjava o skladnosti z dne 11.08.2016, zap.št. 76 – izjava o ustreznosti izdelka z zaščitno mrežo z dne 10.08.2016, zap.št. 83 – izjava o skladnosti z dne 03.08.2016, zap.št. 86 – izjava o skladnosti z dne 17.08.2016, zap.št. 88 – izjava o skladnosti z dne 16.08.2016, zap.št. 90 – zapisnik o funkcionalnem preizkusu svetilk zasilne razsvetljave z dne 16.08.2016, zap.št. 91 – izjava o potrebi interventnega vzdrževanja vgrajene opreme z dne 22.08.2016, zap.št. 92 – izjava o ustreznosti za zaščitno mrežo z dne 22.08.2016, zap.št. 93 – poročilo o montaži in testnem zagonu elektro agregata z dne 22.08.2016, zap.št. 94 – izjava o izvedbi pregleda PID dokumentacije z dne 23.08.2016



IV. strojno inštalacijska dela : zap.št. 110 – izjava izvajalca o ustreznosti vgrajenih ogledal z dne 22.08.2016, zap.št. 111 – izjava o lastnosti za zaščitno folijo z dne 22.08.2016, zap.št. 112 – izjava izvajalca o zapisniku o zagonu prezračevalne naprave z dne 06.08.2016, zap.št. 114 – izjava izvajalca o izvedenih namestitvah omejevanja temperature sanitarne vode z dne 08.08.2016, zap.št. 117 – izjava izvajalca o zagonu delovanja TČ2 za potrebe sanitarne vode z dne 22.08.2016, zap.št. 120 – izjava izvajalca o zagonu delovanja talnega gretja za potrebe garderob z dne 22.08.2016, zap.št. 121 – izjava izvajalca o zagonu delovanja talnega gretja in pohlajevanja za potrebe telovadnice z dne 22.08.2016, zap.št. 122 – izjava o zagonu toplotne črpalke 2 z dne 22.08.2016, zap.št. 125 – zapisnik o zagonu delovanja črpališča z dne 22.08.2016, zap.št. 126 – izjava o pregledu PID dokumentacije strojnih inštalacij z dne 22.08.2016, zap.št. 128 – izjava o izvedenih nastavitvah omejevanja temperature sanitarne vode z dne 22.08.2016, zap.št. 130 – izjava o zagonu hlajenja telovadnice z dne 22.08.2016, zap.št. 133 – izjava o izvajanju meritev mikrokline z dne 22.08.2016

V. zaključna gradbena dela : zap.št. 1.11 – izjava za požarna dvokrilna vrata z dne 22.08.2016

VI. izkazi, poročila, zapisniki oziroma elaborati po področnih predpisih : zap.št. 10 – poročilo o preiskavi tesnosti kanalizacije z dne 01.08.2016, zap.št. 11 – poročilo o meritvah zvočne izoliranosti gradbenih konstrukcij z dne 04.08.2016, zap.št. 12 – poročilo in ocena prezračevanja z dne 05.08.2016, zap.št. 14 – poročilo o terenskih meritvah zraketnosti z dne 08.08.2016, zap.št. 15 – poročilo o vizualnem pregledu, preizkusu in meritvah električne inštalacije z dne 10.08.2016, zap.št. 16 – izkaz o zaščiti pred hrupom z dne 01.08.2016, zap.št. 17 – prve meritve hrupa strojnih inštalacij z dne 23.08.2016, zap.št. 18 – meritve univerzalnega ožičenja z dne 26.08.2016, zap.št. 19 – poročilo o izmerah osvetljenosti z dne 23.08.2016.

Zgoraj navedeno ravnanje je kršitev 3. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, 2. člena Kodeksa kakovosti IZS sprejetega na skupščini IZS dne 13.12.2011 v povezavi z določilom 92. in 95. člena ZGO-1 in 2. in 3. člena skupaj s priloženo 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta (Ur. l. RS št. 55/2008),

- da je kot odgovorni vodja del po gradbeni pogodbi št. 351-112/2011-128, sklenjeni med \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ z dne 24.08.2015, dne 22.09.2015 za odgovornega vodjo posameznih del neopravičeno imenoval \_\_\_\_\_ dipl.inž. \_\_\_\_\_ čeprav bi se moral zavedati, da je za tako imenovanje pristojen le zakoniti zastopnik izvajalca kot predstavnik izvajalca po določitih Zakona o gospodarskih družbah, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z določilom 76. člena ZGO-1,
- da je kot odgovorni vodja del po gradbeni pogodbi št. 351-112/2011-128, sklenjeni med \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ z dne 24.08.2015, podpisal in potrdil izjavo o zanesljivosti objekta v vodilni mapi dokazila o zanesljivosti objekta iz julija 2016, pri tem pa bi se moral zavedati, da mora izjava vsebovati tudi besedilo o jamstvu zahtev s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb, kar je kršitev 2. in 7. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS v povezavi z določilom 92. člena ZGO-1 in določilom 2. in 3. člena ter besedilom priloge 1 Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

Opisana ravnanja storjena iz malomarnosti so kršitve 3. točke 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa, da stori disciplinsko kršitev član IZS, če krši Kodeks poklicne etike članov IZS, pravila stroke, predpise ali akte zbornice.

Kršitelju se na podlagi 17. in 19. člena Disciplinskega pravilnika IZS ob upoštevanju olajševalnih okoliščin po 20. členu disciplinskega pravilnika izreče disciplinski ukrep » opomin«.



Kršitelj je na podlagi 90. člena Disciplinskega pravilnika IZS dolžan v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa plačati stroške disciplinskega postopka v znesku 500,00 EUR, na poslovni račun IZS pri NLB d.d. št.: 02010-0257597531.

#### Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca IZS je po zaključenem predhodnem postopku dne 19.06.2017 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper kršitelja. V zahtevi očita kršitelju, da je podpisal in potrdil certifikat vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta izvajalca

istočasno pa še prilogo – tabelarično kazalo, pri tem pa dokazilo o zanesljivosti nosi datum julij 2016, posamezna naštevanja izjav v tabelaričnem kazalu pa so različnega datuma, vse v mesecu avgustu 2016, kar naj bi pomenilo, da jamstvena izjava v certifikatu ne pokriva nekaterih segmentov, ki so navedeni v tabelaričnem kazalu dokazil; ista izjava ne vsebuje besedila o jamstvu zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb. Kršitelj je nepooblaščen podpisal imenovanje odgovornega vodje posameznih del, čeprav bi se moral zavedati, da je za to imenovanje pristojen le zakoniti zastopnik oziroma njegov pooblaščenec.

V odgovoru na zahtevo z dne 18.07.2017 je kršitelj navedel, da je spregledal očitane nepravilnosti, tako kot so to spregledali vsi ostali podpisniki, omenjene napake ne vplivajo na samo gradnjo, sicer pa niso bile zaznamovane oziroma opazne na tehničnem pregledu in ne v ostalem delu postopka za pridobitev uporabnega dovoljenja. Za objekt je bilo izdano pravnomočno uporabno dovoljenje. V zvezi s sklepom o imenovanju odgovornega vodje posameznih del je navedel, da ima sam pooblastilo zakonitega zastopnika izvajalca; iz tega razloga je v času odsotnosti direktorja odločbo podpisal sam, ker sicer vodi proizvodno tehnični sektor ter zagotavlja, da proizvodnja objektov teče nemoteno. Po individualni pogodbi ima tudi pisno pooblastilo, da v času direktorjeve odsotnosti zastopa in predstavlja družbo, razen za sklepanje poslov, ki pomenijo finančno obremenitev družbe; odločbo je podpisal skladno z veljavno zakonodajo, ki zakonitemu zastopniku omogoča pravico do podelitve pooblastil. Na koncu je kršitelj predlagal, da se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka zavrne, ker očitana ravnanja ne pomenijo disciplinske kršitve po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS.

V nadaljevanju dokaznega postopka je senat disciplinske komisije pregledal listine, ki so bile predlagane s strani namestnice disciplinskega tožilca in listine, katere je predložil kršitelj. Na posebno vprašanje člana senata – ali meni, da je bilo dokazilo o zanesljivosti izdelano malomarno, je kršitelj odgovoril da ne, da pa je zaradi hitenja prišlo do lapsusa – napake na 1. strani dokazila ter v izjavi – certifikatu, ki je sestavni del vodilne mape. V nadaljevanju je še pojasnil, da je posamezne listine v vodilni mapi pregledoval na koncu, ko so dospeli manjkajoči dokumenti, vendar pri tem ni opazil napake v certifikatu v datumu certifikata vodilne mape. Istočasno je spregledal tekst v vodilni mapi, ki določa vsebino zahtev s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb.

Po zaključku dokaznega postopka je namestnica disciplinskega tožilca vztrajala na svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19.06.2017, kršitelj pa pri svojem odgovoru z dne 18.07.2017, katerega je ponovil na disciplinski obravnavi.

Senat disciplinske komisije je ugotovil, da je dejansko stanje očitane ravnanja kršitelja pravilno ugotovljeno, kar je s svojimi izjavami potrdil tudi kršitelj sam. Vprašanje, katerega senat obravnava pa je – ali ravnanje kršitelja kot je očitano, pomeni disciplinsko kršitev ali pa gre zgolj za ravnanja, ki ne pomenijo disciplinske kršitve. Odloča se o stopnji disciplinske odgovornosti. Za vsako gradbišče mora gradbeni izvajalec imenovati odgovornega vodjo del, ki odgovarja izvajalcu za skladnost vseh del pri gradnji s projektno dokumentacijo, na podlagi katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje, gradbeni predpisi in predpisi s področja zagotavljanja varnosti pri delu na gradbiščih. Glede na navedeno, je odgovorni vodja del prvi odgovoren za pravilen potek opravljanj del. Po zaključku gradnje mora gradbeni izvajalec izdelati vodilno mapo dokazila o zanesljivosti objekta, ki se mora predložiti vlogi investitorja za izdajo uporabnega dovoljenja.



2. člen Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta določa, da je dokazilo elaborat s katerim se dokazuje, da je objekt, ki je predmet tehničnega pregleda zanesljiv ter izpolnjuje bistvene zahteve, v primeru objekta v javni rabi pa tudi zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb.

92. člen ZGO-1 določa, da mora za dokazilo poskrbeti izvajalec, podpisati pa ga morata odgovorni vodja del ter odgovorni nadzornik in OVP PGD.

Iz navedenega izhaja, da je dokazilo akt izvajalca in ne morda nadzornika, strokovni vodja izvajalca pa je imenovan odgovorni vodja del, ki nosi odgovornost tudi za svoje sodelavce, v konkretnem primeru za sodelavca, ki je bil pooblaščen za izdelavo vodilne mape dokazila o zanesljivosti objekta. Razumljivo je, da odgovorni vodja del ni nadrejena oseba odgovornemu vodji posameznih del, saj le-ta odgovarja izključno izvajalcu, torej zakonitemu zastopniku izvajalca. Imenovani odgovorni vodja del izvajalca je nosilec odgovornosti za popolnost in pravilnost navedb v tekstu vodilne mape dokazila; vodilna mapa mora biti potrjena in podpisana po zaključku gradnje in ne tekom gradnje. V predmetni zadevi je izvajalec predložil gradbeni dnevnik na dan tehničnega pregleda z zaključnim dnevnim listom 24.08.2016, gradnja se torej ni končala koncem meseca julija 2016, kot to izhaja iz navedb v vodilni mapi dokazila.

Skladno s pravili dobre prakse je, da mora izvajalec v primeru, ko naknadno pridobiva posamezno listinsko dokumentacijo, ki je sestavni del dokazila, ponovno predložiti celotno vodilno mapo vsem podpisnikom dokazila v pregled in podpis in navesti datum tega pregleda, torej, v predmetni zadevi je to mesec avgust 2016 in ne mesec julij 2016. Upravni organ, kot izdajatelj upravne odločbe – uporabnega dovoljenja mora prejeti resnične in popolne podatke in ne le delne podatke.

Izostanek izjave o spoštovanju zahteve s področja zagotavljanja neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb, temelji na spoštovanju 2. člena Pravilnika o dokazilu o zanesljivosti objekta.

Pri ravnanju kršitelja gre za oceno profesionalne odgovornosti pooblaščenega inženirja in člana IZS kot odgovornega vodje del. Pri oceni tega ravnanja ni izpostavljeno ravnanje komisije za tehnični pregled in ravnanje pristojnega upravnega organa; gre za interno odgovornost, ki je določena s Kodeksom poklicne etike članov IZS in Kodeksom kakovosti IZS.

V zvezi s potrditvijo odločbe o imenovanju odgovornega vodje posameznih del, se je kršitelj predstavil kot odgovorni vodja del, kar je napačno; res je, da je kršitelj istočasno tudi pooblaščenec uprave – zakonitega zastopnika družbe, vendar bi se moral v takem primeru podpisati kot pooblaščenec uprave in ne kot odgovorni vodja del. v zvezi z opisanim je potrebno pojasniti, da je položaj zakonitega zastopnika in njegovega pooblaščenca urejen v Zakonu o gospodarskih družbah, položaj odgovornega vodje del pa v ZGO-1. Odgovorni vodja del je strokovni pooblaščenec na podlagi javnega pooblastila, zastopanje družbe pa je zakonska predpostavka po Zakonu o gospodarskih družbah.

Kršitelj je s svojim ravnanjem kršil določilo 2. člena Kodeksa poklicne etike članov IZS, ki določa, da so inženirji osebno odgovorni za svoje delo in morajo izpolnjevati svoje obveznosti s skrbnostjo in prizadevnostjo ter da morajo spoštovati in pravilno uporabljati veljavne in splošno sprejete standarde, norme in pravila stroke, po katerih se ravna pri opravljanju svojega poklica in pri storitvah, ki so jim zaupane in da lahko opravljajo le tiste storitve, za katere imajo ustrezno izobrazbo in ustrezna pooblastila in določilo 7. člena kodeksa, ki določa, da kršitev določb kodeksa predstavlja disciplinsko kršitev, za katero lahko inženirji odgovarjajo skladno z določili Disciplinskega pravilnika IZS in določilo 2. člena Kodeksa kakovosti IZS, ki določa, da se kakovost inženirske dejavnosti izrazi kot popolna skladnost z nacionalno zakonodajo, tehničnimi predpisi in projektnimi standardi.

Ravnanje kršitelja pomeni disciplinsko kršitev po 3. točki 10. člena Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa: » disciplinsko kršitev stori član zbornice, če krši kodeks poklicne etike, pravila stroke, predpise ali akte zbornice«.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije upošteval olajševalne okoliščine po 20. členu Disciplinskega pravilnika IZS, ki določa nagibe iz katerih je bila kršitev storjena in okoliščine, v katerih je bila kršitev storjena. Kršitelj ni sam sestavil listine, temveč se je oprl na izdelek sodelavca, ne da bi navedbe natančneje pregledal, kar je bil dolžan storiti. Iz ravnanja sicer ne izvira škoda, ki bi vplivala na samo gradnjo.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje kršitve in ugotovljeno malomarno ravnanje kršitelja, je senat izrekel disciplinski ukrep » opomin.«

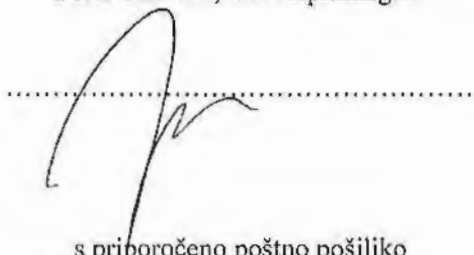
Ker je bil kršitelj spoznan za krivega, je senat disciplinske komisije skladno s 90. čl. disciplinskega pravilnika kršitelju prisodil, da mora IZS povrniti stroške disciplinskega postopka v višini 500,00 EUR; v stroške so všeti stroški predhodnega disciplinskega postopka v višini 100,00 EUR, stroški obravnave pred senatom disciplinske komisije v znesku 350,00 EUR in administrativni stroški v znesku 50,00 EUR.

**Pravni pouk:**

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po vročitvi na disciplinsko sodišče IZS. Pisna pritožba se naslovi na senat disciplinske komisije. Pravico do pritožbe imata kršitelj in disciplinski tožilec.

V Ljubljani, dne 29. septembra 2017

Predsednik senata disciplinske komisije  
Peter Smrekar, univ.dipl.inž.grad.



**Sklep preimejo:**

- s priporočeno poštno pošiljko
- nam.disc.tožilca Valerija Skok, univ.dipl.inž.grad.
- disc.tožilec Boris Kocjan, univ.dipl.inž.el.
- evidenčna služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- finančno računovodska služba IZS, po pravnomočnosti sklepa
- arhiv disc.komisije ;