

»» NOVO V IZS

TEMA MESECA

Spremembe in dopolnitve prostorske in gradbene zakonodaje

- Imeriki in seznami
- Strokovni izpiti
- Tarifni pogoji
- Področna zakonodaja
- Glasilo Novo v IZS
- Javni nastopi
- Info portali



15. skupščina IZS



Informacijska pisarna Inženirske zbornice Slovenije na Megri 2006

KOLOFON

NOVO v IZS

Glasilo Inženirske zbornice Slovenije
Letnik 9, št. 39
maj 2006

Izhaja: 3 številke letno

Naklada te številke: 9.000 izvodov

Uredništvo: Inženirska zbornica Slovenije,
Jarška cesta 10/b, 1000 Ljubljana

Elektronska pošta uredništva: izs@izs.si

Internet: <http://www.izs.si>

Glavna in odgovorna urednica:

mag. Barbara ŠKRABA

Tehnični urednik:

Matjaž GRILC

Strokovni svet glasila NOVO v IZS

mag. Črtomir REMEC

dr. Branko ZADNIK

Andrej POVŠIČ

Ivan LEBAN

Roman LEBAR

Matjaž GRILC

dr. Željko VUKELIČ

Uredniški odbor:

mag. Barbara ŠKRABA

Matjaž GRILC

Franc PEČOVNIK

dr. Janez DUHOVNIK

dr. Jože KORTNIK

Miro PIRNAR

Bojan JELEN

Jan Kristjan JUTERŠEK

Lektoriranje in korekture:

Aljoša GRILC

Dopisi in pojasnila Ministrstva za okolje in prostor NISO LEKTORIRANI!

Oblikovanje: Kraft&Werk, Maribor

Tisk: EUROADRIA d.o.o., Ljubljana

Izvod glasila NOVO v IZS je za člane
Inženirske zbornice Slovenije brezplačen.
Copyright © 2005 NOVO v IZS, Inženirska
zbornica Slovenije

BESEDA PREDSEDNIKA ZBORNICE

mag. Črtomir REMEC, univ.dipl.inž.grad.

Spoštovani člani zbornice!

3

UVODNIK

mag. Barbara ŠKRABA, univ.dipl.inž.grad.

Ponovne spremembe sistemske zakonodaje

4

AKTUALNO - spremembe in dopolnitve prostorske in gradbene zakonodaje

Delovna skupina za analizo ZGO-1

Stališče IZS do MOP-ovih tez za novo prostorsko zakonodajo

5

Ivan LEBAN, univ.dipl.inž.el.

Postopki pridobivanja gradbenega dovoljenja

Komentarji k dosedanjim postopkom in praksi s predlogi za spremembe

7

Tomaž ČERNE, univ. dipl. inž. geod.

Stališča MSGeo do osnutka zakona o prostorskem načrtovanju

12

prof. dr. Janez DUHOVNIK, univ.dipl.inž.grad.

Stališče IZS do predloga ZAPS za zakon o arhitekturi oz. dejavnosti arhitekturno urbanističnega načrtovanja

14

Izenačevanje oz. primerljivost strokovnih in znanstvenih naslovov po obstoječem in bolonjskem izobraževalnem sistemu

16

doc. dr. Janez REFLAK, univ.dipl.inž.grad.

Predlog Inženirske zbornice Slovenije za ureditev pooblastil v predlogu novega ZGO

17

IZ DELA MATIČNIH SEKCIJ, KOMISIJ IN PROJEKTHNIH SKUPIN

mag. Vinko VOLČANJK, univ. dipl. inž. el.

Zakon o zasebnem varovanju in načrtovanju sistemov tehničnega varovanja

20

Ivan LEBAN, univ.dipl.inž.el.

Priprava tehničnih predpisov s področja NN inštalacij in strelvodne zaščite

21

Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.

Vzpostavitev registra nepremičnin, razgrnitev podatkov katastra stavb oz. popis stavb in delov stavb

22

mag. Aleš GLAVNIK, univ.dipl.inž.str.

Izpopolnjevanja inženirjev na VdS in diploma CFPA EUROPE

25

mag. Barbara ŠKRABA, univ.dipl.inž.grad. in Tomaž GAUBE (Kraft&Werk)

Nova spletna podoba IZS

27

Franc PEČOVNIK, univ.dipl.inž.str.

Obravnavna in razčlenitev investicijskih stroškov stavb po DIN 276 – izdaja 1993

29

SLUŽBE IZS

Renata GOMBOC

Odvzem licenc odgovornim projektantom, ki niso opravili izpita po ZGO-C

31

REPORTAŽE

9. seja izvršilnega odbora ECEC

32

Posvet »Graditev objektov in poslovanje z nepremičninami«

32

Polona OKRETIČ

Informacijska pisarna Inženirske zbornice Slovenije na Megri 2006

33

VABILA

Vabilo na strokovno ekskurzijo v Gradec, ogled Kunsthaus

34

Vabilo na izobraževanje v juniju 2006

35

MOP - navodila, pojasnila, tolmačenja

Izpolnjevanje pogojev za izdelovanje načrtov s področja varnostnih sistemov

36

Izpolnjevanje pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo objekta državnega pomena, zgrajenega pred letom 1960 ter izdelava projektne in tehnične dokumentacije za takšen objekt

37

Izdelava projektne dokumentacije za rekonstrukcije ter izpolnjevanje pogojev, da se lahko vložijo zahteva za določitev smernic za projektiranje

38

NOVICE, SPOROČILA

Koledar strokovnih prireditev

39

Novice s sej upravnega odbora IZS, upravnih odborov matičnih sekcij in komisij

40

URADNI LIST IZS

44



mag. Črtomir REMEC,
univ.dipl.inž.grad.
predsednik Inženirske
zbornice Slovenije



Spoštovani člani zbornice!

Čas neizprosno teče in približujemo se že deseti obletnici delovanja Inženirske zbornice Slovenije. Dobro se zavedamo minljivosti preteklih uspehov, zato želimo na osnovi celovite analize notranjih in zunanjih dejavnikov oblikovati jasne cilje in strategijo delovanja IZS do leta 2010, ki jih bomo predstavili na zaključni konferenci v mesecu septembru.

Upravni odbor Inženirske zbornice Slovenije je že konec preteklega leta sprejel odločitev, da morajo strokovne službe zbornice povečati aktivnosti v odnosu z resornim ministrstvom, predvsem na področju sprememb gradbene zakonodaje, izboljšati komunikacijo s članstvom zbornice na osnovi e-poslovanja in ponuditi članom storitve, ki jim bodo v pomoč pri vsakodnevem delu.

V preteklem obdobju smo bili priča različnim razlagam o smislu in potrebnosti gospodarskih in poklicnih zbornic. Res je, da so bili temeljni poklicnih zbornic postavljeni že davnega leta 1913, še v okviru avstro-ogrške monarhije. Slovenci smo dobili svojo inženirsko zbornico s sedežem v Ljubljani med obema vojnoma. Po 2. svetovni vojni je zbornica mirovala do ustanovitve današnje IZS v samostojni Sloveniji leta 1997.

Na majski seji je Upravni odbor IZS sprejel odločitev, da se najprej v okviru matičnih sekcij izvede razprava o dosedanjem delu in pripravijo predlogi izboljšav oz. sprememb, ki se bodo usklajevali na koordinacijah predsednika. Končni predlog dokumenta bo obravnavan na zaključni konferenci, kamor nameravam povabiti tudi zunanje strokovnjake s področja zborničnega delovanja in zakonodaje.

Pričakujemo, da se boste v polnem številu aktivno vključili v proces izboljšav delovanja naše inženirske zbornice in prispevali čim več konstruktivnih predlogov za bolj učinkovito in članom prijazno zbornico. K sodelovanju vabimo tudi vsa projektivna podjetja, ki so kljub spremembi zakonodaje ostala v našem seznamu in vidijo priložnost uspešnega sodelovanja tudi v prihodnosti.

Že v naprej se vam zahvaljujem za sodelovanje in vas lepo pozdravljam.

mag. Barbara ŠKRABA, univ.dipl.inž.grad.

Generalna sekretarka IZS

GLAVNA IN ODGOVORNA UREDNICA GLASILA NOVO v IZS

Ponovne spremembe systemske zakonodaje



Vlada Republike Slovenije je v letni program dela za leto 2006 zapisala, da bo do 30. 7. 2006 sprejela Zakon o ureditvi določenih vprašanj s področja urejanja prostora, do 17. 12. 2006 Zakon o urejanju prostora in do 20. 12. 2006 Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov. Sprejem slednjega je obvezen iz razloga uskladitve besedila s tremi evropskimi direktivami, t.j. Direktivo sveta o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic, ki se nanašajo na gradbene proizvode, Direktivo sveta o izva-
janju minimalnih varnostnih in zdravstvenih zahtev na začasnih ali premečnih gradbiščih in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta o priznavanju poklicnih kvalifikacij.

Pripravo sprememb zakonodaje s področja urejanja prostora je Ministrstvo za okolje in prostor praktično pričelo v sredini leta 2005, ko je na spletnih straneh objavilo predlog Zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja urejanja prostora, ki so se nanašala na prostorske akte občin. Ministrstvo je predlagalo obravnavo zakona po nujnem postopku, vendar Vlada Republike Slovenije sklepa o sprejemu besedila ni sprejela. V decembru 2005 je Ministrstvo na svoji spletni strani javno objavilo teze za novo prostorsko zakonoda-

jo, letos februarja pa še osnutek Zakona o prostorskem načrtovanju, s čimer je le tega poslalo v medresorsko obravnavo.

Na podlagi navedenega in razgovora z ministrom Janezom Podobnikom in njegovimi sodelavci v začetku marca 2006 lahko ugotovimo, da bo Ministrstvo Zakon o urejanju prostora nadomestilo z novim Zakonom o prostorskem načrtovanju, zakona o graditvi objektov pa ne bo napisalo na novo, temveč ga bo spremenilo in dopolnilo.

Osnutek Zakona o prostorskem načrtovanju iz februarja 2006 je v svojem besedilu obsegal že tudi nekatere faze postopka dovoljevanj. Iz tega se je dalo sklepati, da bi se po novem postopek dovoljevanj, ki ga sedaj celovito določa Zakon o graditvi objektov, v bodoče urejal tako z Zakonom o prostorskem načrtovanju kot tudi spremenjenim Zakonom o graditvi objektov. Glede na to, da bo Ministrstvo po nam posredovanih informacijah k pripravi sprememb Zakona o graditvi objektov pristopilo šele po posredovanju Zakona o prostorskem načrtovanju v vladni postopek, smo ministra Podobnika na sestanku v marcu opozorili na tovrstno neustreznost osnutka in predlagali, da se postopek dovoljevanj obravnava v celoti v spre-

njenem Zakonu o graditvi objektov, pri čemer naj se združi v enoten postopek vsa dovoljevanja po sedanjem Zakonu o graditvi objektov in Zakonu o varstvu okolja.

V pismu iz marca 2006 nas je generalna direktorica Direktorata za prostor gospa Metka Černelč obvestila, da je Ministrstvo naknadno sprejelo odločitev, da se dovoljevanje posegov v prostor iz besedila Zakona o prostorskem načrtovanju izključi in se ga na novo uredi v spremembah Zakona o graditvi objektov.

Spremembam zakonodaje na področju urejanja prostora in graditve objektov smo iz razloga aktualnosti v tej številki namenili osrednje mesto. V rubriki Aktualno tako najdete stališča zbornice, matičnih sekcij in komisij do tez za novo prostorsko zakonodajo, osnutka Zakona o prostorskem načrtovanju, predloga Zakona o arhitekturi, izenačevanja/primerljivosti strokovnih in znanstvenih naslovov po obstoječem in bolonjskem izobraževalnem sistemu ter predloge zbornice za spremembo postopkov dovoljevanj in ureditve pooblastil v spremenjenem Zakonu o graditvi objektov.

Želim vam prijetno branje.

Stališče IZS do MOP-ovih tez za novo prostorsko zakonodajo

V PREJŠNJI ŠTEVILKI GLASILA SMO OBJAVILI REZULTATE ANALIZE ZGO-1, KI SMO JO IZDELALI NA ZBORNICI. NA PODLAGI TEZ ZA NOVO PROSTORSKO ZAKONODAJO, KI JIH JE LANI DECEMBRA NA SVOJI SPLETNI STRANI OBJAVILO MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR (MOP), SMO NA ZBORNICI PRIPRAVILI PRIPOMBE IN SVOJE PREDLOGE ZA UREDITEV DOLOČENIH VPRAŠANJ NA PODROČJU PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA IN GRADITVE OBJEKTOV. Z NJIMI SMO SEZNANILI MINISTRA ZA OKOLJE IN PROSTOR JANEZA PODOBNIKA IN NJEGOVE SODELAVCE NA SESTANKU V ZAČETKU MARCA. NAŠA STALIŠČA DO PREDLOGA MOP ZA NOVO PROSTORSKO ZAKONODAJO IN NAŠI PREDLOGI SO RAZVIDNI IZ NADALJEVANJA TEGA PRISPEVKA.

Postopki po ZUreP in ZGO (in ZVO) in potrebne podloge:

1. Predlagamo poenostavitev postopka pridobitve gradbenega dovoljenja za manj zahtevne in enostavne objekte ter uvedbo dvofaznega postopka (lokacijsko in gradbeno dovoljenje) za zahtevne objekte in objekte z vplivi na okolje.
2. S tem v zvezi podpiramo MOPov predlog ponovne uvedbe lokacijskega dovoljenja (poleg gradbenega dovoljenja), če predstavlja lokacijsko dovoljenje kar objava lokacijskega načrta v uradnem listu, vendar le za zahtevne objekte in za objekte z vplivi na okolje, medtem ko smatramo, da se pri:
 - enostavnih objektih, kjer po ZGO-1 zadošča pridobitev lokacijske informacije (pridobitev gradbenega dovoljenja ni potrebna), predvidi priglasitev del,
 - enostavnih in manj zahtevnih objektih, kjer je po ZGO-1 potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja, predvidi kontrolo bistvenih zahtev ob izdelavi poenostavljenega PGD, katerega vsebino bi bilo potrebno definirati, le ta pa ne bi smela vsebovati samo arhitekturnega izgleda ampak nujno tudi kontrolo stabilnosti in še kaj.
3. V povezavi s predhodno alinejo ocenjujemo kot potrebno preveritev določil o vsebini lokacijske informacije. Lokacijska informacija naj bi ostala in bi bila realen izpis iz dokumentacij o prostoru, ki pa bi morala biti v kratkih rokih ažurirana.
4. Predlagamo, da se pri nameravani gradnji zahtevnega objekta in objekta z vplivi na okolje predvidi obvezno izdelavo lokacijskega načrta in da naj bo lokacijski načrt izdelan na idejnem projektu, katerega stopnja obdelave je višja kot po danes veljavni zakonodaji.
5. Predlagamo preučitev ločevanja postopkov za pridobitev (lokacijskega in) gradbenega dovoljenja za stavbe in za infrastrukturne objekte.
6. Že v fazi priprave sprememb ZUrePa je potrebno določiti, katere vrste dokumentacije bo določil/določal ZGO, kaj je njihov namen in katera vrsta dokumentacije iz ZGO je že podloga za posamezno fazo v ZUreP. Zavzemamo se, da bi bila dokumentacija in imenovanja skozi celotno proceduro, ne glede na to, kateri zakon jih obravnava, enotna.
7. Predlagamo, da se kot podloga za variantne rešitve po ZUreP predvidi »idejne rešitve«, ki jih je potrebno v ZGO še določiti. Glejte našo analizo ZGO-1 iz septembra 2005.
8. Smatramo, da bi se morali s pridobitvijo lokacijskega dovoljenja zaključiti vsi postopki vezani na okolje (PVO, okoljevarstveno soglasje). Podloga, ki bi to omogočala, bi bil dober idejni projekt s stopnjo obdelave višje od današnje, saj izdelava PVO na trenutno veljavni stopnji idejnega projekta ni možna. Glejte našo analizo ZGO-1 iz septembra 2005.
9. Zato predlagamo, da se za potrebe izdelave PVO (skladno z ZVO) in za potrebe izdelave lokacijske dokumentacije (skladno z ZUreP) ne išče/določa nove vrste projektne dokumentacije, ampak se uporablja kakovost projektne dokumentacije na nivoju idejnega projekta (in ne idejne zasnove) kot ga definira ZGO-1. Znotraj MOP (med posameznimi direktorati) pa je potrebno uskladiti zahteve za izdelovalca PVO in lokacijskega načrta.
10. Predlagamo, da se iz PGD izloči prostorski del (in se ga prenese v lokacijski načrt) in da se vanj vključi več tehničnih vsebin. Izjema bi bil PGD za enostavne in manj zahtevne objekte, za katere po našem predlogu (iz tč. 1) ne bi bilo potrebno pridobiti lokacijskega dovoljenja, kjer bi PGD imel prostorski del, vendar v bistveno milejši obliki, kot ga zahteva sedanja pravilnik.
11. Poostriži je potrebno nadzor nad izvajanjem gradnje. Po naši oceni so gradbene inšpekcije danes prešibke (tako številčno kot tudi strokovno). Vrniti jim je potrebno večjo moč, tudi moč, da zaprejo gradbišče, če ocenijo za potrebno.
12. Predlagamo, da se gradbeni inšpektorji delijo po strokah (gradbeni, strojni, elektro in drugi inženirji) in da imajo opravljen ustrezen strokovni izpit po ZGO ter so člani poklicne zbornice.
13. Predlagamo, da se v zakon doda določilo (kot ga imajo v Nemčiji), da se gradnja brez načrtov in kontrole/revizije bistvenih zahtev ne sme izvajati.
14. Sistematično je potrebno pristopiti k reševanju problema pomanjkanja strokovnosti in usposobljenosti organov, ki so udeleženi v postopku graditve in urejanja prostora, saj pri njihovem delu ne more in ne sme zadoščati le poznavanje upravnih postopkov. Za potrebno ocenjujemo, da imajo tudi delavci opravljen ustrezen strokovni izpit po ZGO.
15. Menimo, da izdelava prostorskih aktov iz razloga potrebnosti multidisciplinarnega pristopa ne more in ne sme biti monopol prostorskih načrtovalcev in arhitektov. Pri njegovi izdelavi morajo biti vključene vse stroke. Predlagamo, da naj ga izdelata tisti, ki ima prevladujoče znanje o objektu, ki se ga namerava graditi.





Uporaba prostorskih podatkov za prostorsko načrtovanje:

16. Predlagamo, da se s posebnim predpisom eksplicitno predpiše potrebno vsebino, kvaliteto in obliko geodetskih podlag v odvisnosti od vrste in namena prostorskega akta ter uredi minimalni nabor ostalih geolociranih strokovnih podlag in njihovo kvaliteto.
17. Predlagamo, da se predvidi izdelavo popisa prostorskih podatkov potrebnih za izdelavo prostorskega akta (odvisno od vrste in namena akta), oceno stroškov morebitne izboljšave podatkov ter način financiranja izboljšav podatkov.

Zagotoviti vzpostavitev interdisciplinarne komisije za pripravo strokovnih podlag za izdelavo in prikaz prostorskega akta, katere član mora biti tudi posebej usposobljen geodet.

18. Predlagamo zagotovitev potrjevanja ustreznosti prostorskih podatkov, ki se uporabijo kot strokovne podlage ali pa podlage za prikaz prostorskega akta.
 - a. Velja naj tudi za »sektorske« prostorske podatke
 - b. Posebna pozornost je potrebna na območjih, na katerih bo možna izdaja dovoljenja za poseg na prostor na podlagi prostorskega načrta občine (brez sprejema lokacijskega ali ureditvenega načrta)
 - c. Prostorske podatke lahko potrdi le dodatno usposobljen pooblaščen geodet
19. Predvideti je potrebno posebna usposabljanja geodetov in prostorskih načrtovalcev za uporabo prostorskih podatkov v procesu prostorskega načrtovanja.

Določanje gradbenih parcel in načrt zakoličbe objektov:

20. Predlagamo, da se v primeru, da prostorski akt vsebuje načrt gradbenih parcel, predvidi, da mora le tega potrditi pooblaščen geodet ali dodatno usposobljen prostorski načrtovalec.
21. Ocenjujemo, da lahko načrt parcele in načrt zakoličbe v projektu za poseg v prostor oziroma v projektu za graditev (odvisno od bodoče ureditve) potrdi le pooblaščen geodet.

Dovoljevanje posegov v prostor:

22. Nujno je potrebno v okviru prostorske zakonodaje predvideti postopek prenosa meje pravnega režima v naravo (postopek se v predlogu ZEN ukinja).
23. Izpis omejitev v prostoru in meril in pogojev za urejanje prostora iz prostorskih aktov (sedaj lokacijska informacija) je potreben dokument, ki občanom poda koristne informacije o možnostih prometa z nepremičninami oziroma možnosti za izvedbo posega v prostor. Zelo pomembno je, da je investitor že v tej fazi opozorjen na soglasja, ki jih bo potreboval in lahko predvidi stroške priprave dokumentacije.
24. Menimo, da je zelo dobro, da so obrazci enotni za vso državo.
25. Menimo, da mora zato takšen izpis ostati, se pa naj spremeni:
 - a. Vsebina izpisa je odvisna od namena (več možnih oblik kot sedaj)
 - b. Strogo se omeji število parcel za katere se izpis izdeluje oziroma ustrezneje uredi zaračunavanje takse (večje kot je območje več plačlaš)

- c. K vlogi, v primeru da gre za gradnjo, mora stranka podati skico zelenega posega na kopiji uradnega katastrskega načrta
 - d. V izpisu se določi ali je potrebna izdelava projekta za poseg v prostor oziroma ali je izpis zadostna podlaga za izdelavo projekta za gradnjo (v tem primeru mora biti jasan in izčrpen – prostorski akti)
 - e. Upravni delavec na občini mora sam presoditi, ali je k izpisu potrebno dodati tudi grafično prilogo
 - f. Zagotovi se usposabljanje upravnih delavcev občin, ki izdeluje takšne izpise
26. Prostorski akti morajo ponujati zadosti podatkov za izdajo takšnega izpisa in morajo biti zato izdelani strukturirano
 27. Strinjamo se z uvedbo priglasitve del za enostavne objekte:
 - a. Lokacijska informacija je potrebna, pomembno pa je, da se v njej poda natančne usmeritve glede možne lokacije in soglasja, ki jih bo investitor potreboval
 - b. Pomembno je, da je k priglasitvi priložena lokacija objekta na uradnem katastrskem načrtu (načrt potrdi pooblaščen geodet)

Prostorski informacijski sistem:

28. Zelo dobra in pomembna je odločitev o zbiranju podatkov kot pomoč občinam za izdelavo prostorskih aktov, vendar je ključnega pomena zagotovitev opisa kvalitete podatkov in njihov vpis v evidence
29. Ni jasen odnos prostorskega informacijskega sistema do sistema zbirk prostorskih podatkov?
30. Menimo, da vzpostavitev SZPP v skladu z ZUreP-1 zagotavlja trajnostno vzdrževanje podatkov, ki redno prehajajo iz vira, ki je za to pristojen – iz tez za prostorski informacijski sistem to ni razvidno.
31. Zato je pomembno, da se zagotovi ustreznna kvaliteta in uradnost podatkov ter s tem njihovo vzdrževanje. Priporočamo, da MOP predpiše formate in način posredovanja podatkov prostorskih aktov in drugih pravnih režimov ter zagotovi uradnost podatkov. Tako bodo podatki uporabni tudi za druge procese (na primer: vrednotenje, obdavčenje).

Ivan LEBAN, univ.dipl.inž.el.
Član komisije za sistemske zakone

Postopki pridobivanja gradbenega dovoljenja

Komentarji k dosedanjim postopkom in praksi s predlogi za spremembe

NAMEN PRISPEVKA JE, S KOMENTARJI K DANAŠNJIM POSTOPKOM IN PRAKSI, POSKUŠATI K RAZMIŠLJANJU PRITEGNITI ČIM ŠIRŠI KROG UDELEŽENCEV V POSTOPKU GRADITVE IN VZPODBUDITI FORMIRANJE PREDLOGOV, KAKO NAJ POSTOPKI PRIDOBIVANJA GRADBENEGA DOVOLJENJA POTEKAJO V BODOČE. ZA LAŽJE KOMENTIRANJE SMO UPORABILI DIAGRAME POTEKA, KI PRIKAZUJEJO DANAŠNJE STANJE. UPORABLJENI SO NAMENSKO PREDELANI IN DOPOLNjeni DIAGRAMI, KI SO BILI OBJAVLJENI V ŠT. 30/2003 NOVO V IZS.

1. Uvod

Osnovne usmeritve vseh komentarjev slonijo na tezah, ki jih je kot pripombe sprejel UO IZS v februarju 2006 in z njimi seznanil ministra za okolje in prostor Janeza Podobnika in njegove sodelavce v marcu 2006.

Že uvodoma moramo navesti nekaj teh tez:

- Sedanji postopki niso tako slabi, da bi jih bilo potrebno z novo ali popravki stare (sedanje) zakonodaje popolnoma zrušiti in postavljati na novo.
- Pogosto menjavanje zahtev zakonodaje in celotne terminologije ni smiselno.
- Trditve o dolgotrajnih in kompliciranih postopkih so včasih preveč posplošene. Večina težav izvira iz nepoznavanja zahtev, neusklojenosti in preveč ločenem obravnavanju postopkov po ZGO, ZUreP in ZVO. Problemi so tudi v predolghih predvidenih rokih, predvsem v delih, ki jih obravnava ZUreP in ZVO, po drugi strani pa se ti roki še dodatno prekoračujejo in sicer tudi v aktivnostih, za katere je zadolžena država.
- Poenostavitve postopka naj ne bi šle v smer enega dovoljenja za graditev za vsako ceno (celo večinsko vezano na prostorsko in okolje varstveno problematiko). Mnenja smo, da bi morali za vse zahtevne objekte postopek voditi preko lokacijskega načrta (ki ob objavi postane nekakšno lokacijsko dovoljenje). Temu naj sledi gradbeno dovoljenje.
- Menimo, da bi bilo primerno večino objektov obravnavati preko lokacijskih načrtov, ki pa bi morali biti prilagojeni zahtevnosti in namenu objekta, in bi bila obravnavanja preko »ureditve s prostorskim redom« prej izjema.
- Menimo, da je lokacijska informacija smiselna, posebej če bi bila bolj strokovno pripravljena

in podprta s prostorskimi izvedbenimi akti.

- Ugotavljamo, da so nekatere poenostavitve, ki jih je prinesel ZGO-1, celo pretirane.

Nekatere od teh tez bomo v analizi postopkov še dopolnili.

2. Osnovni prikaz postopkov – postopek za enostavne objekte – slika A

Osnovni prikaz

Prikazana je osnovna delitev postopkov glede na zahtevnost objektov in ureditev prostora, upoštevajoč sedanjo zakonodajo.

Glede na splošne teze je potrebno poudariti, da bi bilo zaželeno, da se čim več zahtevnih in manj zahtevnih objektov izvaja po proceduri, kjer je prostor rešen z lokacijskim načrtom. Na vseh nivojih to seveda pomeni pripravo ustrezne prostorske izvedbene dokumentacije oziroma smiselno preureditev sedanje (npr. PUP, ureditveni načrti) v lokacijske načrte.

Posamezni postopek ali aktivnost je v sliki označena s številko, ki jo zaradi lažjega razumevanja navajamo med tekstom.

Splošno tudi velja, da bi morali ponovno preveriti kategorizacijo objektov glede na zahtevnost (1) in morda znižati kriterije, po drugi strani pa bolj upoštevati tehnološke pogoje.

Postopek za enostavne objekte:

Lokacijska informacija naj ostane, vendar naj bo popolnejša. Predlagamo, da (vsaj pri enostavnih objektih) že nadomesti projektne pogoje.

Tudi pri objektih, kjer gradbeno dovoljenje ni potrebno (4), bi bilo primerno, da se zaradi evidence uvede »priglasitev gradnjek«.

3. Postopek za manj zahtevne in zahtevne objekte – slika B

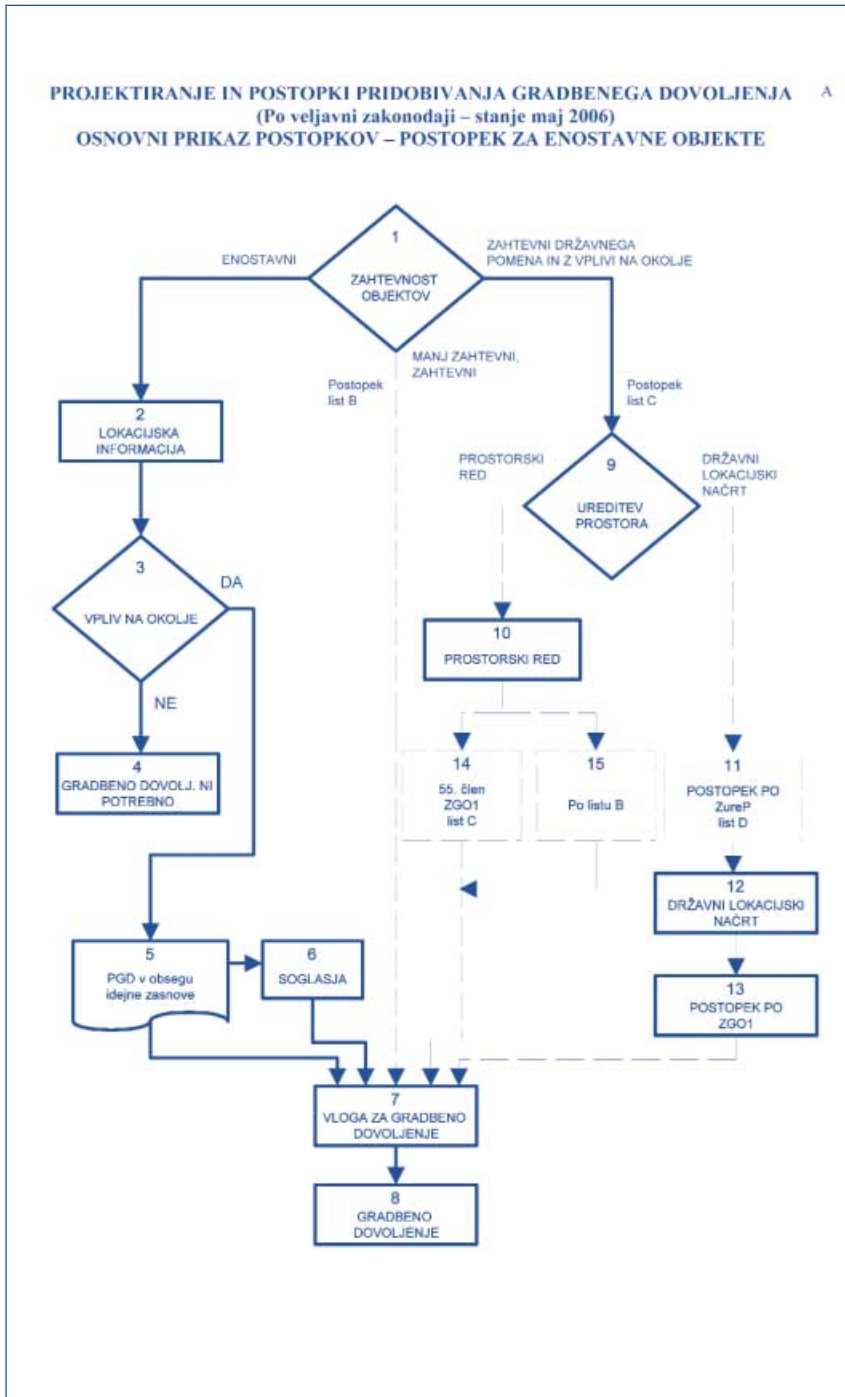
Glavna delitev postopka je vezana na ureditev prostora (2). Ponovno predlog: čim več objektov obravnavati na osnovi pripravljenih lokacijskih načrtov (3). Za pripravo le-teh pa skrajšati in poenostaviti postopke.

Predlog: za manj zahtevne in zahtevne objekte (ki niso državnega pomena in ki nimajo večjega vpliva na okolje) izvesti postopek za lokacijski načrt v enem krogu in ne kot je sedaj predpisano v dveh krogih. Skrajšati tudi predvidene terminske okvire, v katerih je potrebno posamezni postopek izvesti (po ZUreP in ZVO) in vgraditi zakonske varovalke (podobno kot v ZGO-1), ki bi udeležence v postopku prisilile, da bi bili postopki pri izdelavi lokacijskih načrtov časovno krajši. Objava lokacijskega načrta naj v praksi pomeni »lokacijsko dovoljenje« z vsemi pogoji, ki omogočajo izdelavo PGD in vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja brez iskanja novih soglasij.

Na postopek, ki je predviden v primeru, da je prostor urejen po prostorskem redu, pa imamo naslednje pripombe:

Praksa kaže predvsem pomanjkljivost oziroma pasti za investitorja in projektanta v dejstvu, da si sam določa bodoče soglasodajalce. Dejstvo je, da je v tem primeru lokacijska informacija (8) največkrat zgolj formalizem in da se po izdelani idejni zasnovi (9) pri bodočih soglasodajalcih pridobijo projektni pogoji (10) in po teh izdelava PGD (11), na katerega se išče soglasje.





V tem trenutku se pojavljajo problemi v dveh smereh:

- v postopku se ugotovi, da investitor in/ali projektant (že pri iskanju projektnih pogojev) ni upošteval in kontaktiral kakšnega soglasodajalca,

- da so projektni pogoji bodočih soglasodajalcev tako ohlapni, da ti spreminjajo svoje zahteve oziroma razširjajo zahtevnost obdelave (preko meje PGD) v postopku pridobivanja soglasij (13) za PGD.

Rešitev vidimo v naslednjem:

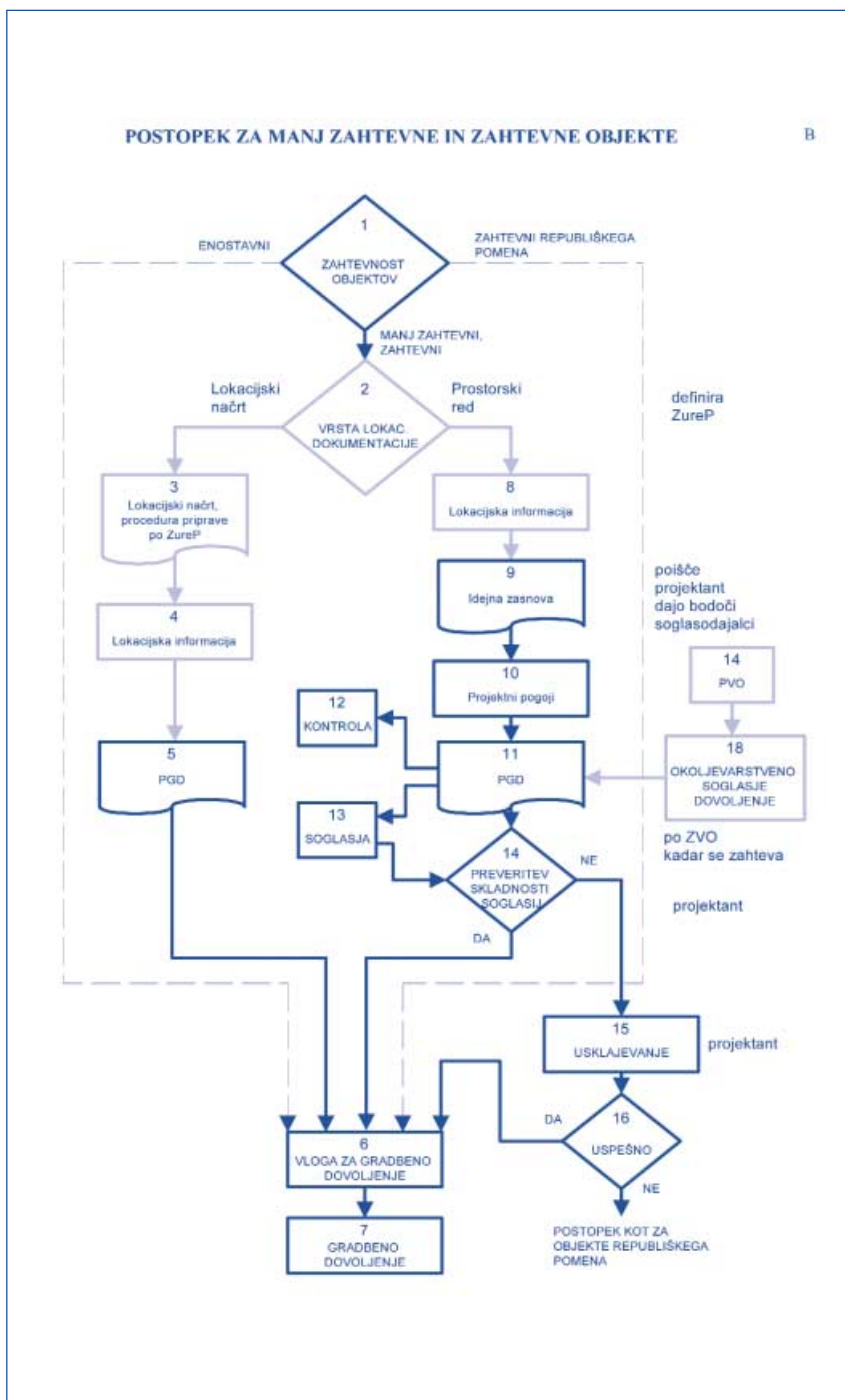
- Lokacijska informacija naj bo popolnejša, predvsem v smislu, da bi določala, kdo so soglasodajalci. Seveda se pri tem lahko postavi dilema, ki je bila prisotna že ob nastajanju ZGO-1: ali ne bi bilo potrebno imeti ob vlozi za izdajo (popolnejše) lokacijske informacije priloženo že tudi neko dokumentacijo? Takratna ideja je bila, da bi to bile idejne zasnove (9), ki pa so se kasneje pomaknile v fazo postopka po pridobitvi lokacijske informacije. Možna bi bila rešitev, da poda seznam soglasodajalcev za manj zahtevne objekte upravni organ že v lokacijski informaciji, za zahtevne pa bi (če bi investitor tako želel) upravni organ razširil lokacijsko informacijo s soglasodajalci, ko bi se mu predložile idejne zasnove (9). Tak postopek seveda ne bi smel vplivati na časovni potek procedure. S takim načinom bi morali eliminirati moteče možnosti, ki jih daje nov 64. člen ZGO-1, ki omogoča, da se vedno znova pojavljajo novi soglasodajalci.
- Glede dileme o obsegu projektne dokumentacije in detajlih, ki jih zahtevajo soglasodajalci v PGD, pa bi se morala ta meja določiti v Pravilniku ali pa bi se morali soglasodajalci (tu gre predvsem za komunalno infrastrukturo) obvezati, da s projektnimi pogoji že podajo svojo standardno zahtevano rešitev.

Pri tem postopku dajemo v razmislek tudi naslednji predlog: pri manj zahtevnih objektih (predvsem ob popolnejši lokacijski informaciji - tako kot je predlagano zgoraj) izpustiti stopnjo idejnih zasnov (9) in iz lokacijske informacije (8) preiti kar v izdelavo PGD (11).

4. Postopek za objekte državnega pomena, ki se urejajo s prostorskim redom - slika C

Gradbeno dovoljenje za objekte državnega pomena v primeru, da je prostor obdelan s prostorskim redom, sicer lahko pridobivamo po proceduri prikazani na sliki B, vendar se pri tem po ZVO pred izdelavo PGD (11 na sliki B) vpleteta še izdelava PVO (presoja vplivov na okolje) in pridobivanje okoljevarstvenega soglasja - dovoljenja.

Lahko pa gradbeno dovoljenje pridobivamo tudi po postopku, ki ga predvideva 55. člen ZGO-1,



torej da se po pridobitvi lokacijske informacije (3) izdela idejni projekt (4), na podlagi katerega pripravi upravni organ smernice za izdelavo PGD (6), pri čemer preko javne obravnave (7) od bodočih soglasodajalcev zbere projektne pogoje (9). Ta postopek naj bi bil alternativa tistemu, ki je prika-

zan na sliki B, s tem da vlogo vodenja postopka prevzema država.

Glavni pomislek pri tem je ali je smiselno dopuščati in navajati toliko alternativnih rešitev, ki povzročajo pri projektantih in investitorjih obilo

nejasnosti. Z upoštevanjem predlogov, vezanih na postopek po sliki B (predvsem v smislu določanja soglasodajalcev), bi lahko postopek po 55. členu ZGO-1 ukinili, še posebej ob tezi, da bi morali biti zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje obravnavani preko ureditve z lokacijskim načrtom.

5. Postopek za objekte državnega pomena, ki se urejajo z lokacijskim načrtom - slika D

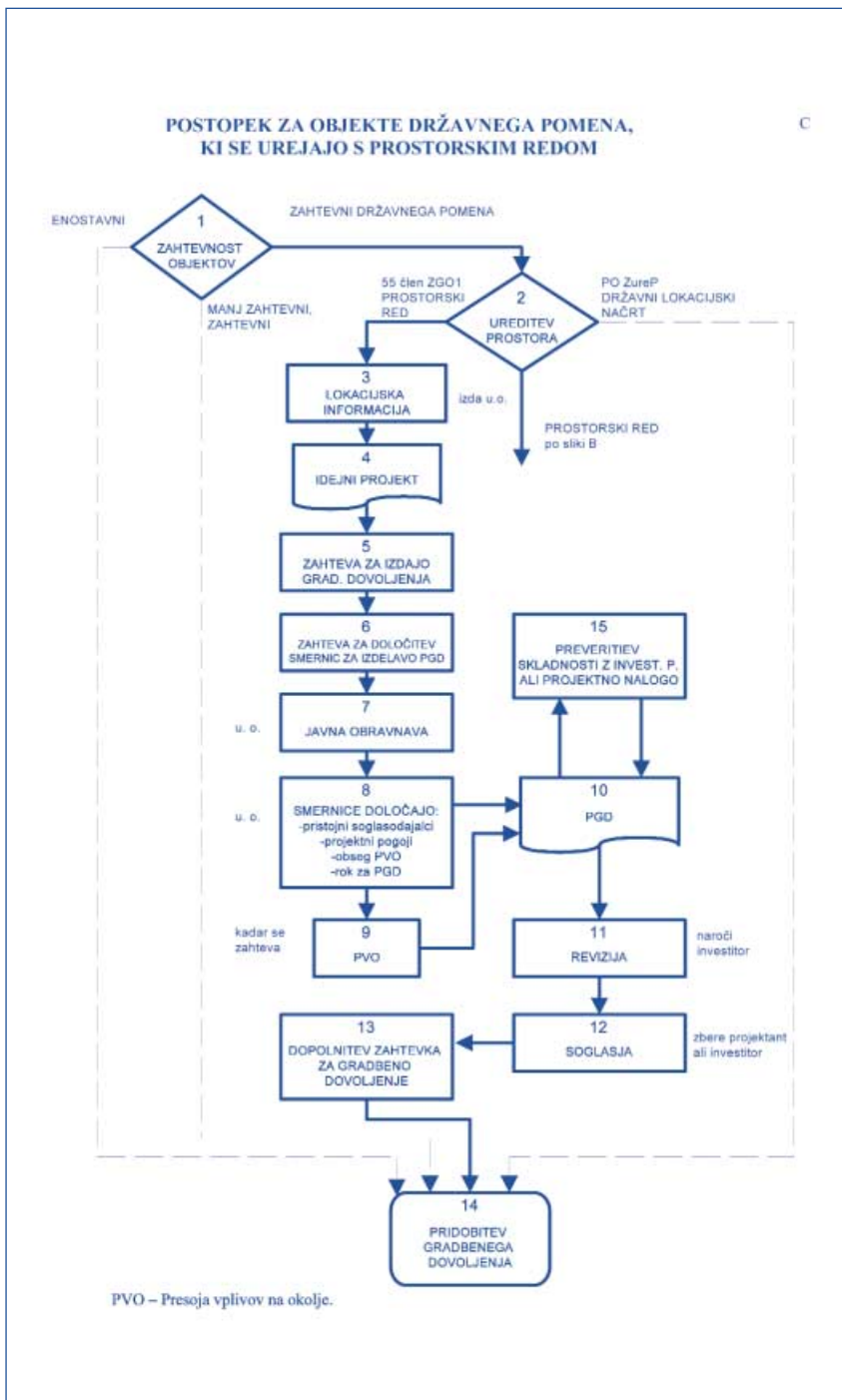
Postopek je v nekoliko poenostavljeni obliki prikazan na sliki D.

Postopek urejajo kar trije zakoni ZUreP, ZVO in ZGO, ki so v dosedanji diktaciji proceduralno slabo usklajeni, predvsem kar se tiče potrebne dokumentacije in njenega poimenovanja. Predlagamo poenotenje naziva dokumentacije in uporabo le nekaj vrst te dokumentacije.

Že pri pripravi »strokovnih rešitev v variantah« (6) se pojavi vprašanje, kakšna dokumentacija je to. Idejne zasnove to niso, saj niso v variantah, pa tudi njihov namen je drug. Predlagamo, da se uvede že znan pojem »idejne rešitve«. Te podajajo variantne tehnične in prostorske rešitve, ki jih lahko ovrednotimo. S tem bi poenotili postopek z ZJN in uredbo o izdelavi investicijske dokumentacije, kjer so idejne rešitve tehnična podlaga za izdelavo predinvesticijskih zasnov.

Bistvena pripomba pa se nanaša na nevzdržno sedanjo ureditev, ko postopek po ZVO (Zakon o varstvu okolja) ureja problematiko neodvisno od ZUreP. Tako se pripravljajo lokacijski načrti formalno neodvisno od procedure in zahtev po ZVO (izdelava PVO, njegov obseg, časovni postopki do pridobitve okoljevarstvenega soglasja (18)). V praksi se zato že dogaja, da zahteve po ZVO izničujejo sprejete rešitve v lokacijskem načrtu po ZUreP.

Oba postopka je potrebno nujno združiti oziroma postopek predviden po ZVO (14, 18 in ostali neprikazani postopki) vključiti v izdelavo lokacijskega načrta (npr. pred 9). Postopke po ZVO je potrebno bistveno skrajšati in zmanjšati njihovo zahtevnost. Pri tem bi bilo potrebno tudi določiti, katere dokumentacije je podlaga za izdelavo lokacijskega načrta in za pridobivanje okoljevarstvenega soglasja - dovoljenja (18).



- za vsako ceno ni potrebno izdelovati strokovne rešitve v variantah (6),
- skrajšati in poenostaviti začetne aktivnosti (2, 3, 4) ali jih celo opustiti,
- javne razgrnitve (9, 11, 12) izvesti samo v enem krogu,
- časovne termine za posamezne aktivnosti (predvsem odobravanje in pripombe) skrajšati.

6. Postopki pri rekonstrukciji objektov

ZGO govori le o tem, da so postopki enaki kot pri novogradnji, pri čemer pa je potrebno dokazovati še ustreznost nosilnosti in že vgrajenih gradbenih proizvodov. Nikjer pa ni opredeljeno, po kateri proceduri se vodi postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Praksa in navodila MOP kažejo, da je potrebno uporabiti postopek prikazan na sliki B in to na način, kot da bi bil prostor urejen s prostorskim redom. Pri tem se postavlja vprašanje ali je za rekonstrukcije res potrebna in upravičena zahteva po takšnem postopku (preko lokacijske informacije, IDZ, projektnih pogojev, PGD, soglasij), še posebej v primeru, pri katerem ne spreminjamo izgleda objekta, okoljevarstvenih in drugih pogojev, a posegamo v konstrukcijo in izboljšujemo tehnologije.

Ali ne bi bilo prav, da bi za ta postopek, ki bi se začel le z lokacijsko informacijo (ki bi morda določila kakšen dodatni projektni pogoji), predvideli kar izdelavo PGD (enaka predpostavka, kot da bi bil narejen lokacijski načrt brez iskanja soglasij)? Menimo, da bi se le v primeru, da bi se ob rekonstrukcijah spreminjali parametri vplivov na okolje, moral vključiti še (poenostavljen) postopek po ZVO.

Predlagamo, da se jasneje in enostavneje opredeli postopek, ki je potreben za rekonstrukcijo objektov.

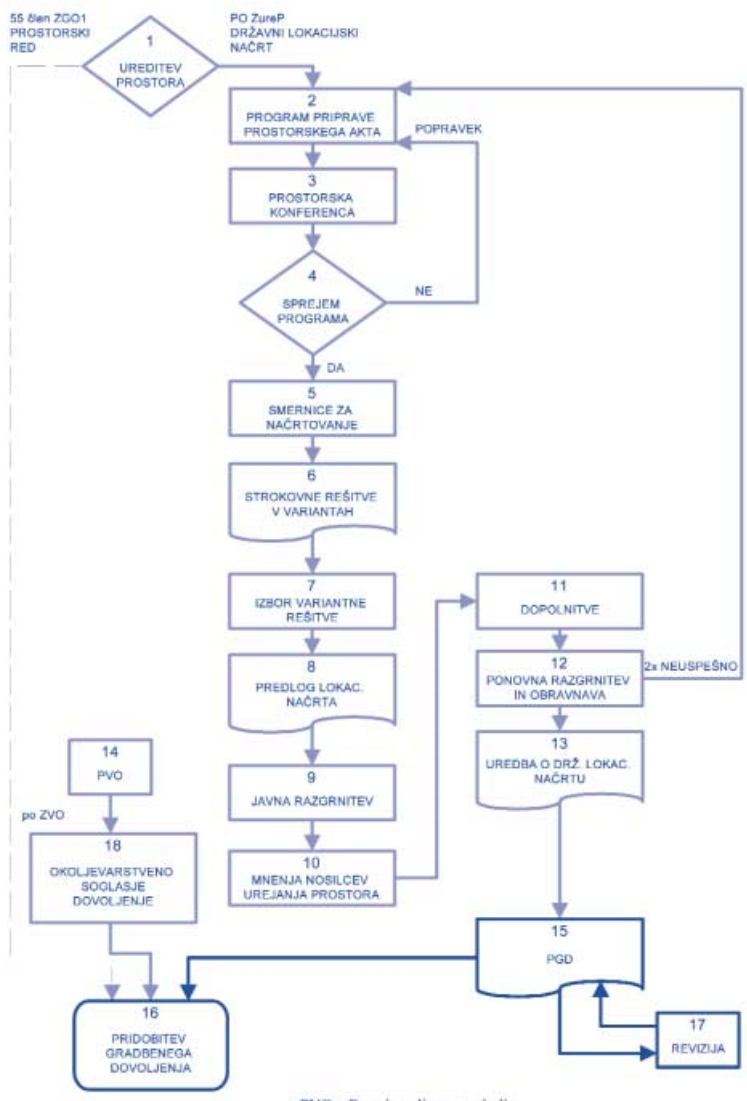
7. Postopek za vzdrževalna dela

ZGO-1 je predvidel, da pri rednih vzdrževalnih delih in pri investicijskih vzdrževalnih delih na infrastrukturnih objektih ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja. Seveda pa morajo biti taki objekti navedeni v posameznih ločenih panožnih Pravilnikih. Praksa kaže, da je ta ideja preši-

Predlagamo, da se definira, da je za lokacijski načrt kot tudi za PVO in okoljevarstveno soglasje to idejni projekt po ZGO-1 z nekaj specifičnimi dodatki. Izmišljanje novih dokumentacij in novih imen za že poznano dokumentacijo ni potrebno.

Ker pa apeliramo, da bi se čim več objektov (tudi manj zahtevnih in zahtevnih) urejalo preko lokacijskih načrtov, bi bilo primerno za take objekte na sliki D prikazan postopek poenostaviti, predvsem v naslednjem:

POSTOPEK ZA OBJEKTE DRŽAVNEGA POMENA IN OBJEKTE Z VPLIVI NA OKOLJE, KI SE UREJAJO Z LOKACIJSKIM NAČRTOM



PVO – Presoja vplivov na okolje.

vedle »interne strokovne preglede« (v katerih se zahteva podobna dokumentacija, kot pri vlogi za pridobitev »uporabnega dovoljenja«). Še vedno pa ti objekti nimajo uporabnega dovoljenja po ZGO-1, ponekod pa tudi ne ustrezne dokumentacije, saj je nihče ne zahteva.

Menimo, da bi moralo biti to dejstvo zakonsko bolje urejeno v smislu zožitve obsega objektov, ki se lahko gradijo po tem postopku. Za tiste objekte, ki bi se vseeno gradili po tem postopku, pa bi bilo potrebno določiti minimum potrebne dokumentacije. Kljub temu, da ne bi bilo izdano gradbeno dovoljenje, bi bilo potrebno izvesti poenostavljen tehnični pregled (s strani upravne enote in ne interno) ter izdati uporabno dovoljenje.

8. Zaključek

Na primerih, osnovnih tezah in z nekaj komentarji k diagramom obstoječih postopkov smo poskušali s komentarji in predlogi pokazati na trenutna nesoglasja in probleme. Vse z namenom, da vzpodbudimo razmišljanja in iskanja boljših rešitev. Te rešitve bi se morale po globlji analizi odražati v spremembah zakonov in pravilnikov. Namen članka ni bil spuščanje v določila posameznih členov zakonov in pravilnikov.

Še enkrat pa poudarjamo, da nismo za popolno rušenje obstoječega sistema. Smo proti uvajanju nove terminologije in vedno nove dokumentacije. Primerno bi bilo le poenotiti in poenostaviti nekatere postopke, ki so obravnavani kar v treh zakonih, ponovno revidirati klasifikacijo objektov glede zahtevnosti, čim več objektov obravnavati preko (poenostavljenih) lokacijskih načrtov (ki pa so interdisciplinarni izdelek) in v izziv zakonodajalcu: najprej izdelati diagrame poteka (take kot so narejeni in prikazani po našem znanju) in šele po tem pisati zakone oziroma spremembe.

roko odprla pot izgradnje vrste (zelo zahtevnih objektov po klasifikaciji zahtevnosti) objektov brez gradbenega dovoljenja in posledično brez dokumentacije. Ker ni potrebno gradbeno dovoljenje, tudi ni uporabnega dovoljenja. Na ta način se gradijo in rekonstruirajo objekti, ne da bi bilo to

evidentirano. Kako je sploh evidentirana velika sprememba v objektu, ki ima sicer (staro) uporabno dovoljenje, sedaj pa je popolnoma drugačen?

Nekatere večje asociacije (npr. HSE, ELES, DARS) so ob očitnih pomanjkljivostih regulative same

Tomaž ČERNE, univ. dipl. inž. geod.
Matična sekcija geodetov

Stališča MSGeo do osnutka zakona o prostorskem načrtovanju

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR JE FEBRUARJA V MEDRESORSKO OBRAVNAVO POSREDOVALO OSNUTEK ZAKONA O PROSTORSKEM NAČRTOVANJU. BESEDILO OSNUTKA ZAKONA Z DATUMOM 20. 2. 2006 JE OBJAVLJENO TUDI NA SPLETNIH STRANEH MINISTRSTVA. PRIPRAVO SPREMEMB ZAKONODAJE S PODROČJA UREJANJA PROSTORA JE MINISTRSTVO PRAKTIČNO PRIČELO ŽE V SREDINI LETA 2005, KO JE BIL NA SPLETNIH STRANEH MINISTRSTVA OBJAVLJEN PREDLOG ZAKONA O UREDITVI DOLOČENIH VPRAŠANJ S PODROČJA UREJANJA PROSTORA, KI SE NANAŠAJO NA PROSTORSKE AKTE OBČIN. TA ZAKON NAJ BI SE OBRAVNAVAL PO NUJNEM POSTOPKU, VENDAR VLADA SKLEPA O SPREJEMU BESEDILA NI SPREJELA. TUDI TO BESEDILO JE JAVNOSTI NA VPOGLED NA SPLETNIH STRANEH MINISTRSTVA ZA OKOLJE IN PROSTOR.

Uvod

Ključni razlogi za spremembo prostorske zakonodaje, ki jih navaja Ministrstvo za okolje in prostor, so v skladu z oceno stanja in razlogi za sprejem Zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja urejanja prostora, ki se nanašajo na prostorske akte občin, naslednji:

- postopek sprejemanja prostorskih aktov občine (strategije prostorskega razvoja občine, prostorskega reda občine in občinskega lokacijskega načrta) je težko izvedljiv zaradi težavnosti usklajevanja prostorskih aktov s smernicami nosilcev urejanja prostora,
- sistem prostorskih aktov občine ni urejen dovolj pregledno, saj naj bi bila strategija prostorskega razvoja občine preohlapna, ker ne določa zasnove prostorskih ureditev in območij namenske rabe na parcelo natančno,
- nejasen oziroma preveč splošno urejen postopek izvajanja celovite presoje vpliva prostorske ureditve na okolje.

V izhodiščih za novo prostorsko zakonodajo, ki so prav tako objavljena na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor in se uresničujejo v Zakonu o prostorskem načrtovanju, so razlogi podrobneje obrazloženi in nadgrajeni s cilji nove zakonodaje. Ob tem je v kontekstu tega besedila potrebno povedati, da je v stališčih poudarjeno odklonilno stališče do »plejade spremljevalnih gradiv in strokovnih podlag, ki so mnogokrat same sebi namen in ne služijo ustvarjanju kvalitetnih prostorskih aktov, pač pa zgolj finančno in strokovno izčrpavajo pripravljavce aktov« ter poudarjanje pomembnosti »kvalitetne priprave strokovnih podlag oziroma boljše vključevanje strokovne

ga dela in strokovnjakov različnih strok v celoten proces priprave, sprejemanja in spremljanja sprejetih prostorskih odločitev«. Za to je predvidena tudi ustrezna informacijska podpora.

IZS je januarja obravnavala izhodišča za novo prostorsko zakonodajo, stališče do njih objavila na svojih spletnih straneh in z njimi seznanila Ministrstvo za okolje in prostor. Na seji Komisije za sistemske zakone 28. 3. 2006 pa je obravnavala osnutek Zakona o prostorskem načrtovanju. V nadaljevanju želim povzeti bistvene pripombe k osnutku Zakona o prostorskem načrtovanju, ki spadajo predvsem v interesno področje matične sekcije geodetov pri IZS in so usklajene z mnenjem IZS o izhodiščih Ministrstva za okolje in prostor za pripravo nove prostorske zakonodaje ter s Tezami glede nove ureditve s področja urejanja prostora, ki jih je pripravila Zveza geodetov Slovenije in jih je Matična sekcija geodetov pri IZS obravnavala in podprla. Mnenja o osnutku zakona so razdeljena na posamezna poglavja, ki večinoma sledijo zaporedju poglavij zakona.

Pomen pojmov

Ugotovimo lahko, da v osnutku zakona oziroma njegovem drugem členu niso razjasnjeni osnovni pojmi. Tako je dvakrat definiran pojem gradbena parcela in gospodarska javna infrastruktura. Zelo pomembno je, da zakon osnovne pojme natančno določi. Pri tem se lahko naslanja na veljavni ZUreP-1 in morebitne dosedanje nejasnosti odpravi tako, da postavi natančnejše definicije. V določenem neskladju z svojo definicijo je tudi pojem prostorsko načrtovanje in vsebina zakona, saj

zakon ne ureja samo področja prostorskega načrtovanja, temveč določa tudi dovoljevanje posegov v prostor, vodenje prostorskega informacijskega sistema in opremljanje zemljišč za gradnjo.

Strokovne podlage

Glede na cilj zakona, ki naj bi bil v skladu z izhodišči za pripravo nove prostorske zakonodaje, in sicer omogočanje boljše kvalitete strokovnih podlag, je potrebno ugotoviti, da osnutek zakona strokovne podlage praktično »ignorira«. Namesto, da bi bilo področje jasneje in eksplicitno urejeno v smislu vsaj najmanjšega nabora jasno definiranih strokovnih podlag ter njihovega namena in načina uporabe glede na vrsto prostorskega akta in vrsto ureditve, ki se z njim načrtuje, so strokovne podlage praktično izpuščene. Z njimi so popolnoma izpuščene težko pričakovane jasnejše določbe glede zagotavljanja ustreznih strokovnih podlag v smislu njihove vsebine, popolnosti, prostorske natančnosti in zagotavljanja njihove ustreznosti glede na namen. Namesto tega uvaja 10. člen samo splošne določbe glede načela strokovnosti in prikaz stanja prostora, ki se zdi sicer dobra rešitev, a po našem mnenju sam po sebi ni zadosten. O prikazu stanja prostora bo mnenje predstavljeno v nadaljevanju. Na tem mestu želimo še posebej poudariti opustitev določb glede geodetskih strokovnih podlag, saj mislimo, da bi bilo potrebno natančno predpisati njihovo vsebino, obliko, kvaliteto ter način potrditve ustreznosti glede na namen - vsaj za izvedbene prostorske akte oziroma akte, ki se prikazujejo na podatkih zemljiškega katastra.

Prostorski akti

Spremenjeni so nazivi prostorskih aktov, kar po našem mnenju pomeni uvajanje precejšnje zmede na področje urejanja prostora.

V predvidenih podzakonskih predpisih je predvidena le podrobnejša določitev vsebine prostorskih aktov. Zaradi lažje uresničitve določil o izmenjavi podatkov priporočamo, da se že v zakonu predvidi tudi sprejem predpisa o obliki aktov, s čimer bo dana zadostna podlaga za določitev digitalne oblike in izmenjevalnega formata podatkov prostorskih aktov tako, da jih bo možno vključiti v prostorski informacijski sistem.

Potrdilo o namembnosti zemljišča

Iz osnutka zakona je moč sklepati, da bo potrdilo o namenski rabi v primeru, da bo nadomestilo lokacijsko informacijo vsebinsko pomanjkljivo, saj samo informacija o namenski rabi ni zadosten podatek. Mislimo, da bi bilo bolje urediti vsebino in obliko lokacijske informacije tako, da bi jo z obsegom in vsebino približali namenu izdaje. Pri tem je potrebno upoštevati, da mora biti že v lokacijski informaciji, katere namen je pridobitev informacij, potrebnih za izdelavo dokumentacije za dovoljenje za poseg v prostor ali graditev objekta, potencialni investitor opozorjen na vsa soglasja in projektne pogoje, ki jih bo moral pridobiti v postopku pridobitve dovoljenja. Po našem mnenju je potrebno zagotoviti, da bodo v njej navedeni vsi pravni režimi in ureditve na podlagi lokacije parcele ob upoštevanju natančnosti podatkov zemljiškega katastra. Poleg tega mislimo, da je potrebno zagotoviti ustrezno strokovno usposobljenost in s tem tudi suverenost občinskih upravnih delavcev, ki takšna potrdila izdajajo.

Prostorski informacijski sistem in prikaz stanja prostora

Prostorski informacijski sistem nadomešča sistem zbirke prostorskih podatkov, ki ga predvideva ZUreP-1. Moteče je, da podatki prostorskega informacijskega sistema po svojih značilnostih, uporabi in virih niso strukturirano razdeljeni v posame-

zne zbirke. Poudariti bi veljalo tudi večnamenskost podatkov prostorskega informacijskega sistema in zagotoviti ažurnost ter pravno veljavo njegovih podatkov. Prav tako mislimo, da bi zakon moral določiti metode za spremljanje stanja na področju urejanja prostora z možnostjo primerjave podatkov po določenih časovnih presekih ter pridobitev kazalcev o spremembah in trendih stanja v prostoru. Samo tako bo prostorski informacijski sistem upravičil stroške svoje vzpostavitve in vzdrževanja. Predlagamo tudi, da se kot vsebina prostorskega informacijskega sistema določijo tudi podatki o obstoječih in načrtovanih gradbenih parcelah.

Uvedba prikaza stanja prostora je sicer dobrodošla pomoč države predvsem manjšim občinam, vendar le ob pogoju, da se zagotovi pravilen način interpretacije in uporabe njegovih podatkov - še posebej način povezovanja teh podatkov s podatki zemljiškega katastra ter metode za izdelavo in uporabo izvedenih informacij iz njegovih podatkov. Takšen uraden »akt« lahko namreč ob nekritični in neustrezni uporabi povzroči velike napake pri povezovanju in interpretaciji podatkov (še posebej izvedenih) ter prikazovanju podatkov prostorskih aktov na zemljiškem katastru.

V povezavi s tem izražamo mnenje, da bo potrebno v zakonodaji s področja urejanja prostora zagotoviti izvajanje postopka prikaza meje pravnega režima na zemljiškem katastru in v naravi, saj Zakon o evidentiranju nepremičnin tega področja ne ureja več. Tega področja tudi Zakon o prostorskem načrtovanju ne ureja, kar ocenjujemo za zamujeno priložnost. Enako velja tudi za ureditev parcelacije na območjih, kjer je omejena oziroma določena v prostorskih aktih.

Dovoljevanje posegov v prostor

Zakon predvideva uvedbo dovoljenja za poseg v prostor, ki je v kontekstu osnutka zakona praktično enako lokacijskemu dovoljenju, ki je bilo v veljavi do leta 2002. Glede na to, da pridobivanje lokacijskega dovoljenja ni doprineslo k večjemu

redu v prostoru in dvigu kvalitete urejenosti prostora, je po našem mnenju uvedba dovoljenja za poseg v prostor nepotrebna. Verjetno obstaja celo nevarnost, da bo ponovna uvedba tega dovoljenja povzročila večjo ohlapnost in nedorečenost izvedbenih prostorskih aktov ter dvignila stroške in čas, potreben za pridobitev gradbenega dovoljenja. Zaradi uvedbe pojma »dovoljenje za poseg v prostor« bo potrebno temeljito spremeniti tudi Zakon o graditvi objektov, ki tega pojma ne pozna.

Še posebej pri priglasitvi del za enostavne objekte in v geodetskem načrtu oziroma izrisu zemljiškega katastra bi bilo potrebno upoštevati potrebo po uskladitvi prikaza lokacije območja varovanj in omejitev (tudi varovalnih območjih GJI) s podatki zemljiškega katastra. Ustreznejši izraz kot prikaz zemljiškega katastra je torej izraz geodetski načrt, katerega vsebino in način ugotovitve ustreznosti za namen izdelave prikaza lokacije enostavnega objekta je potrebno uskladiti oziroma zagotoviti v predpisih o geodetskih načrtih.

Namesto zaključka

Ocenjujemo, da bo besedilo Zakona o prostorskem načrtovanju doživelo še kar nekaj sprememb. Zelo pomembna bo vsebina podzakonskih predpisov. Spremeniti oziroma uskladiti bo potrebno tudi Zakon o graditvi objektov in njegove podzakonske predpise. Ker zakon predvideva nove vrste prostorskih aktov, bi bilo potrebno uskladiti tudi področje opravljanja dejavnosti prostorskega načrtovanja in licenciranja prostorskih aktov. To področje je trenutno neustrezno urejeno, saj ne glede na vrsto prostorskega akta, ki ga izdeluje prostorski načrtovalec, poudarja le pomembnost arhitekturnega projektiranja.

prof. dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
Član delovne skupine za analizo ZGO-1

Stališče IZS do predloga ZAPS za zakon o arhitekturi oz. dejavnosti arhitekturno urbanističnega načrtovanja

V LETU 2005 JE ZBORNICA ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR (ZAPS) IZDELALA PREDLOG ZAKONA O ARHITEKTURI OZIROMA DEJAVNOSTI ARHITEKTURNO URBANISTIČNEGA NAČRTOVANJA TER GA POSREDOVALA MINISTRSTVU ZA OKOLJE IN PROSTOR S POBUDO ZA SPREJEM. V NJEM JE OPREDELILA ARHITEKTURNO URBANISTIČNO STROKO IN NAZIV ARHITEKT.

Kot razloge za potrebo po zakonski opredelitvi arhitekturno urbanistične stroke je navedla javni interes in specifične pogoje, v katerih se ta stroka trenutno nahaja. Še posebej je pri tem izpostavila potrebo po opredelitvi specifičnosti med različnimi strokami, ločenimi v dve zbornici iz razloga, ker zakon o graditvi objektov ne določa specifičnih pristojnosti različnih strok glede na različne vrste projektiranja, kar naj bi se odražalo v sistemu dovoljevanj (PGD) pri stavbah. Po mnenju ZAPS enotni model izdelave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), torej enaka predpisana vsebina PGD za stavbe in inženirske ali komunalne objekte, negativno vpliva na sistem dovoljevanj pri stavbah, pri katerih je bistvena preveritev kvalitete umestitve objekta v prostor oziroma okolje z aspektov javnega interesa za harmonično vključitev vanj ter za spoštovanje naravne in kulturne dediščine. To je po mnenju ZAPS specifično področje arhitekturne stroke, ki mora biti zakonsko opredeljeno glede na javni interes za kvaliteto okolja, zato bi morali biti nosilci izdelave celotnega PGD za stavbe, kot tudi za realizacijo, izključno arhitekti (ob ustreznem sodelovanju ostalih inženirskih strok).

Predlog zakona tako loči stroke in njihove pristojnosti glede na, po mnenju ZAPS, specifično vlogo teh strok pri različnih vrstah objektov. Citiramo:

1. Projektiranje stavb – nosilci projekta PGD in seveda realizacije naj bi bili arhitekti – združeni v ZAPS (ob sodelovanju drugih inženirjev).

Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebuje samo tiste sestavine, ki so potrebne za preverjanje javnega interesa glede na umestitev objekta v prostor in okolje. To pa je področje arhitektov, s posebno odgovornostjo do

javnega interesa za kvaliteto okolja oz. umeščanja objektov v prostor. Opravljanje te dejavnosti pa zahteva tudi preprečevanje možnih konfliktnih interesov (prekupčevanje z zemljišči in nepremičninami, zastopanje različnih proizvajalcev itd.). Zato zakon zaradi varovanja javnega interesa predpisuje arhitekturno urbanistični stroki določeno omejitev svobodne gospodarske pobude, hkrati pa stroki predpisuje minimalna tarifna pravila, ki še zagotavljajo ustrezno kvaliteto dela (zlasti za javna naročila).

2. Projektiranje pretežno inženirskih objektov (elektrarne, ceste, mostovi, komunala), kjer so nosilci projektov inženirji, katerih stroke so združene v IZS.

Izdelava projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja in za realizacijo je pri tovrstnih objektih precej različna od dokumentacije za stavbe. Zahteva se znatno obširnejša izdelava projektne dokumentacije, kriteriji za kvaliteto projekta oz. umeščanje v prostor so tudi popolnoma različni od stavb.

Predvsem pa pri tovrstni inženirski dejavnosti ne nastopa vprašanje konfliktnosti interesov. Projektanti teh objektov lahko poleg izdelave projektov tudi zastopajo določene proizvajalce oz. so direktno vključeni v izvajalska podjetja.

Ker je trenutno veljavna slovenska prostorska in gradbena zakonodaja nastala ob opiranju na primerljivo evropsko zakonodajo, smo ZAPSov predlog zakona o arhitekturi primerjali z zakoni, ki veljajo v primerljivih državah (Avstrija, Nemčija, Švica) in ugotovili precej podobnosti ter **pomembno** razliko. Omenjeni zakoni o arhitektih (ne o arhitekturi) imajo namen urediti poklic arhitekta in ožjih usmeritev (stavbe, notranje ureditve, kra-

jina) ter jim omogočiti enakopravno nastopanje na trgu z drugimi upravičenci za izdelavo projektne dokumentacije, potrebne pri vlogi za gradbeno dovoljenje. ZAPSov predlog pa skuša **arhitektom zagotoviti monopolni položaj** in vsem dosedanjim upravičencem odreči pravico izdelave dokumentacije (brez arhitekta) za stavbe.

Kot primer navajamo določila 68. člena bavarskega zakona o graditvi po prevodu, ki nam ga je posredoval MOP. Iz prevoda je razvidno, da lahko »Bauvorlage«, t.j. gradbene predloge oz. gradbene načrte izdeluje na Bavarskem in tudi v drugih nemških deželah še marsikdo.

Omenjeni 68. člen tako določa, da lahko gradbeno dokumentacijo za postavitve in spremembo stavb, za kateri je treba imeti dovoljenje, izdela oz. jo mora podpisati projektant, ki je pooblaščen za gradbene predloge. Pooblaščenec za gradbene predloge pa je:

1. kdor ima na podlagi bavarskega zakona o arhitektih pravico do uporabe naziva "Arhitekt",
2. kdor je vpisan v seznam inženirjev, pooblaščenih za gradbene predloge na podlagi 2. odstavka 20. člena Bavarske inženirske zbornice za gradbeništvo,
3. v določenih primerih tudi pripadnik strok arhitekture, **visoke gradnje ali gradbeništva**, ki lahko po zakonu za varovanje strokovnega naziva "Inženir in inženirka" (zakon o inženirjih) uporabljajo strokovni naziv inženir ali inženirka ter državno priznani tehniki stroke gradbene tehnike in mojstri gradbeništva in tesarstva,
4. tudi tisti posameznik, ki z omejitvijo na svojo stroko sestavi gradbene predloge, ki

jih običajno sestavijo strokovnjaki z drugo izobrazbo, kot jo imajo osebe, imenovane v 2. točki,

5. uslužbenec pravne osebe javnega prava, ki sme za službeno dejavnost uporabljati strokovni naziv "**Inženir**" v strokah arhitekture, **visoke gradnje ali gradbeništva** in ki je bil najmanj tri leta zaposlen kot inženir,
6. še nekateri drugi.

Pravica do izdaje gradbenih predlog, v določenih primerih vključuje pravico do izdaje dokazil za stabilnost, vključno z dobo odpornosti nosilnih delov proti ognju, preventivno požarno, protihrupno in toplotno zaščito (pravica do dokazila).

Tudi naš veljavni zakon o graditvi objektov ne predpisuje izdelave projektne dokumentacije stavb le v kombinaciji z arhitektom. To določa šele pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji, ki je v tem delu v neskladju z zakonom (določa omejitve, ki jih sicer sme določiti le zakon). Predlog ZAPS predvideva tudi monopolno vlogo arhitektov pri gradnji stavb. Uveljavitev predlaganega zakona o arhitekturi bi zaradi navedenega omejevala pridobljene pravice drugih inženirjev.

Vodilna, ne pa monopolna vloga arhitektov je pri številnih vrstah stavb tudi pri nas samoumevna in je ni treba posebej uveljavljati. Ker pa je klasifikacija objektov, ki določa kaj so stavbe, namenjena predvsem statistiki, ni nekaj absolutno veljavnega, saj so v njej številne zgradbe uvrščene med stavbe, čeprav gre za tipične inženirske objekte npr. silose in rezervoarje.

Upoštevati je tudi treba, da je vloga "arhitekta" pri vseh vrstah zgradb (stavbah in inženirskih objektih) marsikje razumljena precej širše kot pri nas. V ožjem pomenu, t. j., da arhitekt poskrbi za primerno "obliko" pa je vedno zaželeno.

Sicer pa bi ne smeli prezreti, da morajo biti v skladu z evropsko direktivo o gradbenih proizvodih pri zgradbah vseh vrst in zato tudi pri stavbah izpolnjene bistvene zahteve. Tu je srž problemov pri projektiranju. "Lepa" oblika in umestitev v prostor se pač ne da predpisati, ker je ni mogoče izmeriti, ampak le subjektivno občutiti. Izpolnitev bistvenih zahtev pa zaradi zapletenosti vseh delov stavb (ne le tistih, ki jih s svojim znanjem obvladajo arhitekti) nujno zahteva usklajeno delovanje vseh vrst inženirjev.

S spremembo predpisov o urejanju prostora in graditvi bi bilo treba doseči, da bodo investitorji in širša družba lahko objektivno izbirali najboljše med posameznimi projektnimi rešitvami. Monopolni položaj kateregakoli udeleženca pri graditvi k temu ne bo prispeval veliko.

Naše stališče smo že predstavili tudi ministru za okolje in prostor g. Janezu Podobniku in njegovim sodelavcem.

Izenačevanje oz. primerljivost strokovnih in znanstvenih naslovov po obstoječem in bolonjskem izobraževalnem sistemu

Minister

Gospod dr. Jure Zupan

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo

Trg OF 13, 1000 Ljubljana

Naš znak: /VOD-ČR

Datum: 16. 2. 2006

Spoštovani gospod minister dr. Jure Zupan,

Inženirska zbornica Slovenije je po zakonu o graditvi objektov pravna oseba javnega prava. V zbornici je združenih preko 5700 pooblaščenih inženirjev, ki so aktivni na področju graditve objektov in urejanja prostora (odgovornih projektantov, revidentov, nadzornikov in vodij del).

Pomembna naloga, naložena zbornici z zakonom o graditvi objektov, je tudi sodelovanje z državnimi organi in organi lokalnih skupnosti ter zastopanje inženirske stroke v razmerju do njih.

Na zbornici spremljamo vaša prizadevanja za sprejem novega zakona o strokovnih in znanstvenih naslovih, saj je le ta za slovenske inženirje življenjskega pomena. Tako smo preučili tudi besedilo predloga zakona o strokovnih in znanstvenih naslovih, ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na seji 29. septembra 2004, s katerim se določajo pravila za tvorjenje strokovnih in znanstvenih naslovov po študijskih programih, kot jih v skladu z Bolonjsko deklaracijo predvideva novela zakona o visokem šolstvu.

V predlogu zakona resda ni določena primerljivost in usklajenost sedanjih in bodočih študijskih programov in s tem tudi ne primerljivost izobrazbe, a ne moremo mimo dejstva, da je ravno ta primerljivost bistvenega pomena pri sprejemanju zakona, saj je iz predlaganega tvorjenja strokovnih in znanstvenih naslovov že mogoče sklepati tudi na primerljivost programov.

Ne glede na to, da na tehničnih fakultetah študijski programi še niso dorečeni, smo v kontaktu z njimi pridobili informacije, ki so nam služile za izoblikovanje našega stališča.

- V Inženirski zbornici Slovenije nasprotujemo izenačevanju strokovnih in znanstvenih naslovov po obstoječem in bodočem, t.i. bolonjskem študijskem sistemu, saj menimo, da izenačevanje dveh sistemov, z različnimi izobraževalni-

mi/študijskimi programi in strokovnimi in znanstvenimi naslovi, katerih namen oz. izhodišče je različno že v osnovi, ni primerno.

- Zato menimo, da morajo biti iz strokovnih in znanstvenih naslovov podeljenih po bolonjskem izobraževalnem sistemu razvidne razlike v izobraževalnih sistemih danes in v prihodnosti.
- Tako podpiramo vaš zakonski predlog, da dobi diplomant, ki zaključi I. stopnjo po bolonjskem sistemu, strokovni naslov »dipl.inž. (UN oz. VS)«, diplomant, ki zaključi II. stopnjo, pa naslov »mag.inž.«. Na ta način bo ohranjena razpoznavnost razlik v izobraževalnih programih, s čimer bo preprečeno zavajanje, do katerega je prišlo npr. v primeru nazivov diplomantov višjih strokovnih šol.
- Primerljivost izobraževalnih sistemov in njihovih strokovnih in znanstvenih naslovov naj se naknadno reši v prehodnih in končnih določbah sistemskih (področnih) zakonov in sicer takrat, ko bodo že tudi znani/potrjeni novi izobraževalni programi posameznih fakultet.
- Pri pripravi zakona o strokovnih in znanstvenih naslovih je potrebno diplomantom sedanjega univerzitetnega študija (univ.dipl.inž.) ohraniti pravico do direktne pridobitve doktorskega naziva.

Naše stališče utemeljujemo z naslednjim:

- Doslej je bil na tehničnih fakultetah (gradbeništvo, strojništvo, elektrotehnika, ipd.) za pridobitev naslova univ.dipl.inž. študij petleten in sicer je obsegal štiri in pol leta organiziranih oblik študija in pol leta za izdelavo diplomskega dela. Prvostopenjski bolonjski študij bo trajal tri oz. največ štiri leta (po pridobljenih informacijah v večini primerov tri leta). To pomeni, da bo pri pripravi bolonjskih prvostopenjskih študijskih programov, ki bodo eno oz. dve leti krajši, potrebno krčiti/izpuščati sedanje študij-

ske vsebine, zaradi česar bo znanje teh diplomantov v primerjavi z znanjem univerzitetnih diplomiranih inženirjev nedvomno manj obsežno, predvsem pa različno.

- Razlika v znanju bo zagotovo izražena tudi v znanju pri opravljanju strokovnega izpita (po zakonu o graditvi objektov) kot pogoja za pridobitev poklicnega naziva pooblaščen inženir, ki ga pridobi tisti inženir, ki je sposoben samostojno nastopati in opravljati delo odgovornega projektanta, revidenta, nadzornika in vodje del pri gradnji objektov. Nesprejemljivo je, da bi ob siceršnjem vsestranskem prizadevanju države za dvig kakovosti načrtovanja in gradnje objektov (javni interes) dopustili znižanje pogojev za dostop do poklica pooblaščen inženir in s tem izničili vsa druga vzporedno potekajoča prizadevanja.
- Z istim problemom primerjave strokovnih in znanstvenih naslovov oz. študija po obstoječem in novem bolonjskem sistemu se ukvarjajo v vseh evropskih državah. Razprava o tem se je odvila tudi v okviru Evropskega sveta inženirskih zbornic (ECEC), kjer je prevladalo stališče, da sedanjih univerzitetnih diplomiranih inženirjev (ki jih poznajo v vseh srednje evropskih državah) ni mogoče enačiti/primerjati s prihodnjimi prvostopenjskimi, temveč z drugostopenjskimi, saj v času predvidenem za prvostopenjski bolonjski študij diplomantom ni mogoče podati vseh vsebin potrebnih za samostojno opravljanje tako zahtevnega poklica, kot je pooblaščen inženir. Tako je večina predstavnikov inženirskih zbornic združenih v ECEC že lani napovedala, da bodo univ.dipl.inž. izenačeni z diplomanti II. bolonjske stopnje. Enako so napovedali predstavniki Hrvaške, Srbije in Črne gore ter Makedonije. V kolikor se bo to res tudi zgodilo, to pomeni degradacijo slovenskih univ.dipl.inž. tehničnih strok v primerjavi z evropskimi univ.dipl.inž. teh-

Predlog Inženirske zbornice Slovenije za ureditev pooblastil v predlogu novega ZGO

ničnih strok in neenakopravni položaj na področju zaposlovanja oz. trgu dela.

Spoštovani gospod minister, skrbi nas da bo s sprejemom neustreznega zakona prišlo do degradacije diplomantov univerzitetnih programov v diplomante visokih strokovnih programov, podobno kot se je to zgodilo z degradacijo diplomantov višjih univerzitetnih programov v diplomante višjih strokovnih programov nekaj let nazaj. Nepremišljene izenačitve imajo lahko dolgoročne posledice za razvoj inženirskih strok, kakovost graditve in trajnostno gradnjo.

V upanju na uspešno rešitev obravnavane problematike Vas prav lepo pozdravljamo.

Predsednik Inženirske zbornice Slovenije
mag. Črtomir Remec, univ.dipl.inž.grad.

V vednost:

- Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, dekan izr.prof.dr. Bojan Majes
- Univerza v Ljubljani, Fakulteta za elektrotehniko, dekan prof.dr. Tomaž Slivnik
- Univerza v Ljubljani, Fakulteta za strojništvo, dekan prof.dr. Karl Kuzman
- Univerza v Ljubljani, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, dekan prof.dr. Stane Pejovnik
- Univerza v Ljubljani, Naravoslovnotehniška fakulteta, dekan prof.dr. Radomir Turk
- Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, dekan prof.dr. Ludvik Trauner
- Univerza v Mariboru, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, dekan prof.dr. Igor Tičar
- Univerza v Mariboru, Fakulteta za strojništvo, dekan prof.dr. Andrej Polajnar
- Univerza v Mariboru, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, dekan prof.dr. Valter Doleček

Opomba: Predlog velja za primer nebitvenih sprememb pravilnika o zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektih.

1. Predlog ureditve pooblastil v predlogu novega ZGO

Novi ZGO mora rešiti pooblastila v skladu s predlogom novega Zakona o strokovnih nazivih v povezavi z obstoječimi strokovnimi nazivi in pooblastili.

Po predlogu Zakona o strokovnih nazivih na osnovi izobraževalnih programov (ki na tehničnih fakultetah še niso dorečeni) so predvideni naslednji strokovni nazivi:

1. Po končanju študijskega programa **prve stopnje** po Bolonjski deklaraciji:
 - a. Strokovni štud. program prve stopnje - diplomant bo dobil naziv: **dipl. inž. (VS)**.
 - b. Univerzitetni štud. program prve stopnje - diplomant bo dobil naziv: **dipl. inž. (UN)**.

Oba ta diplomanta naj se v predlogu novega ZGO izenačita s sedanjim diplomantom visoke strokovne izobrazbe, ki ima sedaj naziv **dipl. inž.**

Pogoji za pristop k strokovnim izpitom in pooblastila naj bodo enaka tem, ki jih predpisuje sedanji ZGO-1 za dipl. inž.

V predlogu novega ZGO naj se predvidi, da diplomanti, ki bodo končali študijski program prve Bolonjske stopnje **dip.inž.(VS)** in **dipl.inž.(UN)**, ne bodo smeli opravljati dopolnilnega izpita za revidiranje.

Vsem sedanjim dipl. inž., ki so končali visoki strokovni študij in ki bodo na dan uveljavitve novega ZGO imeli pooblastilo za revidiranje, naj jim to pooblastilo ostane.

Ob izpolnitvi vseh zakonskih pogojev (strokovni izpiti, delovne izkušnje) naj diplomanti po končani prvi Bolonjski stopnji lahko postanejo »**pooblaščen dipl. inž. prve stopnje**«, enako velja za obstoječe dipl. inž., razen za tiste, ki bodo ob sprejemu zakona že tudi revidenti.

2. Po končanem študijskem programu **druge Bolonjske stopnje** bodo diplomanti po predlogu Zakona o strokovnih nazivih dobili strokovni naziv: »**mag. inž.**«.

Ti diplomanti 2. Bolonjske stopnje naj se v novem ZGO izenačijo z vsemi pooblastili in s pogoji pristopa k strokovnim izpitom s sedanjimi **univ. dipl. inž.** in naj ob izpolnitvi vseh zakonskih pogojev, ki jih predvideva sedanji ZGO-1 lahko postanejo »**polno pooblaščen dipl.inž.**«.

Enako bo potrebno v novem ZGO določiti pooblastila za inženirje (**inž**), ki bodo ali so že končali program višje izobrazbe s strokovnim (poklicnim) nazivom »inženir« - **inž**.

Vsi ti inženirji naj ne bi smeli projektirati ampak samo izvajati in nadzirati in bi lahko ob vseh pogojih, ki jih predvideva sedanji ZGO-1, postali »**delno pooblaščen inženirji**«.

Za tehnike naj ostane enako, kot je urejeno v ZGO-1.

V prehodnih določbah naj se predvidi, da vsem, ki imajo pooblastila po ZGO-1, le ta ostanejo v obsegu, kot jih jim daje ZGO-1 na dan uveljavitve novega zakona.



2. Sedanje stanje po ZGO-1

IZOBRAZBA	VRSTA STROKOVNEGA IZPITA	ZAHTEVANAPRAKSA	POOBLASTILO PO ZGO-1 PO IZPITU IN ZAHTEVANI PRAKSI	POSEBNI POGOJI
TEHNIKI	Za izvajanje posameznih del	3 leta	Odgovorni vodja za posamezna dela, nadzor nad posameznimi deli	
	Za odgovorno vodenje del	10 let	Odgovorni vodja del za nezahtevne objekte, nadzor nad nezahtevnimi objekti	
	Dopolnilni izpit po ZGO- C	Pogoji v skladu z ZGO-C	Projektiranje, vodenje in nadziranje vseh vrst objektov	Izpolnjeni pogoji pred 9. nov. 1996
	Stari izpiti (230. čl. ZGO-1)	Pred 9. nov. 1996 20 let prakse	Odgovorni vodja del in nadzor nad vsemi objekti	Izpolnjeni pogoji pred 9. nov. 1996
INŽENIRJI	Za izvajanje posameznih del	2 leti	Odgovorni vodja za posamezna dela, nadzor nad posameznimi deli	
	Za odgovorno vodenje del	7 let	Odgovorni vodja del za nezahtevne objekte, nadzor nad nezahtevnimi objekti	
		10 let	Odgovorni vodja del za zahtevne objekte, nadzor nad zahtevnimi objekti	Pogoj 10 let prakse
	Dopolnilni izpit po ZGO-C za projektiranje	Pogoji v skladu z ZGO-C	Projektiranje , vodenje in nadzor nad vsemi objekti	Izpolnjen pogoj pred 9. nov. 1996
DIPLOMIRANI INŽENIRJI	Stari izpiti (230. čl. ZGO-1)	Pred 9. nov. 1996 5 let prakse	Odgovorni vodja del in nadzor nad vsemi objekti	Izpolnjen pogoj pred 9. nov. 1996
	Izpit za odgovorno vodenje del	5 let	Odgovorni vodja del za nezahtevne objekte, nadzor nad nezahtevnimi objekti	Po dveh letih lahko opravlja dopolnilni izpit za projektiranje ob pogojih ZGO-1
		7 let	Odgovorni vodja del za zahtevne objekte, nadzor nad zahtevnimi objekti	
	Izpit za odgovorno projektiranje	5 let	Odgovorni projektant za zahtevne objekte, nadzor nad nezahtevnimi objekti	Po dveh letih lahko opravlja dopolnilni izpit za odgovorno vodenje del ob pogojih ZGO-1
		7 let	Odgovorni projektant za zahtevne objekte, nadzor nad zahtevnimi objekti	
	Dopolnilni izpit za odgovorno revidiranje	8 let izkušenj pri projektiranju zahtevnih objektov po osn. izpitu (iz proj.)	Revidiranje načrtov vseh objektov	
UNIVERZITETNI DIPLOMIRANI INŽENIRJI	Izpit za odgovorno vodenje del	3 leta	Odgovorni vodja del za nezahtevne objekte, nadzor nad nezatevnimi objekti	Po enem letu lahko opravlja dopolnilni izpit za projektiranje ob pogojih ZGO-1
		5 let	Odgovorni vodja del za zahtevne objekte, nadzor nad zahtevnimi objekti	
	Izpit za odgovorno projektiranje	3 leta	Odgovorni projektant za zahtevne objekte, nadzor nad nezahtevnimi objekti	Po enem letu lahko opravlja dopolnilni izpit za odgovorno vodenje del ob pogojih ZGO-1
		5 let	Odgovorni projektant za zahtevne objekte, nadzor nad zahtevnimi objekti	
	Dopolnilni izpit za odgovorno revidiranje	5 let izkušenj pri projektiranju zahtevnih objektov po osn. izpitu (iz proj.)	Revidiranje načrtov vseh objektov	

3. Predlog pooblastil v skladu s strokovnimi nazivi v novem ZGO

POOBLASTILO PO NOVEM ZGO	POTREBNA IZOBRAZBA-STROKOVNI NAZIV	VRSTE STROKOVNIH IZPITOV	PRAKSA	POOBLASTILO	POSEBNOSTI
POLNO POOBLAŠČENI DIPLOMIRANI INŽENIRJI	univ. dipl. inž. mag. inž. (po 2. Bolonjski stopnji)	Odgovorno vodenje del	3 leta	Izvajanje in nadzor nezahtevnih objektov,	Dopolnilni izpit za projektiranje po 1 letu projektiranja
			5 let	Izvajanje in nadzor zahtevnih objektov	
		Odgovorno projektiranje	3 leta	Projektiranje in nadzor nezahtevnih objektov	Dopolnilni izpit za vodenje po 1 letu na gradbišču
			5 let	Projektiranje in nadzor zahtevnih objektov	
		Dopolnilni izpit za odgovorno revidiranje	5 let odg. projektiranja zahtevnih objektov po osn. izpitu	Revidiranje načrtov vseh objektov	
POOBLAŠČENI DIPLOMIRANI INŽENIRJI 1. STOPNJE	dipl.inž. (visoka strokovna izobrazba) in dipl. inž. (VS) dipl. inž. (UN) (končana 1. stopnja po Bolonjski dekl.) op.: ne bi imeli poobl. za odg. revidiranje	Odgovorno vodenje del	5 let	Izvajanje in nadzor nezahtevnih objektov,	Dopolnilni izpit za projektiranje po 2 letih projektiranja
			7 let	Izvajanje in nadzor zahtevnih objektov	
		Odgovorno projektiranje	5 leta	Projektiranje in nadzor nezahtevnih objektov	Dopolnilni izpit za vodenje del po 2 letih na gradbišču
			7 let	Projektiranje in nadzor zahtevnih objektov	
DELNO POOBLAŠČENI INŽENIRJI	inž. (končana višja poklicna izobrazba) inž. (končana 1. stopnja univ. študija- stari)	Odgovorno vodenje posameznih del	2 leti	Izvajanje in nadzor posameznih del	Osnovni izpit za odgovorno vodenje del po 7 letih
		Odgovorno vodenje del	7 let	Izvajanje in nadzor nezahtevnih objektov	
			10 let	Izvajanje in nadzor zahtevnih objektov	
		Stari strokovni izpit		Pooblastila v skladu s sedanjim ZGO-1	

mag. Vinko VOLČANJK, univ. dipl. inž. el.
Član UO MSE

Zakon o zasebnem varovanju in načrtovanju sistemov tehničnega varovanja

V zadnjem času prihaja na področju tehničnega varovanja do nejasnosti in vprašanj, ki izhajajo iz neusklajene zakonodaje na omenjenem področju. Prispevek ne bo podal odgovorov na vprašanja, ki jih postavljajo posamezniki, udeleženi v procesu graditve objektov, ampak bo le poskusil pojasniti trenutno stanje in pomisleke, ki se pojavljajo med našimi člani.

Problematika se je začela s sprejetjem Zakona o zasebnem varovanju – ZZasV (UL RS 126/2003 z dne 18. 12. 2003). Zakon ureja subjekte, oblike in pogoje za opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja ljudi in premoženja, ki ga ne zagotavlja država, torej področje, ki ga Zakon o graditvi objektov ne zajema. Vendar pa so v Zakonu o zasebnem varovanju tudi navedbe, ki posegajo v veljavno zakonodajo o graditvi objektov.

Omenjeni zakon navaja: "Načrtovanje varnostnih sistemov je izdelava načrtov instalacij in izvedbe varovanja objektov, območij ali prostorov (študij, idejnih rešitev, projektov za razpis, pridobitev gradbenega dovoljenja, izvedbo del in izvedenih del, ocen ogroženosti in drugo)."

Tehnični sistemi za varovanje obsegajo posamezna ali funkcionalno povezana sredstva za nadzor gibanja na določenem objektu, območju ali prostoru, samodejno odkrivanje in javljanje nepooblaščen prisotnosti ali požara, prenos alarmnih sporočil ter sredstva za obdelavo in arhiviranje teh sporočil (protivlomno varovanje, pristopna kontrola, videonadzor, televizija zaprtega kroga in drugo).

Druga, na prvi pogled zelo sporna vsebina, pa je povezana s takoimenovano licenco za opravljanje zasebnega varovanja. Zakon namreč navaja: "Ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, opravlja zlasti naslednje naloge: podeljuje, spreminja in odvzema licence za opravljanje zasebnega varovanja." Pri temu zakon definira pogoje za varnostnega menedžerja, pooblaščenega inženirja varnostnih sistemov idr. Tako 35. člen zakona govori:

"Za pridobitev licence za načrtovanje in izvajanje varnostnih sistemov mora gospodarska družba oziroma samostojni podjetnik posameznik izpolnjevati naslednje pogoje:

- ima osebo, odgovorno za opravljanje zasebnega varovanja;

- da ni zadržkov javnega reda za lastnike, zakonite zastopnike in člane nadzornega sveta;
- ima najmanj enega pooblaščenega inženirja varnostnih sistemov;
- ima najmanj tri varnostne tehnike;
- da je zavarovana za odgovornost za škodo, ki bi lahko nastala pri njenem delu."

Pogoje za pridobitev naziva "inženir varnostnih sistemov" in "varnostni tehnik" definira Pravilnik o izvajanju javnih pooblastil na področju zasebnega varovanja (Uradni list RS 131/2004). Ta pravilnik podrobneje določa programe strokovnega izobraževanja za varnostne menedžerje, varnostnike, varnostne tehnike, pooblaščen inženirje varnostnih sistemov in operaterje v varnostno-nadzornem centru, določenih v zakonu, ki ureja zasebno varovanje, način izvajanja programov strokovnega izobraževanja in opravljanja preizkusa znanja ... Program izobraževanja za pooblaščen inženirje varnostnih sistemov je sestavljen iz teoretičnega in praktičnega usposabljanja in se izvaja v obsegu najmanj 100 pedagoških ur.

Ugotovljamo, da omenjena zakonodaja nekako poskuša posegati v področje graditve objektov, zato že prihaja do vprašanj in nejasnosti s strani članov Inženirske zbornice Slovenije in članov Zbornice RS za zasebno varovanje.

Vedno pogostejša so vprašanja, vezana na licenco, vsebino in obseg ter pojem načrtovanja v skladu z Zakonom o graditvi objektov, obveznem članstvu v Zbornici RS za zasebno varovanje za načrtovalce varnostnih sistemov idr.

V eni od prejšnjih števil glasila "NOVO V IZS" je bilo že dano pojasnilo, da članstvo za člane IZS v Zbornici za zasebno varovanje ni potrebno, kar je potrdil tudi kasneje prejeti dopis s strani Direktorata za prostor. Omenjeni dopis je vseboval tudi nekaj drugih odgovorov.

Pojasnilo temelji na dejstvu, da je projektant po določbah 28. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, in 14/05 - popravki) pravna ali fizična oseba, ki ima kot gospodarska družba ali zadruga v sodni register vpisano dejavnost projektiranja oziroma

ima kot samostojni podjetnik posameznik takšno dejavnost priglašeno pri pristojni davčni upravi oziroma sedaj pri pristojni Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence (AJPES). ZGO-1 ne predpisuje (obveznega) članstva za projektante, torej članstva, kot ga predpisuje ZZasV za tiste družbe in podjetnike posameznike, ki nameravajo pridobiti licenco. Pač pa ZGO-1 določa, da mora biti član ustrezne poklicne zbornice, to je Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije ali Inženirske zbornice Slovenije, tisti posameznik, ki namerava na trgu inženirskih storitev (in ne opravljanja dejavnosti) nastopati kot odgovorni projektant.

Iz pojasnila izhaja, da je potrebno ločiti opravljanje inženirskih storitev (kar je področje, ki ga pokriva ZGO-1) in opravljanje dejavnosti (ki ga pokriva področje izvajanja zasebnega varovanja).

Omenjeno pojasnilo prav tako zanika, da je potrebno za opravljanje inženirskih storitev (v sklopu in obsegu dokumentacije, ki jo predpisuje ZGO-1) pridobiti licenco s strani Ministrstva za notranje zadeve.

Vseeno pa so še vedno nekatera vprašanja ostala nerešena, zato sta IZS in Zbornica za zasebno varovanje organizirali sestanek, kjer so bila izmenjana mnenja in stališča.

IZS podpira prizadevanje, da se problematika zasebnega varovanja, in še posebej tehničnega varovanja, obravnava z vso resnostjo, da se uvede na tem področju boljše kontrola in izboljša izobraževanje ter da se s tem dosežejo boljše strokovne rešitve. V sklopu tega je pripravila IZS nekaj predlogov in mnenj, ki naj bi jih v strokovnem dialogu pregledali ter se dogovorili za rešitve, z namenom, da s tem odpravijo nekatere nejasnosti, povezane predvsem z izdelavo dokumentacije in pooblastil.

Bistvena je skupna ugotovitev, da načrtovanje po ZZasV in izdelava elaboratov ter načrtov po tem zakonu ni dokumentacija po ZGO-1 (Zakon o graditvi objektov) in naj se izdeluje le takrat, kadar ga zahteva posebna uredba (v pripravi) ali se zanjo odloči investitor. Uredba bo opredelila zahtevnost objektov, še posebej potrebnost in zahtevnost tehničnega varovanja na teh objektih. IZS je zahtevala, da konstruktivno in strokovno sodeluje ter daje mnenje pri pripravi uredbe. IZS se namreč strinja, da je za varnostno zahtevne objekte smiselna (vča-

I Z S

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

MATIČNA SEKCIJA ELEKTRO
INŽENIRJEVIvan LEBAN, univ.dipl.inž.el.
Predsednik UO MSE

Priprava tehničnih predpisov s področja NN inštalacij in strelvodne zaščite

sih potrebna) izdelava posebnega elaborata tehničnega varovanja, ki bi ga izdelali pooblašeni inženirji varnostnih sistemov. Elaborat tehničnega varovanja kot dokument zaupne narave bi bila posebna dokumentacija, ki bi služila kot osnova za nadaljnjo izdelavo posameznih projektnih rešitev. Pri tem pa je ostalo odprto vprašanje meje med elaboratom in načrti ter v kolikšni meri se elaborat implementira v načrte po ZGO-1. Zbornica za zasebno varovanje namreč meni, da je celotno načrtovanje tehničnega varovanja v pristojnosti ZZasV. IZS je tudi predstavila pobudo, da bi se pregledalo in uskladilo, katerih delov izobraževanja pooblaščenih inženirjev, ki se bodo izobraževali za pridobitev licence pooblaščenega inženirja tehničnega varovanja, ne bi bilo potrebno ponavljati. V tem trenutku velja obseg po Pravilniku o izvajanju javnih pooblastil na področju zasebnega varovanja. Odgovor Direktorata za prostor v zvezi z licenco za načrtovanje projektne dokumentacije pa po mnenju Zbornice za zasebno varovanje ni v celoti ustrezen. Zbornica se strinja, da so pogoji za podelitev licence neustrezni za izdelovalce dokumentacije tehničnega varovanja. Strinja se tudi, da bi se 35. člen ZZasV spremenil in da se izdelajo posebni pogoji za načrtovalce varnostnih sistemov. Neodgovorjeno je ostalo tudi vprašanje obsega varnostnih sistemov pri požarnem varovanju. Požarno varstvo je namreč pokrito tako z Zakonom o požarnem varstvu in podzakonskim aktom o študiji požarnega varstva, kot v samem ZGO-1, kjer je potrebno varstvo pred požarom dokazovati kot enega od osnovnih pogojev za varnost objekta. Dokumentacija mora biti pripravljena in je kot obvezna uvrščena v projektno dokumentacijo po ZGO-1, torej ni zaupne narave in ne more biti predmet po ZZasV. Dokumentacijo (Študijo požarne varnosti) lahko izdelujejo le pooblašeni inženirji, ki imajo licenco za načrtovanje požarne varnosti (že rešeno v okviru IZS).

Iz navedenega lahko v tem trenutku povzamemo le, da je problematika tehničnega varovanja še vedno odprta in da bo potrebno veliko truda in volje, da se različna mnenja uskladijo. Pri uskladitvi pa bo moral sodelovati tudi zakonodajalec (obe resorni ministri MOP in MZNV ter MZO).

V decembrski številki glasila Novo v IZS smo vas obvestili, da si upravni odbor Matične sekcije elektro inženirjev (UO MSE) pri pristojnem Ministrstvu za okolje in prostor (MOP) in zainteresiranih subjektih močno prizadeva vzpostaviti dejanski pričetek priprave sprememb regulative s področja NN inštalacij in strelvodne zaščite.

V odgovoru na naše pismo nam je MOP odgovoril, da so se na seji Odbora za varnost na pobudo MOP dogovorili, da pride v poštev le evropski, t.i. novi pristop, kar pomeni, da se regulativa uredi s kratko uredbo ali pravilnikom, ki jo/ga izda MOP, kateri sledijo obvezni ali celo neobvezni standardi, za njimi pa lahko tudi razlagalni priročniki. Tak način se nam je zdel v praksi preveč nedoločljiv, po drugi strani pa zaradi obsežnosti standardov (in to v tujih jezikih) obsojen na nespoštovanje. Po prejemu omenjenega odgovora smo se predstavniki MSE v novembru 2005 sestali na MOP z dr. Preglom (prisotni so bili: dr. Janez Hrovatin, mag. Boris Žitnik, g. Ivan Leban), ki je na MOP zadolžen za regulativo s področja graditve in mu pojasnil problematiko. Dr. Pregl nam je obljubil pomoč (v skladu z našim dogovorom in sklepom). Predlagali smo naslednjo kompromisno rešitev z uporabo tehnične smernice, ki jo ZGO-1 uveljavlja kot sekundarni oziroma terciarni regulatorni dokument.

- V skladu z novim evropskim pristopom se izdela Uredba, ki naj bo kratka, povzame naj le osnovne zahteve iz evropskih smernic in osnovnega standarda (glede varnosti). Uredba naj citira nekaj osnovnih SISTov, ki s tem postanejo obvezni, in najjavlja izdajo Tehnične smernice.
- Dosedanji Pravilnik se preoblikuje v Tehnično smernico, ki jo izda MOP (vnaprej se omejuje le na stavbe, a menimo, da se ta del lahko še dogovorno reši). MOP preferira takšno rešitev še posebej zato, ker so prav v zadnjem času izdali prvo tehnično smernico (verjetno sicer uporabni le te o požarnem varstvu ne bodo najbolj zadovoljni). Obvezne SIST bi se lahko citiralo tudi v tem dokumentu.
- Izda se prevod najnujnejših obveznih standardov (za enkrat bi opustili vse specialne prostore in specialne inštalacije).

Vsi ti dokumenti bi morali biti izdani sočasno. Predstavniki MSE smo se ponudili, da IZS na svoje stroške izdela analizo sedanjega pravilnika in preoblikovanje v Tehnično smernico ob upoštevanju novih SISTov.

Ta naš predlog je bil obravnavan tudi na naslednji seji Odbora za električno varnost pri GZS, kjer je sicer naletel na manjše odpore, a je le prevladal naš predlog. MOP nam je tako poslal beležko našega sestanka iz novembra 2005 in pisno potrdil rešitev. Zaprošil nas je tudi, da bi predstavniki MSE sodelovali pri pripravi projektne naloge za pripravo Uredbe.

S tem je bila podana smer reševanja in odprta pot za naše delo. UO MSE je decembra 2005 imenoval ožjo delovno skupino za pripravo smernic (za NN inštalacije in za strelvodno zaščito) v sestavi g. Vidmar, g. Kotnik, g. Žitnik. Skupini se po posameznih točkah po potrebi pridružujejo še drugi eksperti. Sredstva za delo skupine (pripravo smernic) smo predvideli v planu dela in finančnem načrtu za 2006. Financiranje prevodov standardov bo dogovorjeno kasneje, saj poskuša MOP za le to vsaj v letu 2006 zagotoviti nekaj sredstev.

Do sedaj je bila izdelana analiza dosedanjega pravilnika in novih SIST z namenom določitve obsega tehnične smernice za NN inštalacije. Določena je okvirna vsebina. Za strelvodno zaščito pa je že pripravljen prvi osnutek tehnične smernice. Osnovni terminski plan predvideva, da se v letošnjem letu pripravijo recenzirani osnutki obeh tehničnih smernic ter delo z MOP pri pripravi uredbe. V naslednjem letu pa bo sledilo usklajevanje ter prevodi standardov s ciljem, da celoten sklop zaživi konec leta 2007.

Naj nazadnje povem še to, da nas je MOP z dopisom v aprilu 2006 obvestil, da namerava za učinkovito delo in ustrezen stik s stroko ustanoviti strokovni svet za varnost pri uporabi električnih inštalacij v stavbah in nas zaprosil, da vanj imenujemo svoje predstavnike. V svetu bodo kot predstavniki IZS sodelovali mag. Boris Žitnik, g. Mitja Vidmar in g. Marko Kotnik in vas o delu tudi obveščali.

Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.
Matična sekcija UO MSGeo

Vzpostavitev registra nepremičnin, razgrnitev podatkov katastra stavb oz. popis stavb in delov stavb

Leta 2000 je Državni zbor RS sprejel Zakon o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot. Za geodezijo kot stroko je pomenil osnovni sistemski zakon na področju evidentiranja nepremičnin, predpisal je načine vzpostavitve, vzdrževanja in vodenja nepremičninskih evidenc. Ključna novost zakona je bila vzpostavitev nove nepremičninske evidence, imenovane kataster stavb. Podani so bili sistemski pogoji za vzpostavitev te nove evidence in določene metode pridobivanja podatkov o stavbah.

V letih po sprejetju Zakona o evidentiranju nepremičnin, državne meje in prostorskih enot se je na do tedaj zaspanem nepremičninskem področju začelo dogajati hitro in mnogo. Deloma je bil razlog temu hitro razvijajoči se nepremičninski trg, deloma vstop v Evropsko unijo, še najbolj pa sistemska prenova celotne nepremičninske zakonodaje, ki je obsegala Zakon o graditvi objektov, Zakon o urejanju prostora, Stanovanjski zakon, Stvarnopravni zakonik, Zakon o nepremičninskem posredovanju... Vsak po svoje so zakoni vplivali na urejanje tega področja, skupno vsem pa je bilo, da določbe Zakona o evidentiranju nepremičnin, sprejetega leta 2000, niso več v popolnosti ustrezale trenutno veljavnemu zakonskemu stanju.

Verjetno največji vpliv na razvijajoče se področje nepremičnin je povzročila uveljavitev Stvarnopravnega zakonika v letu 2003. Ta je tradicionalno pojmovanje nepremičnine spremenil in jo opredelil na tak način, da obstoječe evidentiranje posameznih delov nepremičnin v zemljiškem katastru, v nastajajočem katastru stavb in v evidencah gospodarske javne infrastrukture ne ustreza več. Stvarnopravni zakonik je **nepremičnino določil kot zemljišče s pripadajočimi sestavinami**, pri čemer so podatki o zemljiščih določeni s parcelami v zemljiškem katastru, pripadajoče sestavine pa v evidenčnem smislu določajo stavbe in deli

stavb v katastru stavb ter objekti gospodarske javne infrastrukture. To dejstvo je obstoječi sistem evidentiranja nepremičnin, ki je bil sestavljen iz treh neodvisnih, a povezljivih nepremičninskih evidenc (zemljiški kataster kot zbirka podatkov o parcelah, kataster stavb kot zbirka podatkov o stavbah in delih stavb ter zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture kot zbirka podatkov o državnih in lokalni gospodarski javni infrastrukturi), postavilo v položaj, da znotraj obstoječih evidenc ni mogel evidentirati na novo definirane nepremičnine, kot jo je določil Stvarnopravni zakonik. Seveda je razlogov za prenovo sistema zakona o evidentiranju nepremičnin še mnogo več. Vse širša uporaba podatkov nepremičninskih evidenc za potrebe različnih resorjev, medsebojno povezovanje evidenc in uveljavljanje različnih prostorskih inštrumentov, ki temeljijo na nepremičninskih podatkih, zahtevajo kakovostne in ažurne nepremičninske podatke. Republika Slovenija je v preteklih petih letih izvajala in končala projekt prenove nepremičninskih evidenc v okviru projekta Svetovne banke. Uspešen zaključek projekta je prinesel digitalizirane (računalniško vodene) nepremičninske evidence. Splošna uporabnost nepremičninskih podatkov se je s tem močno povečala, ne pa tudi kakovost teh podatkov, ki marsikdaj ostajajo še na ravni natančnosti ob zajemu, kar pomeni, da so nekateri podatki v zemljiškem katastru lahko stari tudi več kot 100 let. Velik problem predstavljajo tudi nepopolni podatki v katastru stavb, ki jih je geodetska uprava v preteklih letih zbirala na osnovi rednih postopkov vpisa, kar žal predstavlja manjši del vpisanih podatkov, in pa s pomočjo prevzema podatkov iz drugih javnih evidenc. Tako prevzeti podatki so bili zelo različne kakovosti in žal včasih tudi neuporabni za sistemsko uporabo. Danes je njihova uporaba problematična predvsem z vidika množičnega vrednotenja nepremičnin, kar je potrebna osnova za obdavčenje nepremičnin. To

je bil cilj že prejšnje vlade, zapisan v koalicijski pogodbi, sedanja vlada pa ga je zapisala v program reform in ga namerava izpolniti že v letu 2007.

Ti in še mnogi drugi razlogi so botrovali potrebi po hitri spremembi Zakona o evidentiranju nepremičnin, ki naj bi ponovno uredil sistemske pogoje za drugačno evidentiranje nepremičnin, takšno, ki bo sledilo potrebam družbe, države in sedanjega časa.

Novi Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN) je bil v parlamentarni proceduri od začetku leta 2006, sprejet pa je bil 21. 4. 2006.

Osnovni cilj novega Zakona o evidentiranju nepremičnin je vzpostaviti sistem evidentiranja nepremičnin na tak način, da bodo, prek upravnih postopkov na pobudo lastnikov ter z uporabo različnih sodobnih strokovno tehničnih metod in postopkov na pobudo države oziroma lokalnih skupnosti, nepremičninske evidence popolne in podatki v njih kakovostni.

Osnovne značilnosti in načela, na katerih sloni novi zakon, so:

- **poenostavitev postopkov** vpisa nepremičnin v nepremičninske evidence;
- zagotavljanje **popolnosti podatkov** nepremičninskih evidenc na način razgrnitve evidentiranih podatkov o nepremičninah, s **sistemskim urejanjem vpisa** nepremičnin v Kataster stavb in Register nepremičnin postopno **izboljšanje kakovosti podatkov** o nepremičninah,
- zagotavljanje **ažurnosti podatkov** o nepremičninah z uporabo sodobnih metod in tehnik inventarizacije in interpretacije geodetskih izdelkov;
- **vzpostavitev nove evidence, REGISTRA NEPREMIČNIN**, in v njej podatkov o stanovanjih in o stalno oziroma začasno prijavljenih prebivalcih v stanovanju;

- vzpostavitev možnosti za **delno pokrivanje stroškov vodenja in uporabe podatkov** nepremičninskih evidenc.

Register nepremičnin

V nadaljevanju se želim osredotočiti zgolj na novo nepremičninsko evidenco, imenovano **Register nepremičnin**, in na zakonsko predviden način polnjenja te evidence na osnovi **razgrnitve podatkov katastra stavb oz. popisa stavb**, ki naj bi ga Geodetska uprava RS izvajala v drugi polovici leta 2006. Ta aktivnost bo vključevala vsa slovenska gospodinjstva oz. vse lastnike nepremičnin (stavb oz. delov stavb), zato je informacija o tem toliko bolj zanimiva.

Namen Registra nepremičnin je:

- oblikovanje in vzdrževanje podatkov o nepremičninah v skladu z definicijo iz Stvarnopravnega zakonika,
- pregledna ureditev katastrskega in registrskega nivoja kakovosti podatkov o nepremičninah,
- zagotavljanje popolnosti in kakovosti podatkov o stavbah in delih stavb s pomočjo enostavnih, predvsem strokovno-tehničnih postopkov.

Osnovna enota vodenja bo torej nepremičnina, omogočen pa bo pripis lastnosti nepremičnine in pa pripis vrednosti nepremičnine, ki bo določena po metodah množičnega vrednotenja nepremičnin.

Register nepremičnin bo javna evidenca o vseh nepremičninah, le-ta v evidenčnem smislu vzpostavlja nepremičnino in zagotavlja uporabo podatkov o nepremičninah za namene prostorskega razvoja, davčne politike in izvajanja statističnih opazovanj. Zakon ga določa kot odprt sistem, ki omogoča, da različni uporabniki s svojimi predpisi v skladu s svojimi nameni dopolnjujejo njegovo

večnamenskost tako, da določijo dodatne podatke, ki se o nepremičninah vodijo. Že po osnovni definiciji Register nepremičnin omogoča pripis vrednosti nepremičnini in s tem neposredno odpira možnosti za bodočo sistemsko ureditev področja obdavčenja nepremičnin kot sistemskim nadomestkom nadomestila za uporabo stavbnege zemljišča ter za podporo delovanja nepremičninskega sistema.

V preteklosti so se že večkrat pokazale težave pri uporabi nepopolnih podatkov katastra stavb, pa tudi velik razkorak med uradnimi podatki v evidenci in dejanskim stanjem na terenu. Ocenjeno je bilo, da samo na osnovi rednih postopkov polnjenja podatkov ne bo možno vzpostaviti evidence za vse stavbe v državi, zato je Zakon o evidentiranju nepremičnin predvidel možnost izvajanja strokovno-tehničnih postopkov in metod pridobivanja podatkov o stavbah in delih stavb. To pomeni, da bomo začetno stanje podatkov v katastru stavb (podatki o stavbah in delih stavb) in registru nepremičnin (podatki o lastnosti nepremičnine) pridobili na osnovi **razgrnitve obstoječih podatkov katastra stavb**. Načinov razgrnitve je lahko več, zakon pa predvideva **izvedbo razgrnitve s pomočjo aktivnih popisovalcev na terenu** - torej podobno kot poteka popis prebivalstva. Popisovalci bodo izvajali popis s pomočjo obrazcev s predhodno natisnjenimi podatki iz obstoječih evidenc. Ti obrazci naj bi vsebovali vse potrebne podatke o stavbah, o delih stavb in o stanovanjih, ki so potrebni za vzpostavitev Katastra stavb in Registra nepremičnin, ter dodatne podatke, ki so potrebni za izvajanje fiskalne, razvojne in socialne politike države in lokalnih skupnosti. Dodatne podatke, ki se vodijo o stavbah in delih stavb, je opredelil novosprejeti Zakon o evidentiranju nepremičnin.

Razgrnitev podatkov katastra stavb - popis podatkov o stavbah in delih stavb

Razgrnitev podatkov katastra stavb zajema torej **razgrnitev in popis** podatkov o stavbah in delih stavb v Register nepremičnin in Kataster stavb ter vpis številke stanovanj v register prebivalstva.

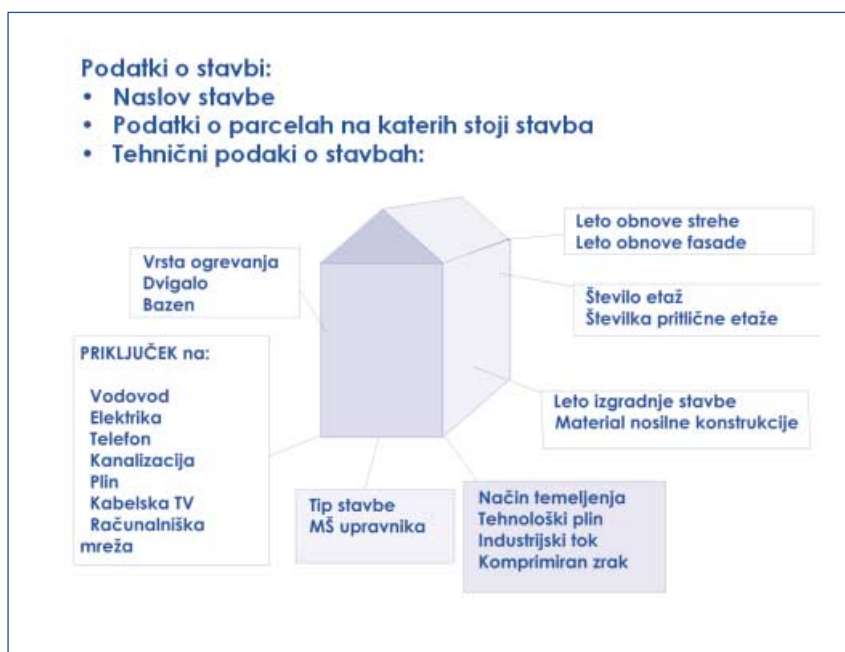
Namen razgrnitve podatkov o stavbah in delih stavb, ki jih Geodetska uprava Republike Slovenije že vodi v katastru stavb, je:

- predstaviti javnosti novo temeljno nepremičninsko evidenco - kataster stavb,
- seznaniti lastnike stavb in delov stavb z uradnimi podatki o stavbah in delih stavb, ki jih Geodetska uprava RS vodi v katastru stavb,
- seznaniti lastnike stavb in delov stavb o načinu njihovega spreminjanja,
- pridobiti manjkajoče podatke o stavbah in delih stavb za izboljšanje podatkov v Katastru stavb ter vzpostavitvi Registra nepremičnin.

Ob razgrnitvi podatkov katastra stavb in delov stavb se bo izvajal tudi popis, s katerim se bo pridobilo podatke o številki stanovanja za osebe s stalnim oz. začasnim prebivališčem. Številke stanovanj bodo vpisane v register prebivalstva. S tem bo vzpostavljena tudi ena od potrebnih osnov za elektronsko izvedbo popisa prebivalstva, ki bo nadomestila obstoječe metode popisa iz leta 2002.

Zbrani podatki katastra stavb bodo z razgrnitvijo služili izključno za vzpostavitev Registra nepremičnin, dopolnitev podatkov v katastru stavb in dopolnitev podatkov v registru prebivalstva.





Slika 1: Primer podatkov, ki bodo na obrazcu »Stavbak«, in se nanašajo na celotno stavbo in ne samo na del stavbe.

Popisni obrazec bo imel naslednje štiri sklope:

- podatki o stavbah,
- podatki o delih stavb (stanovanja in nestanovanjski deli),
- podatki o lastništvu in
- podatki o stanovalcih.

Za zbiranje podatkov na terenu se bodo uporabljale naslednje **metode**:

- **metoda samoprijave** (ko lastnik predhodno ali naknadno sam izpolni popisne obrazce),
- **klasična metoda razgrnitve** (ko popisovalec izpolni popisne obrazce).

Razgrnitev podatkov bo potekala od junija do konca decembra, pri čemer celotni projekt delimo na predrazgrnitev in razgrnitev podatkov.

Predrazgrnitev podatkov katastra stavb je namenjena naslednjim skupinam lastnikov nepremičnin:

- upravnikom večstanovanjskih stavb,
- upravljavcem državnega in lokalnega premoženja,
- večjim lastnikom (imajo več kakor 30 stavb oz. delov stavb).

Naštete skupine lastnikov bodo z aktivnostmi na terenu lahko pričele že v mesecu juniju 2006 in ga nadaljevale do konca leta 2006, Geodetska uprava RS pa jim bo za nemoteno delo nudila podporo preko posebne projektne pisarne.

Ostali lastniki bodo sodelovali v razgrnitvi podatkov, ki se bo začela odvijati na terenu v začetku septembra 2006 in se bo končala konec decembra

2006. V tem času bo na območju celotne države delovalo 800 aktivnih popisovalcev, ki bodo skupaj z lastniki popisali vse stavbe oz. dele stavb.

Z razgrnitvijo podatkov katastra stavb in na osnovi popisa z zbranimi pravilnimi podatki o stavbah in delih stavb država Slovenija dobiva priložnost, da ugotovi:

- koliko stavb je v Sloveniji,
- koliko delov stavb je v Sloveniji,
- koliko stavb in delov stavb je v lasti države in
- koliko stavb in delov stavb je v lasti lokalnih skupnosti.

Nova evidenca nepremičnin, imenovana Register nepremičnin, ki bo začela v prvi polovici leta 2007 na osnovi obdelanih podatkov razgrnitve in popisa stavb, bo pomenila kvaliteto osnovo za vse prostorske aktivnosti države. Še bolj pomembno pa je, da imajo danes, ko nepremičnine pridobivajo na pomenu, vsi lastniki nepremičnin možnost kvalitetnega evidentiranja svoje lastnine, ki pomeni ob urejeni zemljiški knjigi tudi ustrezno zaščito in varnost. Z opisanimi aktivnostmi novega Zakona o evidentiranju nepremičnin bo država v prvi fazi naredila korist za vse lastnike nepremičnin, ne glede na to, da se napoveduje novi davek na nepremičnine. Do izvedbe obdavčitve nepremičnin pa mora Državni zbor sprejeti še Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin in pa Zakon o obdavčenju nepremičnin. Ta dva bosta odgovorila na pogosta vprašanja o tem, kakšna bo obdavčitev, kakšne stopnje davka na nepremičnine bomo imeli, kakšni bodo modeli vrednotenja nepremičnin in še mnoga druga. O tem pa več v prihodnji številki časopisa NOVO v IZS.

mag. Aleš GLAVNIK, univ.dipl.inž.str.

Izpopolnjevanja inženirjev na VdS in diploma CFP A EUROPE

V tujini je že več desetletij praksa, da se inženirji po diplomi vsakih nekaj let izpopolnjujejo s področja svojega dela. Izpopolnjevanja potekajo pri inštitucijah, ki imajo s strani države ali večjih združenj priznane programe. Ker se z leti tehnika bliskovito spreminja, so znanja, ki smo si jih pridobili do diplome, kmalu premalo za konkurenčno vsakodnevno delo.

Pri nas se tega še ne zavedamo dovolj, saj kar nekaj inženirjev po končanem strokovnem izpitu ne obiskuje več nobenih izpopolnjevanj, ker menijo, da z vsakodnevnim delom pridobijo dovolj novih znanj. Pri pridobivanju posla pa je tako in tako že nekaj časa glavni kriterij le cena, zato dodatne diplome ali usposabljanja, ki bi jih v pisni obliki prilagali k ponudbi inženirskih storitev, niso potrebne.

Ker pa so tudi cene inženirskih storitev že več kot desetletje zelo nizke in včasih še komaj pokrivajo lastne stroške, našim inženirjem tudi ne preostane dovolj časa za dodatno izpopolnjevanje. In ker so takšna izpopolnjevanja v tujini zelo draga, en teden stane namreč od 1.800 EUR navzgor, se le malo inženirjev odloči za tovrstna izpopolnjevanja v tujini. In še informacija: v Nemčiji ima inženirski poklic v povprečju najvišje plače v državi!

1. Združenje »VdS« in njihove smernice

Verjetno smo že vsi slišali za **VdS**. Kratica pomeni »**Verband der Sachversicherer**«, njihove glavne dejavnosti pa so med drugim sledeče:

- Izdajanje smernic za požarno varnost,
- Izpopolnjevanje inženirjev,
- Pregledi in preskusi sistemov za požarno zaščito.

Združenje ima mednarodna pooblastila in pri VdS se izpopolnjujejo inženirji iz vse Evrope. Smernice, ki jih izdajajo, pa so dobro poznane in uporabljane tudi v Sloveniji, naj navedem le nekatere:

- VdS 2092 - sprinklerski sistemi, po novem je to VdS CEA 4001,
- VdS 2199 - požarna zaščita skladišč,
- Zahteve za načrtovanje industrijskih objektov:
 - VdS 2516 - proizvodnja umetnih mas,
 - VdS 2029 - lesna industrija,
 - VdS 2018 - tekstilna industrija,
 - VdS 2049 - pohištvo,
- VdS 2056 - namestitveni objekti,
- VdS 2082 - hoteli,
- VdS 2226 - bolnišnice,
- VdS 2234 - požarne stene,
- VdS 2109 - stabilne naprave za gašenje z vodo,
- VdS 2093 - gašenje s CO₂,
- VdS 2095 - javljanje požara,
- VdS 2098 - naprave za odvod dima in toplote,
- VdS 2221 - oddimljanje stopnišč
- in še veliko drugih smernic, celotni seznam najdemo na www.vds.de.

Pri nas v Sloveniji smo več desetletij čakali na kakšno smernico s področja strojnih inštalacij ali inštalacij požarne varnosti, saj država takšnih projektov do nedavnega ni podpirala. Tudi prevodi standardov, ki jih sprejmemo kot SIST, se končajo le pri prevodu naslova in to je tudi vse. Na SIQ - Slovenskem inštitutu za kakovost in meroslovje trdijo, da država ne zagotavlja sredstev za prevode, ministrstva pa trdijo, da so sredstva zagotovljena v proračunu. In ker je stanje pač takšno kot je, so naši inženirji v vsakem primeru primora-

ni uporabljati standarde in smernice v tujem jeziku, to pa je zelo tvegano, saj po večini slovenski inženirji ne razumemo tako dobro npr. nemškega jezika, da bi lahko razumeli vse detajle neke nemške smernice. Pa vendar v tehničnih poročilih veselo izjavljamo, »da je bila pri načrtovanju uporabljena« ta ali ona smernica, pri tem pa se ne zavedamo, da nam bo v primeru nastanka škode sodni izvedenec, ki bo iz tujine, npr. iz VdS, zlahka dokazal, da smo pri načrtovanju marsikaj spregledali oziroma napačno razumeli. Še slovenske zahteve zakonov in pravilnikov je včasih težko razumeti, pa je slovenščina naš materni jezik.

2. Izpopolnjevanja za inženirje na »VdS«

Če torej kot odgovorni projektanti pri svojem delu uporabljamo tuje smernice, je vsekakor priporočljivo, da se čim prej odpravimo v tujino in obiščemo kakšnega od seminarjev. Če ne drugega, bomo svoje znanje poglobili, pridobili si bomo veliko novih razlag pojmov in definicij iz smernic, predvsem pa se bomo preskusili v znanju ob zaključkih takšnih seminarjev, ko se na izpitu vidi, ali znamo rešiti določene praktične primere. Na koncu prejmemo certifikat o usposabljanju, ki velja 5 let, potem pa je treba znanje obnoviti.

Pri nemškem združenju VdS je možno obiskati več kot 60 različnih seminarjev, in ker je požarna varnost ena od temeljnih zahtev tudi po ZGO-1, naj naštejem le nekatere, pomembnejše za izpopolnjevanje slovenskega odgovornega projektanta ali nadzornika (številka v oklepaju je cena seminarja v EUR in število dni seminarja):

- Osnove požarne zaščite (1.380 EUR, 4 dni),
- Načrtovanje ukrepov požarne varnosti (2.820 EUR, 2 tedna),
- Požarna zaščita v industriji (1.120 EUR, 3 dni),
- Simulacije požara v konceptih požarne zaščite (1.700 EUR, 4 dni),
- Načrtovanje evakuacijskih poti in požarnih načrtov (695 EUR, 2 dni),
- Požarna zaščita v gradbeništvu (690 EUR, 2 dni),



- ■ Požarna zaščita v zbirališčih (gledališča, kino dvorane,...) (690 EUR, 2 dni),
- Osnove projektiranja naprav za gašenje z vodo in plinastimi gasili (1.290 EUR, 4 dni),
- Projektiranje naprav za gašenje s plinastimi gasili (1.450 EUR, 5 dni),
- Projektiranje naprav za gašenje z vodo (1.450 EUR, 5 dni),
- Projektiranje požarnega javljanja (1.460 EUR, 5 dni),
- Projektiranje naprav za odvod dima in toplote (1.450 EUR, 5 dni),
- Oddimljanje požarnih stopnišč (710 EUR, 2 dni).

Na VdS pa poleg izobraževanja svojih članov poskrbijo tudi za redne preglede naprav za požarno zaščito. Tako letno pregledajo 13.300 sprinklerskih sistemov, 6.200 sistemov za gašenje s plinastimi gasili in 700 naprav za gašenje z drugimi gasili.

V Evropi je treba imeti posebna pooblastila tako za projektante požarne varnosti kot tudi za izvajalce in preglednike, pri nas pa je lahko npr. projektant sprinklerskih sistemov prav vsak odgovorni projektant strojnih inštalacij, izvajalec pa vsak vodovodni inštalater.

3. Diploma CFPA EUROPE

V tujini je bilo leta 1974 ustanovljeno združenje **CFPA (Confederation of Fire Protection Associations)**, ki danes že vključuje 30 nacionalnih organizacij iz celega sveta, od tega je v **CFPA EUROPE** 18 organizacij iz Evrope. Večina jih ima državno podporo oz. so to državne institucije, saj je v interesu države, da ima urejeno požarno varnost. V Nemčiji je član tega združenja VdS, v Sloveniji pa **SZPV** (Slovensko združenje za požarno varnost, www.szpz-zdruzenje.si), ki pa trenutno še nima podpore državnih institucij, pa tudi smernice SZPV redko kdo uporablja, čeprav jih je tudi že kar precej.

Glavne dejavnosti združenja CFPA:

- Izdajanje smernic za požarno varnost,

- Izpopolnjevanje inženirjev, ki se ukvarjajo s požarno varnostjo,
- Informiranje svojih članov o novostih na področju požarne varnosti.

V CFPA se združujejo:

- Inženirji in tehniki, ki opravljajo dela in naloge s področja požarne varnosti,
- Preskusni laboratoriji, ki kontrolirajo požarne elemente,
- Dokumentacija o razvojnih nalogah, informacije in literatura s področja požarne varnosti,
- Izobraževalni programi nacionalnih organizacij za izpopolnjevanje njihovih članov,
- Pregledniki sistemov požarne zaščite,
- Svetovalci s področja požarne varnosti.

Za pridobitev diplome CFPA EUROPE je treba obiskovati minimalno 100 ur predavanj (3 tedenski seminarji), za zaključek se piše test in pridobi diploma, ki potrjuje znanje na področju požarne varnosti. V času od 1.1.1991 do 31. 12. 2004 si je diplomu CFPA EUROPE že pridobilo 13.479 inženirjev, ima jo tudi že nekaj slovenskih inženirjev, ki pa so si jo pridobili v tujini, saj v Sloveniji do danes še nismo izvedli nobenega pripravljalnega seminarja.

Za načrtovanje požarne varnosti po ZGO-1 so v Sloveniji preko pooblastil IZS pooblaščen inženirji elektro in strojne stroke ter odgovorni projektanti požarne varnosti, delno še arhitekti in gradbeni inženirji in dobrodošlo bi bilo tako za državo kot tudi za privatne investitorje, da bi se tovrstno izpopolnjevanje inženirjev bolj populariziralo oz. zahtevalo, saj bi s tem dvignili nivo požarne varnosti pri nas, ki danes ni prav visok.

4. Zaključek

Če torej želimo v Sloveniji dvigniti nivo znanja in povečati konkurenčnost naših inženirjev v primerjavi z ostalimi članicami EU, potem bo treba naše inženirje motivirati, da se bodo še v večji meri izpopolnjevali tako doma kot v tujini. Seveda pa bo treba najprej dvigniti nivo cen inženirskih

storitev, kar pa bo posledično tudi dvignilo kvaliteto naših projektov. Dokler pa bo glavni kriterij za izbor projektanta najnižja cena in dokler bo strokovni izpit večten in dodatnih izpopolnjevanj ne bo treba, do takrat se bomo inženirji bolj ali manj ukvarjali le sami s sabo, v javnosti pa ne bomo imeli ne svoje cene in ne dobrega imena. Včasih je nekaj veljalo, ko je prišel »gospod inženir«, kako pa je danes, pa ve vsak inženir sam.

mag. Barbara ŠKRABA, univ.dipl.inž.grad. in
Tomaž GAUBE (Kraft&Werk)

Nova spletna podoba IZS

The screenshot shows the IZS website interface. At the top left is the IZS logo and name. Below it is a navigation menu with links: ENGLISH, PERSONAL PORTFOLIO, ORGANIZATION, ACTS, and INDEX. A search bar is located on the top right. The main content area features a large article titled "dvigujemo gradbeno kulturo" with a background image of a construction worker. To the right of the article is a sidebar with a date "6. december 2006" and the text "DAN INŽENIRJEV", followed by a list of links: "Izobraževanja", "Strokovna pomoč", "Obvestila", and "Dogodki". Below the main article is a section titled "AKTUALNO" with several news items, including "MEGRA 2006" and "ZAPISNIK 15. SKUPŠČINE IZS".

Organizacije nastopajo na svetovnem spletu z namenom izvajanja poslovnih funkcij, ki so trženje, promocija, oglaševanje, izgradnja blagovne znamke, prodaja, povečanje obrata kapitala, povečanje tržnega deleža, interakcija z zunanjimi poslovnimi partnerji, izboljšanje interakcije znotraj organizacije.

Spletni portal je orodje tržnega komuniciranja in odnosov z uporabniki storitev, orodje internega komuniciranja in komuniciranja z mediji, strateškimi poslovnimi partnerji, političnim in lokalnim okoljem, komuniciranja družbene odgovornosti ter potencialnega kriznega in konfliktnega komuniciranja. Je torej ključno orodje v integralnem komunikacijskem spletu. Tudi Inženirska zbornica Slovenije je pri prenovi spletnih strani sledila izvanju nekaterih od omenjenih poslovnih funkcij, s ciljem postaviti kar se da kvalitetno spletno stran.

Spletni strani so zelo različnih kakovosti. Zato smo tudi v primeru zasnove novih spletnih strani

IZS morali odgovoriti na tri osnovna vprašanja: katerim ciljem želimo s spletno stranjo slediti? Kaj je dobra spletna stran? Kaj smo pripravljeni za dobre spletne strani narediti?

Zagotovo je mogoče najti veliko odgovorov na vprašanje, kaj je dobra spletna stran, saj so ti odvisni od namena, ki ga spletna stran želi doseči. Strokovnjaki menijo, da dobro spletno stran definirajo primernost besedil in slik za doseg ciljev, postavitev vsebin, omogočanje druženja in komunikacije med uporabniki strani, možnost prilagajanja spletne strani po meri, omogočanje komunikacije, omogočanje povezanosti strani med seboj in prehodi na druge uporabne spletne strani, podpora poslovnim ciljem organizacije.

Kakšen je spletni portal www.izs.si

Cilj projekta je bil izvedba dinamičnega spletnega portala www.izs.si, ki bo v največji možni meri podpiral tekoče poslovne cilje organizacije, uskla-

jen s strategijo poslovanja in usmerjen v izpolnjevanje potreb in pričakovanj uporabnikov. Med pomembnimi ciljnim javnostmi smo posebno pozornost namenili članom IZS in uporabnikom storitev IZS, za katere zbornica izpolnjuje svoje poslanstvo. Temu primerne so tudi vsebine www.izs.si, katerih naloga je predstaviti tako širok izbor storitev in aktivnosti zbornice kot tudi spremembe na posameznih področjih delovanja matičnih sekcij.

Interaktivne spletne vsebine so seveda hkrati tudi priložnost za dvig percepcije odgovornega odnosa do članov in uporabnikov storitev IZS, ki bodo lahko preko spletnega portala vstopali v neposredno komunikacijo z zbornico. Pomemben element krepitve percepcije dodane vrednosti so kakovostni odnosi tudi do vseh ostalih javnosti, ki si preko kakovostnega komuniciranja ustvarijo svojo sliko o organizaciji. Posledično gre seveda za soustvarjanje ugleda.

» Ker je ključ uspešne spletne predstavitve v celovitosti tehnološke in grafične organiziranosti spletne strani, ki mora biti predvsem funkcionalna, atraktivna in aktualna ter skladna s pričakovanji ključnih uporabnikov oziroma ciljnih javnosti, smo spletno stran IZS zasnovali v skladu z zadnjimi tehnološkimi standardi.

Portal www.izs.si je zasnovan s profesionalnim in svežim grafičnim izgledom s poudarjeno funkcionalnostjo in možnostjo interaktivnega komuniciranja, pripravljen za širitev teh možnosti. Funkcionalnost se odraža v preglednosti in enostavni navigaciji ter bogatih interaktivnih vsebinah. Modularna zasnova omogoča enostavnejše dodajanje novih sklopov in vsebin ter s tem ažurnost, enostavno vzdrževanje, dinamiko in celovitost spletne predstavitve.

Kje so posamezne vsebine

Pretežni del prve strani smo namenili rubriki »Aktualno«, saj je praksa pokazala, da prostor, ki ji je bil namenjen v prejšnji postavitvi spletne strani, še zdaleč ni zadoščal za tekoče obveščanje obiskovalcev spletne strani o aktivnostih zbornice in dogodkih.

Na levi strani se nahajajo rubrike z vsebinami, ki izhajajo iz zakonodaje (imennik pooblaščenih inženirjev in seznam projektivnih in geodetskih podjetij, strokovni izpiti, tarifni pogoji, javni natečaji, dostop do informacij javnega značaja).

S postavitvijo kurzorja nanje se prikažejo naslovi podstrani, ki omogočajo hitrejšo izbiro iskane vsebine.

V zgornji vrstici so zbrane bolj »statične« vsebine, kot so organizacija in akti zbornice, predpisi in kontakt ter prevod omejenih vsebin spletne strani v angleški jezik. S postavitvijo kurzorja nanje se odprejo padajoči meniji, ki tako kot pri rubrikah na levi strani omogočajo hitrejšo izbiro iskane vsebine.

Interaktivne vsebine, ki se nenehno spreminjajo in dopolnjujejo, so združene in prenesene na desno stran spletne strani. Tam najdete rubrike kot so »izobraževanje«, »obvestila« in »strokovna pomoč«.

Oblikovalska zasnova se loči od konkurenčnih predstavitev in s svojo vizualizacijo odraža poslovno filozofijo Inženirske zbornice Slovenije. Upamo, da je všečna in uporabna ter omogoča obiskovalcem, da na hiter in pregleden način pridejo do zelenih vsebin.



Franc PEČOVNIK, univ.dipl.inž.str.
Vodja Projektne skupine za tarifne pogoje

Obravnava in razčlenitev investicijskih stroškov stavb

po DIN 276 – izdaja 1993

V decembru 2005 so skupaj z 38. št. Novo v IZS vsi člani Inženirske zbornice Slovenije, podjetja s seznama, ki ga vodi IZS, upravne enote RS, določena ministrstva in javni naročniki kot tudi druga večja podjetja, ki sodelujejo pri graditvi objektov, prejeli zgoščenko (skupno ca. 8500 izvodov), na kateri so zapisani:

- tarifni pogoji projektantskih storitev (TPPS),
- računalniški program za izračun projektantskih storitev (honorarjev) ter
- računalniški pripomoček za pripravo strukture investicijskih stroškov.

Zgoščenko je bila razposlana tudi članom Zbornice za arhitekturo in prostor. Na IZS jo lahko brezplačno prejmejo vsi zainteresirani. Kratka obrazložitev razlogov izdaje zgoščenske je bila objavljena na 4. strani 38. številke glasila Novo v IZS.

Projektna skupina za tarifne pogoje je v skladu s svojim letnim programom dela, po izdaji navedene zgoščenske, pripravila še strokovno podlago za obravnavanje in razčlenitev investicijskih stroškov stavb po DIN 276 – izdaja 1993. Smiselno se to razčlenitev lahko uporablja tudi pri inženirskih objektih.

Razlogi za pripravo te strokovne podlage so:

- V členih TPPS je pri strokah navedena stroškovna skupina po DIN 276, ki podrobneje opredeljuje investicijske stroške, ki se jih zajame v izračunu honorarja posamezne stroke.
- V Sloveniji še ni standarda, pravilnika ali pa vsaj navodil, ki bi omogočali enotno obravnavo in razčlenitev investicijskih stroškov objekta v času priprav na gradnjo, v teku gradnje, pa vse do predaje objekta v uporabo.
- Kot je že znano, so TPPS izdelani po vzoru nemških HOAI (Honorarordnung für Architekten und Ingenieure), prilagojeni slovenski zakonodaji, zato lahko DIN 276 predstavlja dobro strokovno podlago tudi v slovenskem okolju, vse dokler ne bo Slovenija v ta

namen pripravila lastnega standarda ali pravilnika. V nemškem okolju je to namreč regulirano tako, da ima sam HOAI zakonsko podlago in se navezuje še na druge zakone, DIN 276 pa je standard.

Ob tem velja omeniti porazno stanje, ki trenutno vlada na tem področju v slovenskem okolju. Tako npr. Zakon o javnih naročilih v zadnji verziji niti v fazi pridobivanja ponudb za izbor izdelovalca projektne in tehnične dokumentacije ne zavezuje investitorja, da bi v razpisih navedel vsaj oceno investicijskih stroškov načrtovanega objekta, kaj šele da bi jih podrobneje razčlenil, ampak se to prelaga na ponudnike, pa čeprav bi po istem zakonu in njegovih podzakonskih aktih do takrat vsaj pri zahtevnih objektih, financiranih iz javnih financ, morale biti razčiščene zasnove in ekonomski pokazatelji načrtovanega objekta. Po zadnji verziji ZGO-1 pa projektna naloga sploh ni sestavni del projektne in tehnične dokumentacije, pa čeprav je investitor udeleženec v investicijskem procesu in je zakonsko odgovoren za skrbno opredelitev vsebine naročila – projektne naloge. V takih primerih torej ni uresničljiva bistvena funkcija investicijskega procesa, po kateri naj izkušeni projektant – ponudnik v okviru razpoložljivih investicijskih sredstev načrtuje optimalno izvedbo objekta po želji in naročilu investitorja. Logično je, da so temu ustrezne tudi posledice v praksi, ki se odražajo predvsem v tem, da pomanjkljivi projektne naloge in brez skrbne ocene strukture investicijskih stroškov sledijo:

- pomanjkljiva projektne in tehnične dokumentacije,
- številne spremembe projektne rešitve med gradnjo,
- velike prekoračitve pričakovanih investicijskih stroškov,
- pogosto kasneje tudi pomanjkljivosti v funkcionalnosti zgrajenega objekta.

Predinvesticijske priprave in načrtovanja stavbe, izdelave projektne in tehnične dokumentacije, gradnje stavbe in predaje stavbe v uporabo torej ni možno gospodarno izvajati brez hkratnega sistematičnega predvidevanja, spremljanja, obravnave in kontrole investicijskih stroškov ter hkratnega ukrepanja v primeru odstopanja od načrtovanega gibanja stroškov. To je prav tako nujna, kompleksna in zahtevna storitev, za katero pa žal v Sloveniji še nimamo systemske rešitve, zato te stroške v praksi vsak investitor obravnava in razčlenjuje po svoje. Zaradi tega so ti običajno nepregledni in neprimerljivi celo pri tipičnih objektih in ne omogočajo pravočasnega lociranja stroškov ter ukrepanja v primeru potrebe.

Prav v ta namen je bil v Nemčiji že leta 1981 izdalan DIN 276, ki je bil bistveno dopolnjen leta 1993. Ta standard velja za izračunavanje in razčlenitev stroškov stavb. Zajema stroške in ukrepe za izgradnjo, adaptacije, modernizacije stavb, kot tudi s tem povezane prispevke in izdatke. Standard opredeljuje pojme in značilnosti njihovega razlikovanja in s tem omogoča primerljivost rezultatov izračunanih stroškov.

Po tem standardu so investicijski stroški razčlenjeni v stroškovne skupine, in sicer:

Na prvem nivoju so razčlenjeni v stroškovne skupine:

- 100 Zemljišče (gradbena parcela)
- 200 Priprava in komunalno opremljanje
- 300 Stavba – stavbne konstrukcije
- 400 Stavba – tehnične naprave
- 500 Zunanje ureditve – objekti
- 600 Opremljenost (notranja oprema)
- 700 Gradbeni postranski stroški (dodatni)

Na drugem nivoju so razčlenjeni v stroškovne skupine:



- > 100 Zemljišče:
- 110 Vrednost zemljišča
- 120 Postranski stroški zemljišča
- 130 Sprostitev zemljišča

- 200 Priprave in komunalna ureditev:
- 210 Priprave
- 220 Komunalno urejanje
- 230 Nejavno urejanje (gradbenih zemljišč)
- 240 Kompenzacije

- 300 Stavba – stavbne konstrukcije:
- 310 Gradbena jama
- 330 Zunanje stene
- 340 Notranje stene
- 350 Stropi
- 360 Strehe
- 370 Konstrukcijske gradbene vgradnje
- 390 Drugo

- 400 Stavba - tehnične naprave:
- 410 Naprave za vodo, odpadno vodo in plin
- 420 Naprave za oskrbo s toploto
- 430 Naprave za zrak
- 440 Naprave za jaki tok
- 450 Naprave za daljinsko javljanje in obveščanje
- 460 Vozne naprave
- 470 Naprave za specifično rabo
- 480 Stavbna avtomatika
- 490 Drugi ukrepi pri tehničnih napravah

- 500 Zunanje ureditve:
- 510 Površina zemljišča
- 520 Utrjene površine
- 530 Gradbene konstrukcije v zunanjih ureditvah
- 540 Tehnične naprave v zunanjih ureditvah
- 550 Oprema v zunanjih ureditvah – objektih
- 590 Drugi ukrepi v zunanjih ureditvah – objektih

- 600 Opremljenost in umetnine:
- 610 Opremljenost
- 620 Umetnine

- 710 Naloge investitorja:
- 711 Vodenje projekta
- 720 Priprave načrtovanja objekta

- 721 Raziskave
- 730 Storitve inženirjev in arhitektov
- 731 Stavba
- 732 Naprave na prostem – zunanja ureditev
- 733 Notranje urejanje prostora
- 734 Inženirski in prometni objekti
- 735 Načrtovanje nosilnih konstrukcij
- 736 Tehnična oprema
- 739 Inženirske in arhitekturne storitve, ostalo
- 740 Izvedeniška mnenja (ekspertize) in soglasja
- 744 Geodetske meritve
- 750 Umetniško opremljanje stavbe
- 760 Financiranje
- 770 Splošni gradbeni postranski stroški
- 790 Drugi gradbeni postranski stroški

Na tretjem nivoju so investicijski stroški precej podrobno razčlenjeni v nadaljnje stroškovne skupine. Po potrebi pa se jih lahko razčleni še na četrti nivo. Pri vsaki stroškovni skupini na tretjem nivoju so navedena tudi podrobnejša navodila oziroma primeri stroškov. Tretjega nivoja razčlenitve stroškov zaradi obsežnosti ne opisujemo v tem članku.

Bistveno pri DIN 276 je, da imajo stroški po tem standardu systemske finančne postavke, kar omogoča njihovo preglednost, primerljivost, sprotno kontrolo in po potrebi ukrepanje. Zelo pomembno je tudi to, da omogoča sistematično zbiranje in urejanje statističnih podatkov zgrajenih stavb. Teh v Sloveniji žal še nimamo, bili pa bi zelo koristen in zanesljiv pripomoček pri preudarnem načrtovanju novih podobnih stavb, zato je zbiranje in urejanje teh ena od zelo pomembnih nalog IZS in še koga.

Celotna obrazložitev in razčlenitev investicijskih stroškov stavb po DIN 276 je obsežno gradivo, ki bo v celoti objavljeno na spletni strani IZS.

Ker je v členih TPPS in nemških HOAI uporabljena razčlenitev po DIN 276 iz leta 1981 in še ne po novem iz leta 1993, bo na spletni strani IZS objavljena njihova primerjava.

Na začetku tega članka je bilo navedeno, da so vsi prejemniki Novo v IZS na zgoščenki prejeli tudi

računalniški pripomoček za pripravo strukture investicijskih stroškov, vendar pa nekateri uporabniki TPPS izražajo željo, da bi strukturo investicijskih stroškov raje pripravljali v programu EXCEL in ne po programu na zgoščenki. Da bi zadovoljili tudi take uporabnike, bo na spletni strani IZS objavljen program za pripravo strukture investicijskih stroškov po standardu DIN 276 v EXCELu. Dosedanja praksa uporabe TPPS kaže, da je skrbna priprava strukture investicijskih stroškov zelo trd oreh tako za preudarne investitorje kot za projektante, vendar pa sta brez te načrtovanje in realizacija objekta dokaj neodgovorno dejanje in v nasprotju s temeljnim ciljem ZJN in ZGO-1, ki predpisujeta gospodarno rabo investicijski sredstev. Marsikomu pa seveda ravno nered in nejasnost v obravnavi in prikazu investicijskih stroškov ustrezata, ker na ta način lažje uveljavlja svoje posebne želje.

Obravnava in prikaz gibanja investicijskih stroškov po vzoru DIN 276 v času priprav in realizacije stavbe tudi državnim organom omogoča dokaj hitro, pregledno in zanesljivo preverjanje porabe investicijskih sredstev, npr. v primerih, ko gre za financiranje iz javnih financ.

Zaključek

TPPS sistematično vodijo investitorja in projektanta skozi vse faze projektantskih strokovnih storitev, ki jih prepisujeta ZGO-1 in ZUreP -1 ter njuni podzakonski akti.

Znano je, da so v pripravi dopolnitve in spremembe navedene zakonodaje in da bo na podlagi letih treba ustrezno dopolniti tudi TPPS, kar bo IZS izvedla nemudoma po objavljenih spremembah.

Ne glede na to, da TPPS še niso potrjeni od Vlade RS, pa ne moremo več zaobiti dejstva,

- da so sedaj investitorjem, inženirjem in arhitektom na voljo tarifni pogoji projektantskih storitev in računalniška orodja za pripravo strukture investicijskih stroškov ter izračune vrednosti projektantskih storitev,
- da s tem v ničemer ni ogroženo delovanje trga strokovnih storitev, le da ta deluje na cenovnem nivoju, ki omogoča kvalitetno in popolno

Renata GOMBOC

Samostojna referentka za evidence

Odvzem licenc odgovornim projektantom, ki niso opravili izpita po ZGO-C

- izdelavo predpisane projektne in tehnične dokumentacije,
- da je ob vsem tem vse manj možnosti za izgovarjanje na neurejene razmere na trgu projektantskih storitev na druge in tudi na zakonodajalca,
 - da je v največji meri odvisno od inženirjev in arhitektov samih, kako uspešno bodo vse to uveljavili, uporabljali in dograjevali. Ob tem pa se je treba resno zamisliti, kam vodi sedanja brezbriznost in neuskajenost v nastopanjih navzven. Npr. od približno 5700 pooblaščenih inženirjev prejemnikov zgoščenke jih je do sedaj (v 4. mesecih) aktiviralo zgoščenko le okrog 800. Arhitekti npr. so sodelovali pri pripravi TPPS in v veliki meri je na njihovo prigravarjanje in na podlagi pričakovanega vstopa Slovenije v EU projektna skupina izdelala TPPS po vzoru HOAI. Danes pa ZAPS, ki je na svoji skupščini sicer sprejela objavljene TPPS, tem oporeka in želi pripraviti nove po svoji meri, pa čeprav praksa zahteva, da inženirji in arhitekti pri celovitem načrtovanju objektov v vsem najtesneje sodelujejo. Jasno je, da sta ob takem ravnanju tako IZS kot ZAPS neučinkoviti v postopku potrditve TPPS s strani Vlade RS.

Projektna skupina za tarifne pogoje je vsa navedena objavljena gradiva pripravljala v dokaj zapletenih in težavnih pogojih in se zaveda, da jih bo treba še dograjevati, tako zaradi napovedanih sprememb zakonodaje kot tudi zaradi zahtev prakse. Vendar pa pričakuje, da bodo sedaj z uporabo omenjenih gradiv in s složnim nastopanjem tudi inženirji in arhitekti s svoje strani začeli urejati tako kritizirani trg strokovnih storitev, posledično pa izboljšali kvaliteto svojih storitev in dokazali svoje ravnanje po pravilih kodeksa inženirske etike.

V LETU 2005 SE JE IZTEKEL PETLETNI ROK ZA OPRAVLJANJE DOPOLNILNIH STROKOVNIH IZPITOV PO ZGO-C ZA TEHNIKE IN INŽENIRJE, KI SO SE V LETU 2000 VPISALI V POSEBNI IMENIK ODGOVORNIH PROJEKTANTOV.

Posebni imenik odgovornih projektantov je bil v letu 2000 vzpostavljen na podlagi sprejema zakona ZGO-c (Uradni list RS, št. 45/99), vpisovanje vanj pa je potekalo od 9. 6. 2000 do 9. 9. 2000. Vpis v posebni imenik odgovornih projektantov je tehnikom in inženirjem omogočil, da so še naprej opravljali delo odgovornega projektanta pod pogojem, da so se v roku treh mesecev vpisali v navedeni imenik ter v roku petih let po vpisu opravili dopolnilni strokovni izpit za izdelovanje posameznih načrtov. V posebni imenik odgovornih projektantov so se lahko vpisali tisti tehniki in inženirji, ki so pred 9. 11. 1996 izpolnjevali pogoje za odgovorne projektante v skladu s tretjim odstavkom 28. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84) ali pa so pred tem datumom kot poklic opravljali dejavnost projektiranja v skladu z 79. členom navedenega zakona ter imeli opravljen strokovni izpit po Zakonu o graditvi objektov pred 9. 11. 1996.

V posebni imenik odgovornih projektantov je bilo v letu 2000 vpisanih 1137 inženirjev in tehnikov, in sicer 137 v matično sekcijo arhitektov in krajinskih arhitektov, 430 v matično sekcijo gradbenih inženirjev, 193 v matično sekcijo strojnih inženirjev, 368 v matično sekcijo elektroinženirjev ter 7 v matično sekcijo inženirjev tehnologov in drugih inženirjev.

Iz posebnega imenika odgovornih projektantov je bilo od 1000 tehnikov in inženirjev (brez članov ZAPS) skupaj izbranih 378 posameznikov in sicer 341 posameznikov po uradni dolžnosti, ker niso opravili posebnega strokovnega izpita za projektiranje v roku petih let po vpisu v imenik, ter 37 posameznikov na lastno zahtevo.

Matična sekcija	Vpisani v posebni imenik odgovornih projektantov v letu 2000	Število izbranih iz imenika, ker niso opravili izpita	Število izbranih na lastno zahtevo
MSA	137	* imenik vodi ZAPS	* imenik vodi ZAPS
MSG	430	192	13
MSS	193	54	2
MSE	368	93	22
MST	9	2	0
SKUPAJ	1137	341	37

9. seja izvršilnega odbora ECEC

Kraj prireditve:
Zagreb, Hrvaška

Čas prireditve:
18. marec 2006

Udeleženci:
Predsednik mag. Črtomir REMEC

Kratek opis dogajanja/sprejeti sklepi ali usmeritve:

Predmet razgovora izvršnega odbora ECEC sta bili EU direktivi, ki obravnavata delovanje pooblaščenih inženirjev, t.j. direktiva o storitvah in direktiva o priznavanju poklicnih kvalifikacij. V okviru obravnave področja direktive o storitvah je predsednik ECEC g. Kolbe podal poročilo delovne skupine CEPLIS, ki ga je mogoče strniti v naslednje ključne sklepe:

- CEPLIS bi podprl določila o standardih kakovosti dela pooblaščenih inženirjev,
- CEPLIS je predlagal, da se v izogib zapletom razčisti odnos direktive o storitvah z drugimi direktivami, še posebej direktivo o priznavanju poklicnih kvalifikacij,
- CEPLIS je poudaril, da uporaba principa države izvora ni primerna za storitve pooblaščenih inženirjev,

- CEPLIS je podprl predlog, da bi bilo zavarovanje profesionalne odgovornosti obvezno.

Sprejet je bil sklep, da podpredsednik ECEC dr. Plicka pripravi prvi osnutek kodeksa poklicne etike pooblaščenih inženirjev združenih v ECEC. V okviru obravnave področja direktive o priznavanju poklicnih kvalifikacij je bil sprejet sklep, da predsednik ECEC g. Kolbe pripravi prvi predlog za implementacijo direktive o priznavanju poklicnih kvalifikacij v zakonodaje posameznih držav v obliki navodil nacionalnim oblastem. Namera o pripravi skupne inženirske platforme je bila glede na negativno stališče predstavnikov Evropske komisije zaekrat prekinjena. Namen, da se za pooblašcene inženirje zagotovi ustrezen status, ostaja. ECEC si bi še naprej prizadeval najti druge vzvode za doseg cilja. Izvršni odbor je odločil, da bo tretja skupščina ECEC potekala v Italiji v mesecu novembru.



Posvet »Graditev objektov in poslovanje z nepremičninami«

Kraj prireditve:
Portorož

Čas prireditve:
26. in 27. januar 2006

Udeleženci:
Predsednik mag. Črtomir REMEC
Generalna sekretarka mag. Barbara ŠKRABA



Kratek opis dogajanja/sprejeti sklepi ali usmeritve:

Nepremičnine so v današnji družbi izjemnega pomena. Posvet je poskušal predstaviti problematiko graditve nepremičnin, prometa z nepremičninami (varovanje potrošnikov in ureditev posredovanja z nepremičninami, s poudarkom na praktičnih primerih in problemih posameznih institutov), ureditve stanovanjskih razmerij (kjer se je skušalo najti rešitve na nekatera praktična vprašanja zlasti v okviru stanovanjskih najemnih razmerij) in vrednotenja nepremičnin (kjer so bile predstavljene vodilne metode vrednotenja).

Precejšen del posveta je bil namenjen postopkom graditve, kjer je bilo govora o lokacijski informaciji in gradbenem dovoljenju, o nekaterih procesnih vprašanjih v konkretnih upravnih odločanjih na področju prostora in graditve objektov in o aktualnih vprašanjih uporabe ZGO in ZUreP s katerimi se srečujejo načrtovalci in investitorji v praksi.

Stališča zbornice o izvajanju in možnih spremembah gradbene zakonodaje je predstavil predsednik IZS mag. Črtomir Remec.

Polona OKRETIČ

Samostojna referentka za izobraževanje in informiranje

Informacijska pisarna Inženirske zbornice Slovenije na Megri 2006

TUDI LETOS SE JE INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE UDELEŽILA SEJMA MEGRA, KI JE POTEKAL OD 4. DO 8. APRILA 2006 V GORNJI RADGONI.

V OKVIRU SEJMA JE POTEKALA SKUPŠČINA SLOVENSKE GRADBENO TEHNOLOŠKE PLATFORME. NA SKUPŠČINI JE BIL SPREJET STRATEŠKI PROGRAM IN IZVOLJEN STRATEŠKI SVET. ZA PREDSEDNIKA STRATEŠKEGA SVETA JE BIL IZVOLJEN GENERALNI DIREKTOR PRIMORJA D.D. DUŠAN ČRNIKOJ, ZA PREDSTAVNIKA STROKOVNIH ZDRUŽENJ PA PREDSEDNIK INŽENIRSKE ZBORNICE SLOVENIJE MAG. ČRTOMIR REMEC IN PREDSEDNIK ZBORNICE ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR DR. VIKTOR PUST.

Predsednik Inženirske zbornice Slovenije mag. Črtomir Remec se je v okviru sejma srečal z ministrom za okolje in prostor Janezom Podobnikom in direktorji gradbenih podjetij in inštitutov.

Na sejmu je zbornica, kot že prejšnji dve leti, aktivno sodelovala s svojo, sedaj že prepoznavno, informacijsko pisarno. Nosilna tema letošnje pisarne je bila predstavitev nove spletne strani zbornice (www.izs.si), s katero želimo spodbuditi e-poslovanje, in na kateri lahko tako člani kakor tudi vsi zainteresirani najdejo vse aktualne dogodke in sveže informacije, zadevajoče zbornico.

Da bi članom in drugim obiskovalcem sejma čim bolj približali spletno stran, smo se odločili za nagradno igro. Ta je potekala s pomočjo računalnika, na katerem je bila igra v obliki sestavljanke. Igra je dobobra pritegnila obiskovalce sejma, ki so se radi ustavljali in jo sestavljali.

Obiskovalci naše informacijske pisarne so lahko na njej dobili informacije o opravljanju strokovnih izpitov, o vpisu v imenik pooblaščenih inženirjev, o vpisu v seznam projektivnih in geodetskih podjetij, izobraževanjih, tarifnih pogojih, Določene informacije pa so bile na voljo tudi v obliki tiskane literature in publikacij.

V sklopu sejma smo izvedli izobraževalni program, za katerega sta poskrbela g. Franc Pečovnik in g. Boris Kocjančič, ki sta predstavila Tarifne pogoje za projektantske storitve.

Megra je za nami. Za nami je tudi žrebanje nagradencev nagradne igre, ki so za nagrado dobili čelada z logotipom IZS. Toliko za letos. Se vidimo na Megri spet naslednje leto.



Srečanje predsednika mag. Črtomirja Remca z ministrom za okolje in prostor Janezom Podobnikom.

Vabilo na

STROKOVNO ESKURZIJO V GRADEC, OGLED KUNSTHAUSA,

30. maj 2006

NAMEN IN OPIS ESKURZIJE

KUNSTHAUS ali muzej sodobne umetnosti v Gradcu je zaradi svoje nenavadne, biomorfne oblike in moderno zasnovanih sistemov klimatizacije, prezračevanja, hlajenja in ogrevanja zanimiv za inženirje in arhitekte.

ARHITEKTURA:

Muzej je od daleč videti kot vesoljska ladja zaradi česar sta jo avtorja, londonska arhitekta Peter Cook in Colin Fournier, poimenovala kar *A Friendly Alien* ali po naše *Prijazni vesoljček*. Gre za objekt z biomorfno strukturo, katerega postavitev je postala mogoča šele z napredkom računalništva in gradbene stroke. Kunsthaus je torej v nekem smislu eksperiment in kot tak postavlja nova pravila na področju arhitekture ter predstavlja začetek prehoda k novi arhitekturi, saj sta arhitekta pri načrtovanju uporabila računalniški program, ki se sicer uporablja za načrtovanje ladij.

TEHNIKA:

Tehnika klimatizacije, prezračevanja, hlajenja in ogrevanja v objektu KUNSTHAUS obsega sistemsko rešitev, ki vsebuje moderno zasnovane sisteme:

- ogrevanja zgradbe,
- priprave toplotne energije,
- priprave hladilne energije z visoko učinkovitimi zračno in vodno hlajenimi hladilnimi agregati za implementacijo tehnologije, ki omogoča namestitve hladilnih agregatov neposredno v strojnico zgradbe,
- sodobne klimatizacijske sisteme z integriranim visoko učinkovitim rekuperativnim sistemom, sistemom posrednega hlapilnega hlajenja ter dodatnimi hladilniki in dogrelniki dovodnega zraka,
- sistem digitalne regulacije celotne energetike in ostalih elektroenergetskih sistemov v zgradbi,
- sistem centralnega nadzora.

Ogled muzeja bo potekal v dveh delih in bo obsegal ogled z arhitektom g. Nielsom Jonkhansnom iz biroja Spacelab na Dunaju, ki je aktivno sodeloval pri gradnji in ogled s tehničkim vodjo muzeja g. Erikom Ernstom. Po ogledu je previden čas za vprašanja in razpravo.

KDAJ IN KJE

torek 30. maj 2006

celodnevna ekskurzija v Gradec, ogled KUNSTHAUS-a

STROKOVNO ESKURZIJO BOSTA VODILA

g. Mirt MARTELANC, univ.dipl.inž.str.

g. Danijel MURŠIČ, univ.dipl.inž.str.

PRIJAVE IN INFORMACIJE

Vabilo je objavljeno na spletni strani www.izs.si, kjer je objavljena tudi prijavnica in ostali podatki.

Vljudno vabljeni!

Predsednik Komisije za izobraževanje

Dr. Željko Vukelić, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol., I.r.



Vabilo na

IZOBRAŽEVANJ V JUNIJU 2006

PROGRAM IZOBRAŽEVANJ

1. junij 2006

**izhodišča in napotki za izbor svetilk glede na namen in
prostorske zahteve v Ljubljani**

8. junij 2006

Energenti in ogrevalni sistemi v objektih v Sežani

PRIJAVE IN INFORMACIJE

Vsa vabila so objavljena na spletni strani www.izs.si,
kjer so objavljene tudi prijavnice in ostali podatki.

Vljudno vabljeni!

Predsednik Komisije za izobraževanje

Dr. Željko Vukelić, univ.dipl.inž.rud. in geotehnol., I.r.



SPOROČITE NAM SVOJ E-POŠTNI NASLOV

Spoštovani člani Inženirske zbornice Slovenije!

V želji, da bi vas lahko učinkovito obveščali o vseh dogajanjih na IZS, smo se odločili, da ponovimo akcijo zbiranja pravih in novih elektronskih naslovov članov IZS. Obnovljeno bazo elektronskih naslovov bomo uporabili za pošiljanje vseh pomembnih obvestil in sprememb na spletni strani IZS.

Veseli bomo, če se boste povabilu odzvali in tako prispevali k aktualiziranju baze elektronskih naslovov članov IZS. Prosimo vas, da obrazec izpolnite in ga pošljete na naslov:

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE
Jarška cesta 10/b, 1000 Ljubljana

Spodaj podpisana(i)

identifikacijska št. IZS _____

izjavljam, da sem lastnik spodaj vpisanega elektronskega naslova in dovoljujem, da mi Inženirska zbornica Slovenije pošilja obvestila.

_____ @ _____

(vpišete vaš elektronski naslov)

V _____, ___/___/2006

Podpis pošiljatelja:

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Številka: 35101-31/2006/1-TMJ

Datum: 31. 1. 2006

Zadeva: IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA IZDELOVANJE NAČRTOV S PODROČJA VARNOSTNIH SISTEMOV

Spoštovani!

Z navedenim dopisom nas seznanjate, da ste v številki glasila IZS 0372005 na 39. strani zasledili naša pojasnila, da se članom IZS, ki imajo pridobljen status odgovornega projektanta za izdelovanje načrtov, namenjenih izvedbam sistemov za odkrivanje in javljanje požara in bi želeli takšne načrte izdelovati še v bodoče, ni potrebno včlanjevati v Zbornico za zasebno varovanje, kar pa je napačno in nas zato naprošate, da o takšni naši napaki obvestimo IZS. Da naj bi bilo naše mnenje napačno, utemeljuate s tem, da je z Zakonom o zasebnem varovanju določeno, da mora imeti gospodarska družba ali posameznik, ki se ukvarja z načrtovanjem in/ali izvajanjem varnostnih sistemov, kamor spadajo tudi sistemi za samodejno odkrivanje in javljanje požara, licenco za načrtovanje in izvajanje varnostnih sistemov, kar pomeni, da je članstvo v Zbornici za zasebno varovanje obvezno, izdelovanje načrtov za sisteme odkrivanja in javljanje požara pa brez omenjene licence ni dovoljeno.

V tej zvezi odgovarjamo, da na naših pojasnilih vztrajamo in hkrati menimo, da je vaše mnenje zmotno, ker iz njega izhaja, da zamenjuate opravljanje dejavnosti z opravljanjem inženirskih storitev. Vztrajanje na naših pojasnilih, kot so objavljena v glasilu IZS 0372005 na 39. strani zato v nadaljevanju utemeljujemo z naslednjim:

1. Najprej je potrebno ugotoviti, da je z 8. členom Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 126/04, v nadaljevanju: ZZasV) določeno, da se gospodarske družbe in samostojni podjetniki posamezniki, ki imajo licenco za opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja, zaradi zagotavljanja strokovnosti pri opravljanju zasebnega varovanja in varovanja javnega interesa na tem področju obvezno združujejo v zbornico, ne pa posamezniki kot fizične osebe, ki pri izdelovanju določene vrste projektne in tehnične dokumentacije oziroma načrtih, ki takš-

no dokumentacijo sestavljajo, nastopajo kot odgovorni projektanti.

2. Nadalje je potrebno tudi ugotoviti, da ste pri svojem pisanju spregledali dejstvo, da je projektant po določbah 28. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo in 14/05 - popr., v nadaljevanju: ZGO-1) pravna ali fizična oseba, ki ima kot gospodarska družba ali zadruga v sodni register vpisano dejavnost projektiranja oziroma ima kot samostojni podjetnik posameznik takšno dejavnost priglašeno pri pristojni davčni upravi oziroma sedaj pri pristojni Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence (AJPES) in da mora, če takšni samostojni podjetniki posamezniki ali ustanovitelji gospodarske družbe oziroma zadruga sami ne izpolnjujejo s tem zakonom predpisanih pogojev za odgovornega projektanta, imeti takšna pravna oziroma fizična oseba takrat, ko opravlja dejavnost projektiranja, s pogodbo o zaposlitvi, s pogodbo o delu v skladu z obilgacijskimi razmerji, preko kooperacije ali na drug zakonit način zagotovljeno sodelovanje ustreznega števila posameznikov, ki izpolnjujejo s tem zakonom predpisane pogoje za odgovornega projektanta.

3. Ker pa ste pri svojem pisanju tudi spregledali dejstvo, da ZGO-1 ne predpisuje (obveznega) članstva za projektante, torej za tiste pravne ali fizične osebe, ki imajo kot gospodarska družba ali zadruga v sodni register vpisano dejavnost projektiranja oziroma imajo kot samostojni podjetnik posameznik takšno dejavnost priglašeno pri pristojni davčni upravi oziroma sedaj pri pristojni Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence (AJPES), torej članstva, kot ga predpisuje ZZasV za tiste družbe in podjetnike posameznike, ki nameravajo pridobiti licenco, ampak da ZGO-1 določa, da mora biti član ustrezne poklicne zbornice, to je Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije ali Inženirske zbornice Slovenije tisti posameznik,

ki namerava na trgu inženirskih storitev in ne opravljanja dejavnosti nastopati kot odgovorni projektant, menimo, da smo s tem še dodatno utemeljili, kje je vaša zmeta.

Menimo, da smo s tem v celoti in ustrezno odgovorili na vaš dopis. Z namenom pa, da v bodoče ne bi prihajalo več do nepotrebnih zapletov, seznanjamo z našim mnenjem tudi vse zbornice, vašo in obe poklicni. Menimo pa tudi, da ne bo odveč, da z našim mnenjem seznanimo tudi za področje zasebnega varovanja pristojno ministristvo.

S spoštovanjem!

Pripravil:

Tomaž M. Jeglič

Metka Černelč
GENERALNA DIREKTORICA
Direktorata za prostor

V VEDNOST:

1. Ministrstvo za notranje zadeve - služba, pristojna za področje zasebnega varovanja
2. Zbornica za zasebno varovanje, Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana
3. Inženirska zbornica Slovenije, Jarška 10/b, Ljubljana
4. Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije, Vegova 9, 1000 Ljubljana

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Številka: 35101-61/2006/1-TMJ

Datum: 28. 2. 2006

Zadeva: IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA IZDAJO GRADBENEGA DOVOLJENJA ZA REKONSTRUKCIJO OBJEKTA DRŽAVNEGA POMENA, ZGRAJENEGA PRED LETOM 1960 TER IZDELAVA PROJEKTNE IN TEHNIČNE DOKUMENTACIJE ZA TAKŠEN OBJEKT

Zveza: Vaš dopis št. 465/VOD-BŠ z dne 30. 1. 2006

Spoštovani!

Z navedenim dopisom nas sprašujete:

1. kakšen je postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo objekta državnega pomena, zgrajenega pred letom 1960, zakaj je potrebno tudi za takšen objekt, ki se naj bi rekonstruiral, pridobiti lokacijsko informacijo in ali se za takšen objekt izda gradbeno dovoljenje na način, kot je to z Zakonom o graditvi objektov določeno za lokacijske načrte, torej brez pridobivanja projektnih pogojev in soglasij in
2. zakaj je Pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji pri sestavinah tehnične dokumentacije uvedel drugačen pojem »prikaz« kot pri sestavinah projektna dokumentacije, ki uporablja pojem »načrt« ter ali določene upravne enote ravnavo pravilno, ko zavračajo projekte izvedenih del, ker so njihove mape naslovljene z »načrti« in ne s »prikazi«, nato pa predlagate,
3. da izdamo o tem, da je pravilni izraz »načrt« tudi v tehnični dokumentaciji, uradno obvestilo ter z ustrezno okrožnico seznanimo vse upravne enote, vse to pa čimprej vnesemo v napovedane spremembe in dopolnitve obravnavanega pravilnika.

V tej zvezi odgovarjamo:

Ad 1)

1. Najprej je potrebno pojasniti, da uradna oseba pristojnega upravnega organa odloča o izdaji gradbenega dovoljenja v skladu z določbami posebnega materialnega predpisa, to je Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo in 14/05 - popr., v nadaljevanju: ZGO-1), ob upoštevanju še vrste drugih zakonov in podzakonskih predpisov. Postopek izdaje tega dovoljenja vodi uradna oseba v skladu z določbami procesnega zakona, to je Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99 in naslednji, v nadaljevanju: ZUP) ter tistih procesnih določb ZGO-1 s katerimi so posamezna vprašanja upravnega postopka izdaje gradbenega dovoljenja drugače urejena kot v ZUP.
2. Ne glede na vrsto objekta, državnega pomena ali ne, je za njegovo rekonstrukcijo potrebno gradbe-

no dovoljenje, kot to določa prvi oziroma drugi odstavek 3. člena ZGO-1. Z navedenima določbama je namreč določeno, da se lahko začne ne samo gradnja novega objekta, ampak tudi rekonstrukcija na podlagi pravno močnega gradbenega dovoljenja oziroma je določeno, da lahko investitor na lastno odgovornost začne s tako gradnjo po dokončnosti gradbenega dovoljenja. To, da je bil objekt zgrajen pred letom 1960, pa samo pomeni, da ob vložitvi zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja za njegovo rekonstrukcijo ni potrebno navesti tudi številke in datuma gradbenega dovoljenja, na podlagi katerega je bil takšen objekt zgrajen. Tako je to določeno s tretjim odstavkom 54. člena ZGO-1.

3. V zvezi z vašim vprašanjem o lokacijski informaciji pa pojasnjujemo, da je potrebna tudi v primeru rekonstrukcije zato, ker je iz nje razvidno, ali ni morda iz izvedbenim prostorskim aktom, s katerim se ureja območje, na katerem stoji objekt, ki se ga namerava rekonstruirati, določeno, da je takšen objekt predviden za odstranitev oziroma rušenja in podobno. Tudi zato je z 2. točko drugega odstavka 57. člena ZGO-1 določeno, da obvezni del vsakega projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja obsega tudi lokacijsko informacijo, če prostorski akt še ni evidentiran v zbirki pravnih režimov, vzpostavljenih v skladu s predpisi o urejanju prostora.

Ad 2)

1. V zvezi z vašim vprašanjem, zakaj je Pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji (Uradni list RS, št. 66/04 in 54/05) pri sestavinah tehnične dokumentacije uvedel pojem »prikaz« in ne »načrt«, je potrebno najprej ugotoviti, da takšen izraz temelji v drugem odstavku 39. člena ZGO-1. Z navedeno določbo je namreč jasno določeno, da je projekt izvedenih del projekt za izvedbo, dopolnjen s prikazom vseh izvedenih del in morebitnih sprememb v vseh delih projekta za izvedbo, ki so nastale med gradnjo, na podlagi katerega je mogoče na tehničnem pregledu ugotoviti, ali je zgrajeni oziroma rekonstruirani objekt v skladu z gradbenim dovoljenjem.
2. Drugi razlog za to, da je s 40. členom Pravilnika o projektni in tehnični dokumentaciji določeno, da

posamezne mape vsebuje določene prikaze, pa je v tem, da načrt za razliko na prikaz pomeni, da se z njim vnaprej, torej za bodoče, določa način, kraj, čas, da bi se kako dejanje uspešno izvedlo oziroma določa, koliko dela oziroma kakšna dela naj bi bila opravljena, da se določeni objekt zgradi, s prikazom pa se prikazuje že izvedeno stanje.

3. Zato menimo, da upravne enote ravnavo pravilno, ko zavračajo projekte izvedenih del, ker so njihove mape naslovljene z »načrti« in ne s »prikazi«.

Ad 3)

1. Na podlagi predhodno pojasnjene in ker veljajo zakoni in zakoniti izvršilni predpisi, to je tudi Pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji, za vse enako, torej tako za projektante kot upravne enote in tukajšnje ministrstvo, vas tudi seznanjamo, da tukajšnje ministrstvo vašemu predlogu, da bi o tem, da je pravilni izraz »načrt« tudi v tehnični dokumentaciji, izdali uradno obvestilo ter z ustrezno okrožnico seznanili vse upravne enote, ne more in ne sme slediti.
2. Če bi ravnalo tako, kot ste predlagali, da bi ravnalo v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, ki v četrtem odstavku 153. člena določa, da morajo biti ne samo posamični akti, ampak tudi dejanja državnih organov temeljiti na zakonu ali zakonitem predpisu.
3. Ker pa je s četrtem odstavkom 153. člena ustave tudi določeno, da veljajo njegove določbe tudi za nosilce javnih pooblastil, pa to tudi pomeni, da tudi vaša zbornica ne more in ne sme razlagati, kot ste to navedli v dopisu, da so v projektu izvedenih del načrti, ne pa prikazi.

Menimo, da smo s tem v celoti in ustrezno odgovorili na vsa vaša vprašanja.

S spoštovanjem!

Pripravil:

Tomaž M. Jeglič

Metka Černelč

GENERALNA DIREKTORICA
Direktorata za prostora

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Številka: 35101-61/2006/2-TMJ

Datum: 21. 3. 2006

Zadeva: IZDELAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE ZA REKONSTRUKCIJE TER IZPOLNJEVANJE POGOJEV, DA SE LAHKO VLOŽI ZAHTEVA ZA DOLOČITEV SMERNIC ZA PROJEKTIRANJE

Zveza: Vaš dopis št. 1105/VOD-BŠ z dne 6. 3. 2006

Spoštovani!

Z navedenim dopisom se nam najprej zahvaljujete za naša pojasnila z dne 28. 2. 2006 o vaših vprašanjih z dne 30. 1. 2006 o izpolnjevanju pogojev, da se lahko začne s postopkom za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo objekta državnega pomena, zgrajenega pred letom 1960, nato pa nas sprašujete:

1. kako se po tem, ko se vloži zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo, nadaljuje s takšnim postopkom;
2. ali so določbe 55. člena Zakona o graditvi objektov, ki pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za objekte državnega pomena in objekte z vplivi na okolje omogočajo določene izjeme oziroma olajšave, obvezne, ali pa jih je mogoče uporabljati alternativno;
3. kakšne so zahteve glede vsebine vodilne mape pri PGD za rekonstrukcije takšnih objektov, ki se sicer štejejo za objekte z vplivi na okolje, ni pa novih vplivov na okolje;
4. kako se pri takšnih objektih, ki se naj bi rekonstruirali, določa vplivno območje oziroma ali ga je sploh smiselno določati in, če ga je treba določiti, ali se ga določa, kot da bi šlo za novo gradnjo;
5. ali kot soglasodajalci pri nameravani rekonstrukciji nastopajo prav vsi, ki so že nastopali pri novi gradnji, čeprav jih rekonstrukcija ne zadeva.

V tej zvezi odgovarjamo:

1. Postopek izdaje gradbenega dovoljenja je enak in sicer ne glede na to, ali se vloži zahtevka za gradnjo novega objekta, rekonstrukcijo, nadomestno gradnjo ali rušitev oziroma odstranitev, kar pa seveda ne pomeni, da traja v vseh primerih enako dolgo in tudi ne, da bi se moralo v vseh takih primerih prilagati enako projektno dokumentacijo. Uradna oseba pristojnega upravnega organa namreč odloča o izdaji

gradbenega dovoljenja v skladu z določbami posebnega materialnega predpisa, to je Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo in 14/05 - popr., v nadaljevanju: ZGO-1 - UPB1), ob upoštevanju še vrste drugih zakonov in podzakonskih predpisov. Postopek izdaje tega dovoljenja pa vodi uradna oseba v skladu z določbami procesnega zakona, to je Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZUP - UPB2) ter tistih procesnih določb ZGO-1, s katerimi so posamezna vprašanja upravnega postopka izdaje gradbenega dovoljenja drugače urejena kot v ZUP.

2. Če je predmet gradnje oziroma v obravnavanem primeru rekonstrukcije objekt državnega pomena, kot ga opredeljujejo določbe Uredbe o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena (Uradni list RS, št. 33/03 in 78/05 - popr.) oziroma njegove priloge 2, se investitor sam odloči, ali bo pri pridobivanju gradbenega dovoljenja uporabil določbe 55. člena ZGO-1 - UPB1, torej pri tukajšnjem ministrstvu vložil zahtevo za določitev smernic za projektiranje, ali ne, torej da bo vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja tako, kot je to določeno z določbami 54. člena navedenega zakona. Pri tem velja še opozorilo, da so vaše navedbe, češ da naj bi določbe 55. člena ZGO-1 - UPB1 veljale tudi za objekte z vplivi na okolje, zmotne, saj so te določbe v tem členu prenehale veljati z dnem uveljavitve Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04), to je dne 7.5.2004. S 193. členom navedenega zakona je namreč, med drugim, določeno, da z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati v prvem odstavku 55. člena Zakona o graditvi objektov besede »in za objekt z vplivi na oko-

3. V primeru objekta z vplivi na okolje veljajo v vsakem primeru tiste določbe Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 41/04, 17/06 - Avt.RAZ in 20/06, v nadaljevanju: ZVO-1), ki predpisujejo obveznost izdelave poročila o vplivih na okolje in pridobitve okoljevarstvene soglasja k projektnim rešitvam, in sicer ne glede na to, ali gre za novo gradnjo, ali pa za rekonstrukcijo takšnega obstoječega objekta. Odgovor na vprašanje, ali gre v konkretnem primeru za objekt z vplivi na okolje ali ne, pa je potrebno poiskati v še veljavni Uredbi o vrstah posegov v okolje, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 66/96, 12/00 in 83/02). To pomeni, da je potrebno vse to opredeliti tudi v ustreznih podatkih, ki jih mora v skladu s Pravilnikom o projektni in tehnični dokumentaciji (Uradni list RS, št. 66/04 in 54/05) vsebovati vodilna mapa projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

4. Tudi zato, ker je določeno s prvim odstavkom 19. člena Pravilnika o projektni in tehnični dokumentaciji, da je treba vplivno območje prikazati kot vplivno območje v času gradnje oziroma izvajanja del in kot vplivno območje, ko bo objekt v uporabi oziroma obratovanju, je potrebno tudi v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo prikazati vplivno območje. To pomeni, da se seveda v primeru rekonstrukcije vplivno območje ne more prikazovati, kot da bi šlo za povsem novo gradnjo, saj je v takšnem primeru izvajanja del potrebno med pričakovanimi vplivi na okolico prikazati s takšnimi, z rekonstrukcijo povezanimi deli pričakovane vplive na izpolnjenost bistvenih zahtev in sicer v času izvajanja rekonstrukcije in po končani rekonstrukciji, ko bo objekt v uporabi oziroma bo obratoval.

5. Pri izdelavi projektno dokumentacije za rekonstrukcijo določenega objekta seveda ne more-

Rubriko ureja **Jan Kristjan JUTERŠEK**,
ki sprejema predloge za objavo na e-naslov: msg@izs.si

Koledar strokovnih prireditev

jo nastopati kot pristojni soglasodajalci isti organi, ki so že pred leti ali celo desetletji dali soglasje oziroma pogoje za gradnjo objekta, med drugim tudi zato, ker se je njihov status glede na spremenjeno zakonodajo spremenil ali pa so celo prenehali obstajati, ali pa se je spremenila njihova pristojnost in podobno. To pomeni, da bo potrebno pri izdelavi projektne dokumentacije za rekonstrukcijo obravnavanega objekta pridobiti projektne pogoje in soglasja tistih državnih organov, organov lokalne skupnosti oziroma nosilcev javnega pooblastila, za katere je z zakonom ali predpisom, izdanim na podlagi zakona določeno, da določajo projektne pogoje in dajejo soglasja za graditev objektov, ki jih zadeva obravnavana rekonstrukcija.

Menimo, da smo s tem v celoti odgovorili tudi na vsa tokratna vaša vprašanja.

S spoštovanjem!

Pripravil:
Tomaž M. Jeglič

Metka Černelc
GENERALNA DIREKTORICA
Direktorata za prostor

po pooblastilu:
Alenka Kumer
podsekretarka

29. 5. – 31. 5. 2006

13. podonavska evropska konferenca o geotehničnem inženiringu z naslovom »Dejavno geotehniško projektiranje pri razvijanju infrastrukture«
Ljubljana, Slovenija

4. 6. – 6. 6. 2006

8th International Symposium Transport Noise and Vibration 2006
St. Petersburg, Rusija
<http://webcenter.ru/~eeaa/tn06/>
eeaa-vaa@peterlink.ru

7. 6. – 8. 6. 2006

Kongres inženirjev Makedonije
Ohrid, Makedonija

22. 6. 2006

Designing Safer Roads
London, Anglija
www.thepassiverevolution.co.uk
andrev.pledge@thepassiverevolution.co.uk

11. 7. – 13. 7. 2006

Aerodynamics and Ventilation of Vehicle Tunnels
Portorož, Slovenija
www.bhrgroup.com/confsite/av06home.htm
bastle@bhrgroup.com

28. 7. 2006

4th International Engineering & Construction Conference
Los Angeles, Kalifornija, ZDA
www.asce.org
thancuff@lacds.org

4. 8. – 6. 8. 2006

International Conference on Physical Modelling in Geotechnics 2006
Hong Kong, Hong Kong
www.icpmg2006.ust.hk/onlinesubmission.htm
stse@ust.hk

14. 8. – 16. 8. 2006

ASCE
Operating Reservoirs in Changing Conditions
Sacramento, California, ZDA
www.asce.org/conferences/om06/abstract.cfm

4. 8. – 17. 8. 2006

STESSA 2006
Behaviour of Steel Structures in Seismic Areas
Yokohama, Japonska
www.serc.titech.ac.jp/stessa2006/
wada@serc.titech.ac.jp

6. 9. – 8. 9. 2006

6th European Conference on Numerical Methods in Geotechnical Engineering
Graz, Avstrija
www.numge06.tugraz.at
numge06@tugraz.at

6. 9. – 10. 9. 2006

10th IAEG Congress
Engineering geology for tomorrow's cities
Nottingham, Anglija
www.iaeg2006.com
contact@iaeg2006.com

13. 9. – 15. 9. 2006

IABSE Symposium on Responding to Tomorrow's Challenges in Structural Engineering
Budimpešta, Madžarska
www.iabse.hu
iabse@asszisztencia.hu

25. 10. – 27. 10. 2006

8. slovenski kongres o cestah in prometu
Portorož, Slovenija

10. 11. – 11. 11. 2006

8. mednarodno posvetovanje o hladilni in klimatizacijski tehniki
Portorož, Slovenija

15. 11. – 17. 11. 2006

8. mednarodno posvetovanje o gradnji predorov in podzemnih prostorov
Ljubljana, Slovenija
www.drustvo-dpgk.si
leon.kostiov@tirnet.net

28. 11. 2006

Dan inženirjev 2006
Ljubljana, Slovenija
www.izs.si

Novice s sej

upravnega odbora IZS, upravnih odborov matičnih sekcij in komisij

UPRAVNI ODBOR IZS

107. redna seja upravnega odbora: 1. 12. 2005 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje in pregledal realizacijo sklepov.
- Potrdil je plan dela in finančni načrt IZS za leto 2006.
- Ustanovil je komisijo za dobro prakso, ki bo po novem pokrivala tudi delo, ki ga je do sedaj opravljala Komisija za tarifne pogoje.
- Imenoval je dodatnega člana komisije za strokovne izpite Matične sekcije geodetov.
- Imenoval je člana Komisije za strokovne izpite iz Matične sekcije geodetov.
- Razrešil je člana Izpitne komisije za gozdarstvo in lesarstvo.
- Zavrnil je pritožbo zoper postopek o opravljanju dopolnilnega izpita za izdelovanje načrtov električnih inštalacij in električne opreme ter načrtov telekomunikacij kot neutemeljeno.
- Zavrnil je pritožbo zoper zavrnitev prijave za opravljanje osnovnega strokovnega izpita iz odgovornega projektiranja s področja gradbene stroke kot neutemeljeno.
- Sprejel je sklep, da IZS posreduje ministru MOP pismo, v katerem ga opozori na nevdružno stanje, ki so ga povzročili z izdajanjem spremenjajočih se mnenj o pooblastilih inženirjev o odgovornem projektiranju in ga zaprosi za konkreten odgovor in za posredovanje na upravnem sodišču za čimprejšnjo odločitev v spornem primeru.
- Seznanil se je s sklepi Upravnega odbora MST v zvezi z izdelavo tehnoloških načrtov in sprejel naslednje ukrepe:
 - ustanovil je delovno skupino predsednikov UO MSG, MSE, MSS in MST,
 - zadolžil je strokovno službo IZS za izvajanje postopkov skladno z akti zbornice in za usklajevanje stališč v primeru vpletenosti več matičnih sekcij.

UPRAVNI ODBOR IZS

108. redna seja upravnega odbora: 22. 12. 2005 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik 107. seje upravnega odbora in pregledal realizacijo sklepov.
- Zaradi ugotovljenih kršitev Pravilnika o strokovnih izpiti IZS je razrešil člana izpitne komisije za strokovne izpite iz projektiranja in revidiranja s področja požarne varnosti.
- Naročil je izdelavo analize uspešnosti opravljanja osnovnih in dopolnilnih strokovnih izpitov s področja požarne varnosti za vsa leta nazaj.
- Na Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo v Ljubljani je naročil revizijo študije požarne varnosti.
- Zadolžil je predsednike MST, MSG, MSS, MSE in MSRG, da imenujejo po enega novega člana v izpitno komisijo za opravljanje osnovnih in dopolnilnih izpitov iz požarne varnosti.
- Zadolžil je delovno skupino za analizo ZGO-1, da do 15. 1. 2006 pripravi analizo predlogov nove prostorske zakonodaje.
- V zvezi z gradnjo predorov je zadolžil MSG in MSRG, da uskladita poglede in pripravita skupno mnenje.
- Zadolžil je predsednike matičnih sekcij, da imenujejo člane v Komisijo za dobro prakso.
- Sprejel je sklep, da se do konca januarja 2006 pripravi gradivo, na osnovi katerega bi se predstavniki IZS sestali z nekaterimi poslanci državnega zbora.
- Potrdil je program in vsebino predstavitev računalniškega programa za TPPS.
- Imenoval je inventurno komisijo IZS.
- Določil je višino sofinanciranja Slovenske inženirske zveze za sodelovanje v mednarodnih inštitucijah.

UPRAVNI ODBOR IZS

109. redna seja upravnega odbora: 2. 2. 2006 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje in pregledal realizacijo sklepov.

- Potrdil je sklepe koordinacije predsednika z dne 19. 1. 2006.
- Sprejel je sklep, da se MOP-u pošlje dopis v zvezi s predori in jasno pove, da gre za stališče IZS.
- Imenoval je projektno skupino za bistvene zahteve in trajnostno gradnjo v naslednji sestavi: dr. Marjana Šijanec Zavrl, univ. dipl. inž. grad. (MSG) - vodja, mag. Borut Glavnik, univ. dipl. inž. el. (MSE), Vladimir Jama, univ. dipl. inž. str. (MSS), Mitja Lenassi, univ. dipl. inž. str. (MSS), Franc Pečovnik, univ. dipl. inž. str. (MST). S skupino sodeluje tudi prof. dr. Miroslav Pregl, univ. dipl. inž. grad.
- Določil je naslednje prednostne naloge projektne skupine za bistvene zahteve in trajnostno gradnjo v letu 2006:
 - priprava predstavitev bistvenih zahtev za področje graditve stavb in izhajajočih smernic za spremembo zakonodaje in tehničnih predpisov s področja graditve objektov,
 - sodelovanje pri pripravi priloge za revijo Gradbenik ter oblikovanje vsebinske zasnove za Dan inženirjev 2006.
- Sprejel je sklep o nekaterih prednostnih nalogah komisije za dobro prakso.
- Zavrnil je pritožbi v zvezi z odločbo o zavrnitvi prijave za opravljanje dopolnilnega strokovnega izpita za projektante oz. za izdelovanje posameznih načrtov (ZGO-C) kot neutemeljeni.
- Seznanil se je z revizijskim mnenjem Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo in sprejel sklep, komu se to mnenje pošlje v nadaljnjo obravnavo.
- Sprejel je pobudo Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo za skupni sestanek glede opravljanja strokovnih izpitov iz požarne varnosti.
- Sprejel je sklep, da se zaprosi MOP za sprejem avtentične razlage izvajanja 1. odstavka 228. člena ZGO-1.
- Potrdil je stališča delovne skupine IZS do predloga nove prostorske zakonodaje, do mnenja o ZAPS-ovem predlogu zakona o arhitekturi oz. dejavnosti arhitekturno-urbanističnega načrtovanja in do predloga ureditve pooblastil v

predlogu novega ZGO in odločil, da se jih posreduje MOP in ZAPS.

- Načelno je podprl pripravo učnega programa z delovnim naslovom »arhitekturne konstrukcije in vodenje projektov«.

UPRAVNI ODBOR IZS

110. redna seja upravnega odbora: 9. 3. 2005
Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje in pregledal realizacijo sklepov.
- Na predlog UO MSGeo je imenoval izpitno komisijo za geodetsko stroko.
- Imenoval je dodatne člane izpitne komisije za rudarstvo in geotehnologijo.
- Imenoval je dva nova člana izpitne komisije za požarno varnost.
- Sprejel je letno poročilo o delu IZS za leto 2005 in zaključni račun IZS za leto 2005. Oba dokumenta mora potrditi še skupščina IZS.
- Sprejel je sklep o dvigu članarine za leto 2006 in na osnovi tega predloga sprejel popravljen finančni načrt IZS za leto 2006 in hkrati tudi popravljen plan dela za leto 2006. Oba dokumenta mora potrditi še skupščina IZS.
- Sprejel je vsebinske teze in določil delegacijo za obisk pri ministru MOP, dr. Janezu Podobniku.
- Določil je delegacijo za skupni sestanek z vodstvom ZAPS.
- Določil je ceno publikacije Investicijski procesi in vodenje projektov, ki znaša 1000 SIT.
- Sprejel je pobudo MSE za skupni sestanek z Zbornico za zasebno varovanje.
- Sprejel je pobudo za sestanek na SIST, kjer bi se dogovarjali o prevodih in odkupih standardov.

UPRAVNI ODBOR IZS

111. redna seja upravnega odbora: 30. 3. 2006
Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje in pregledal realizacijo sklepov.
- Zadolžil je projektno skupino za tarifna pravila, da pripravi odgovor na članek z naslovom Nemški predpis o honorarjih za storitve arhitektov ter inženirjev (HOAI), objavljen v marčevski številki revije Gradbeni vestnik.
- Seznanil se je z aktivnostmi, ki potekajo na področju strokovnih izpitov iz požarne varnosti in potrdil Darka Kruderja in Romana Jemca za nova člana izpitne komisije za požarno varnost.
- Seznanil se je z rezultati pogovorov na Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo in sprejel sklep o naslednjih skupnih aktivnostih:
 - revidiranje kataloga znanj strokovnih izpitov s področja požarne varnosti,

- organiziranje pripravljavnih in osvežilnih seminarjev s področja požarne varnosti,
 - organiziranje enodnevnega mednarodnega posveta na temo Eurocodov (vključuje tudi požarno varnost).
- Sprejel je sklep, da Komisija za sistemske zakone na osnovi poslanih pripomb in stališč do predlogov nove prostorske zakonodaje naredi diagrame poteka nekaterih postopkov, predlog besedila posameznih členov in izhodišča za spremembo nekaterih pravilnikov.
 - Pozval je člane Upravnega odbora IZS, da se udeležijo otvoritve sejma Megra v Gornji Radgoni.
 - Pozval je generalno sekretarko, da do naslednje seje pripravi predlog smernic za delo strokovnih služb IZS v naslednjem obdobju.
 - Sprejel je sklep o aktivni udeležbi na kongresu inženirjev v Makedoniji.

MATIČNA SEKCIJA GRADBENIH INŽENIRJEV (MSG)

50. seja upravnega odbora: 13. 1. 2006

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel in potrdil je zapisnik 49. seje Upravnega odbora Matične sekcije gradbenih inženirjev.
- Sprejel je pobudo, naj Upravni odbor IZS predlaga MOP odkup pravic uporabe Eurocodov in tako omogoči članstvu IZS in državljanom brezplačni dostop.
- Obravnaval je ustanovitev Komisije za dobro prakso in sprejel sklep, da pozove predsednika IZS, da predstavi delo te komisije. Hkrati je že določil eno članico komisije, ostale bo določil naknadno.
- Potrdil je Tadeja Markiča za člana izpitne komisije za požarno varnost.
- Podprl je učni program z naslovom Arhitekturne konstrukcije in vodenje projektov.

MATIČNA SEKCIJA GRADBENIH INŽENIRJEV (MSG)

51. seja upravnega odbora: 28. 3. 2006

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel in potrdil je zapisnik 50. redne seje Upravnega odbora Matične sekcije gradbenih inženirjev in pregledal realizacijo sklepov.
- Obravnaval in sprejel je Pravilnik o dodatnem prostovoljnem izobraževanju članov IZS in pozval člane, da podajo še morebitne predloge in pripombe.
- Obravnaval in sprejel je predlog o vsebini tehnoloških načrtov in potrdil pristop pri reševanju te problematike.

- Potrdil je izvajanje projekta MSG z naslovom: Uvajanje EC v prakso in določil Andreja Pogačnika za vodjo projekta, Pavla Sajeta pa za njegovega pomočnika.

MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV TEHNOLOGOV IN DRUGIH INŽENIRJEV (MST)

5. seja upravnega odbora: 15. 12. 2005
Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje in potrdil v vabilu predlagani dnevni red.
- Sprejel je sklep, da delovna skupina v sestavi Roman Lebar, Franc Pečovnik in Borut Zule pripravi novo verzijo izdelave tehnoloških načrtov do 20. 1. 2006.
- Seznanil se je z aktualnimi dogajanja na IZS in pregledal sklepe UO IZS.

MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV TEHNOLOGOV IN DRUGIH INŽENIRJEV (MST)

6. seja Upravnega odbora MST: 12. 1. 2006

Sprejeli so naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik 5. redne seje UO MST.
- Sprejel je v vabilu predlagan dnevni red in ga dopolnil s še tremi aktualnimi točkami za obravnavo.
- Obravnaval je problematiko požarne varnosti in se seznanil s stališči Upravnega odbora IZS o tej problematiki.
- Upravni odbor je dal pobudo za sestanek vodstva IZS (predsednik, generalna sekretarka in predsednik Komisije za strokovne izpite) z vodstvom MST na temo izpitov iz požarne varnosti. Vodstvu IZS je predlagal, da se težave rešijo znotraj omenjenega kroga.
- Seznanil se je z aktivnostmi, ki potekajo pri koordinaciji projekta izdelave tehnoloških načrtov.
- Imenoval je Franca Pečovnika za člana Komisije za dobro prakso.
- Seznanil se je s predlogom študijskega programa predmeta Arhitekturne konstrukcije in projektno vodenje ter pozval člane, da podajo svoje pripombe.
- Seznanil se je z drugim osnutkom Pravilnika o obveznem strokovnem izpopolnjevanju članov IZS in s popravki, ki so bili vneseni na osnovi obravnav po matičnih sekcijah.

MATIČNA SEKCIJA STROJNIH INŽENIRJEV (MSS)

48. seja upravnega odbora: 29. 3. 2006
Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Potrdil je zapisnik prejšnje seje in pregledal realizacijo sklepov.

- Imenoval je Romana Jemca in Darka Kruderja za člana izpitne komisije za požarno varnost.
- Imenoval je Romana Jemca v izpitno komisijo za dopolnilne strokovne izpite za odgovorno revidiranje s področja požarne varnosti.
- Seznanil se je z delom skupine za izdelavo tehnoloških načrtov.
- Seznanil se je s poročili vseh predstavnikov oz. članov komisij na nivoju IZS in s problematiko, ki jo trenutno obravnavajo.

MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV (MSRG)

23. seja upravnega odbora: 22. 12. 2005 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje upravnega odbora MSRG.
- Sprejel je sklep, da se takoj aktualizira vsebina spletne strani MSRG.
- Obravnaval in sprejel je Pravilnik o dodatnem prostovoljnem izobraževanju članov IZS.
- Sprejel je plan dela in finančni načrt matične sekcije za leto 2006.
- Analiziral je delo matične sekcije v letu 2005 in ugotovil, da so bili vsi zastavljeni ključni cilji v letu 2005 izpolnjeni.
- Obravnaval je problematiko neuskladenosti zakonodaje na področju gradnje predorov in pobudo MSG, ki jo je le-ta poslala trem ministrstvom. Sprejeli so sklep, da se takšna problematika in mnenja okrog nje najprej uskladijo na nivoju IZS, usklajeno mnenje pa se lahko pošlje strokovnim institucijam in ministrstvom.

MATIČNA SEKCIJA INŽENIRJEV RUDARJEV IN GEOTEHNOLOGOV (MSRG)

24. seja upravnega odbora: 15. 2. 2006 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje upravnega odbora MSRG.
- Imenoval je člane MSRG v Komisijo za spremembo ZGO in ZRud. Člani so dr. Jakob Likar, dr. Uroš Bajželj, dr. Dragotin Očepek in dr. Željko Vukelič.
- Sprejel je pobudo, da člani Komisije za spremembo ZGO in ZRud iz MSRG že na prvi seji predložijo predlog sprememb zakonodaje, ki so po mnenju matične sekcije nujne.
- Sprejel in potrdil je dodatne člane izpitne komisije za izpite iz rudarstva in geotehnologije.

MATIČNA SEKCIJA ELEKTRO INŽENIRJEV (MSE)

Matična sekcija elektro inženirjev (MSE) 43. seja upravnega odbora: 7. 12. 2005

Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje upravnega odbora MSE.
- Sprejel je pobudo in zadolžil predsednika MSE, da po pooblastilu predsednika IZS zaprosi za sestanek z Zbornico za zasebno varovanje.
- Uskladil je vsebinske osnove za obravnavo na skupnem sestanku obeh zbornic.
- Seznanil se je z delom skupine za pripravo nove regulative na področju nizke napetosti in strel vodov.
- Potrdil je delovno skupino v sestavi Vidmar, mag. Kotnik in mag. Žitnik, ki bo pripravila tehnične smernice in pravilnik.
- Odobril je plačilo dela delovne skupine za pripravo iz proračuna MSE.
- Seznanil se je z delom Strokovnega sveta MSE.
- Seznanil se je s predlogom Pravilnika o obveznem izpopolnjevanju članov IZS in predlog soglasno zavrnil.
- Naložil je predstavniku MSE v Komisiji za izobraževanje, g. Avčinu, da na seji komisije obrazloži pomisleke MSE o predlogu pravilnika.
- Sprejel je model plačila dela predsednika MSE.
- Sprejel je sklep, da se mag. Volčanjku plača opravljeno delo pri analizi zakonodaje s področja tehničnega varovanja.
- Dogovoril se je o programu izobraževanja za člane MSE in zadolžil mag. Volčanjka za nadaljevanje aktivnosti pri pripravi predavanj.

MATIČNA SEKCIJA ELEKTRO INŽENIRJEV (MSE)

44. seja upravnega odbora: 28. 2. 2006 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Sprejel je zapisnik prejšnje seje upravnega odbora MSE in pregledal realizacijo sklepov.
- Pozval je predsednika IZS oz. generalno sekretarko, da skličeeta skupni sestanek z Zbornico za zasebno varovanje. Sestanka se udeležijo naslednji člani MSE: Leban, mag. Volčanjk in Kocjančič.
- Seznanil se je s poročilom mag. Žitnika, vodjo skupine za pripravo regulative s področja nizke napetosti.
- Zadolžil je skupino, da do naslednje seje pripravi plan dela in finančni načrt projektne skupine.
- Zadolžil je vodstvo IZS, da pripravi sestanek s SIST-om v zvezi s pripravo in trženjem standardov. Mag. Žitnik mora pripraviti oceno stroškov za prevajanje potrebnih standardov.

- Seznanil in sprejel je predlog delovne skupine za izdelavo tehnoloških načrtov.
- Imenoval je Erika Kreitnerja za člana izpitne komisije za požarno varnost.
- Sprejel je pobudo o obveznem petletnem obnovitvenem izobraževanju za vse člane IZS in zadolžil dr. Avčina, da na sestanku Inženirske akademije obrazloži omenjeno pobudo.
- Zavrnil je prošnjo za sponzorstvo zasedanja tehnične komisije za instalacijske odklopnike.

MATIČNA SEKCIJA GEODETOV (MSGEO)

33. seja upravnega odbora: 15. 12. 2005 Organizirana je bila skupna seja Upravnega odbora MSGeo in Sveta združenja GIZ GI. Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Potrdil je besedilo zapisnika prejšnje seje Upravnega odbora MSGeo in pregledal realizacijo sklepov.
- Sprejel je predlog projekta o racionalizaciji izvajanja geodetskih storitev in potrdil mag. Edvarda Mivška za predsednika te komisije.
- Sprejel in potrdil je plan dela obeh inštitucij in se dogovoril za nekatere skupne akcije.

MATIČNA SEKCIJA GEODETOV (MSGEO)

34. seja upravnega odbora: 16. 2. 2006 Upravni odbor je na seji sprejel naslednje pomembne sklepe:

- Potrdil je besedilo zapisnika prejšnje seje Upravnega odbora MSGeo in pregledal realizacijo sklepov.
- Obravnaval in sprejel je predlagani Pravilnik o obveznem dodatnem izobraževanju članov IZS in posredoval Komisiji za izobraževanje nekaj dodatnih predlogov.
- Aktualiziral je seznam izpraševalcev za strokovni izpit in predlagal UO IZS, da potrdi seznam izpraševalcev za strokovni izpit iz geodezije.
- Zadolžil je predsednika Komisije za strokovne izpite pri MSGeo, da na naslednji seji predloži plan dela komisije, morebitne nove člane in izpraševalce ter plan ažuriranja gradiv za strokovne izpite.
- Seznanil se je z aktivnostmi pri sprejemanju novega ZEN in izrazil podporo skupini, ki jo vodi Aleksander Parkelj pri usklajevanju zakonskega besedila.
- Seznanil se je s problemi pri izvajanju GPS meritev v katastru in sprejel pobudo o sodelovanju z GIZ GI pri pripravi navodil za izvajanje meritev za naše člane.
- Potrdil je stališče Zveze geodetov do obeh predlogov prostorske zakonodaje in sprejel sklep, da ga posreduje Komisiji za sistemske zakone IZS kot predlog Matične sekcije geodetov.

- Sprejel je poročilo mag. Mivška o poteku projekta Racionalizacija izvajanja geodetskih storitev.

Novice s sej delovnih komisij IZS

KOMISIJA ZA VPIS V IMENIKE IZS

Komisija se je sestala na svoji 15., 16., 17. 18. in 19. seji in obravnavala vse vloge, ki so prispеле na naslov zbornice za vpis v imenike IZS. Prav tako je obravnavala vse spremembe pri že obstoječih članih in pregledala dokazila in prošnje za podaljšanje posameznih statusov članov, ki so že vpisani v imenike IZS.

Komisija o prispelih vlogah sklepa samostojno.

KOMISIJA ZA IZOBRAŽEVANJE

8. seja Akademije za izobraževanje: 18. 1. 2006
Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Sprejela je zapisnik 7. seje potrdila predlagani dnevni red.
- Sprejela je stališče komisije do predloga za izenačenje strokovnih in znanstvenih nazivov po obstoječem in predlaganem bolonjskem sistemu.
- Seznanila se je s predlogom učnega programa pri predmetu Arhitekturne konstrukcije in projektno vodenje. Dokončno mnenje bo sprejela takoj, ko prejme mnenje od Matične sekcije gradbenikov.
- Dopolnila je seznam izobraževanj za leto 2006.
- Seznanila se je z analizo stroškov izobraževanj za leto 2005 in sprejela nekatere predloge za varčevanje. Predlagala je, da se tistim, ki so na izobraževanje že prijavljeni in se ne odjavijo pravočasno, ob izostanku zaračuna polna kotizacija.
- Seznanila se je z mnenji nekaterih matičnih sekcij o Pravilniku o obveznem dodatnem izobraževanju članov IZS in do končne odločitve sklenila počakati do prejema stališč še s strani MSG in MSGeo.

KOMISIJA ZA INFORMIRANJE

16. seja Komisije za informiranje: 13. 4. 2006
Komisija je sprejela naslednje pomembne sklepe:

- Sprejela je zapisnik 15. seje in potrdila predlagani dnevni red. Seznanila se je z realizacijo sklepov.
- Sprejela je uredniški načrt za prvo letošnje številko časopisa NOVO v IZS.
- Sprejela je potrebne sklepe za realizacijo ideje oz. sklepa UO IZS o objavi posebnih inženirskih dosežkov na spletni strani IZS. V ta namen bo potrebno vzpostaviti dodatno podstran in vzpostaviti enoten sistem opisa posameznega inženirskega dosežka.
- Ponovno je sprejela sklep o aktualizaciji projekta zbiranja e-naslovov članov zbornice. Na splet-

- ni strani IZS je potrebno vzpostaviti obrazec za potrjevanje in aktualiziranje e-naslova članov.
- Poziv za izvajanje projekta se objavi tudi v novi številki časopisa NOVO v IZS.

KOMISIJA ZA STROKOVNE IZPITE PRI IZS

33. seja komisije za strokovne izpite: 7. 3. 2006

- Sprejela je predlagani dnevni red in zapisnik 32. redne seje ter pregledala realizacijo sklepov.
- Sprejela je plan dela komisije za leto 2006.
- Sprejela je stališče o ustreznosti potrdil o delovnih izkušnjah.
- Obravnavala je vlogo za pristop k strokovnemu izpitu iz odgovornega vodenja del.
- Proučila je študijski program Ekonomika in vodenje proizvodnih in tehnoloških sistemov na Poslovno tehniški šoli na Politehniku v Novi Gorici in ugotovila, da ne zagotavlja ustreznega znanja za pristop k strokovnemu izpitu po ZGO-1.
- Potrdila je nove člane izpitnih komisij, ki so jih predlagale posamezne matične sekcije.
- Predlagala je ceno za prodajo publikacije Investicijski procesi.
- Pozvala je IZS, naj od SIST pridobi dovoljenje, da odkupljene standarde lahko kopira za potrebe izvajanja strokovnih izpitov.

KOMISIJA ZA STATUT IN POSLOVNIK SKUPŠČINE IZS

32. seja komisije: 21. 3. 2006

Komisija se je sestala na zahtevo Upravnega odbora Matične sekcije tehnologov in drugih inženirjev v zvezi s problematiko in delokrogom strokovnih svetov.

Predlagatelji se seje žal niso udeležili. V zvezi s to problematiko so bili sprejeti naslednji sklepi:

- Delo SS MS ne sme pomeniti podvajanja dela drugih organov in delovnih teles IZS.
- Obravnavo na SS MS lahko predlagajo UO IZS, UO MS, disciplinski tožilec in član iste MS.
- SS MS ne sprejemajo sklepov, ampak izdelajo pisna (in ne ustna) mnenja, priporočila, ocene o kakovosti opravljenega dela in dela v skladu z etičnim kodeksom IZS ter jih posredujejo predlagatelju in drugim skladno s poslovnikom o delu MS. SS MS so posvetovalni organi.
- SS MS oblikujejo pisna strokovna mnenja na podlagi presoje listin (predlogu mora biti priložena dokumentacija oz. dokumenti, ki so pomembni za konkretno obravnavo).

REGIJSKA PISARNA MARIBOR

5. seja Odbora Regijske pisarne Maribor: 1. 9. 2005

Člani odbora regijske pisarne Maribor so obravnavali predvsem organizacijska vprašanja in sprejeli naslednje sklepe:

- Pregledali so sklepe 4. seje Regijske pisarne Maribor.
- Sprejeli so poročilo o delu regijske pisarne.
- Podali so predloge za delo regijske pisarne v prihodnjem obdobju.
- Upravnemu odboru IZS so predlagali, da ustanovi delovno skupino za spremljanje izvajanja TPPS v praksi.
- Zadolžili so g. Muršiča, da v imenu Regijske pisarne Maribor napiše pripombe na ZGO-1 in jih pošlje na IZS.
- Službam IZS so predlagali, da proučijo možnost certificiranja imenika IZS in njegove uporabe preko spletne strani IZS.
- Sprejeli so pobudo, ki so jo naslovili na vse predsednike matičnih sekcij, da organizirajo eno sejo upravnega odbora v prostorih Regijske pisarne Maribor.

REGIJSKA PISARNA MARIBOR

6. seja Odbora Regijske pisarne Maribor: 6. 10. 2005

Člani odbora regijske pisarne Maribor so sprejeli naslednje pomembne sklepe:

- Potrdili o zapisnik prejšnje seje in pregledali realizacijo sklepov.
- Sprejeli so sklep, da se pripravi poročilo o delu za leto 2005 in plan aktivnosti ter finančni načrt regijske pisarne za leto 2006.
- Sprejeli so sklep, da regijska pisarna organizira sestanek v zvezi s problematiko pristojnosti pooblastil za načrtovanje, projektiranje, izvajanje in nadzor gradnje objektov za ravnanje z odpadki, pripravo pitne vode in za ravnanje z odpadnimi vodami.

REGIJSKA PISARNA MARIBOR

7. seja Odbora Regijske pisarne Maribor: 3. 11. 2005

Člani odbora regijske pisarne Maribor so sprejeli naslednje pomembne sklepe:

- Potrdili o zapisnik prejšnje seje in pregledali realizacijo sklepov.
- Sprejeli so sklep, da pričnejo z obiski strokovnih služb IZS v Regijski pisarni Maribor v mesecu februarju 2006.
- Ugotovili so, da se problematika tehnoloških načrtov in problematika načrtovanja, projektiranja in izvajanja objektov za ravnanje z odpadki obravnava tudi na centrali IZS, zato so se odločili, da ne bodo organizirali vzporednih sestankov, ampak bodo spremljali sklepe in zaključke UO IZS.
- Predlagali so, da se organizira prevoz iz Maribora in Murske sobote na Dan inženirjev in arhitektov.

Zapisnik 15. redne Skupščine Inženirske zbornice Slovenije

Seja je potekala 30. 3. 2006 v Ljubljani, v prostorih Inženirske zbornice Slovenije na Jarški cesti 10b v Ljubljani.

1. *Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu.*

Predsednik zbornice, mag. Črtomir Remec, je ob 15:00 uri z uvodnim pozdravom začel 15. redno sejo Skupščine Inženirske zbornice Slovenije. Pozdravil je navzoče goste – predstavnika Ministrstva za okolje in prostor dr. Miroslava Pregla ter druge.

Na skupščini je generalna sekretarka mag. Barbara Škraba podala informacijo o sklepčnosti skupščine. Ugotovljena je bila naslednja prisotnost:

MATIČNA SEKCIJA	ŠTEVILO ČLANOV MS
gradbenih inženirjev	8
strojnih inženirjev	8
elektroinženirjev	6
inženirjev tehnologov in drugih inženirjev	8
geodetov	6
rudarske in geotehnoške stroke	8
Predsednik IZS	1
SKUPŠČINA	45

Ugotovljeno je bilo, da je skupščina sklepčna, saj na njej prisostvuje več kot polovica vseh članov skupščine in več kot polovica vseh članov vsake matične sekcije.



Uvodni pozdrav predsednika zbornice, mag. Črtomirja Remca

Vabljeni člani skupščine:

- mag. Črtomir REMEC, univ. dipl. inž. grad.

Prisoten:

- mag. Črtomir REMEC, univ. dipl. inž. grad.

MS gradbenih inženirjev:

- g. Bogdan DRINOVEC, univ. dipl. inž. grad.
- dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
- ga. Marjetka SAJE, univ. dipl. inž. grad.
- ga. Irena ŠEBENIK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Gorazd HUMAR, univ. dipl. inž. grad.
- g. Saša KOVAČIČ, univ. dipl. inž. grad.
- g. Peter KOREN, univ. dipl. inž. grad.
- g. Ivan LOGONDER, univ. dipl. inž. grad.

Prisotni:

- mag. Črtomir REMEC, univ. dipl. inž. grad.
- g. Bogdan DRINOVEC, univ. dipl. inž. grad.
- dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
- ga. Marjetka SAJE, univ. dipl. inž. grad.
- ga. Irena ŠEBENIK, univ. dipl. inž. grad.
- po pooblastilu dr. Janez DUHOVNIK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Saša KOVAČIČ, univ. dipl. inž. grad.
- g. Peter KOREN, univ. dipl. inž. grad.
- g. Ivan LOGONDER, univ. dipl. inž. grad.

MS strojnih inženirjev:

- g. Andrej POVŠIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc HROVATIN, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože VRHUNC, univ. dipl. inž. str.
- g. Milan LEPETIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc RATAJC, univ. dipl. inž. str.
- g. Henrik GLATZ, univ. dipl. inž. str.
- g. Jožef KOTAR, inž. str.
- g. Boštjan ŠPILER, univ. dipl. inž. str.

Prisotni:

- g. Andrej POVŠIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Franc HROVATIN, univ. dipl. inž. str.
- g. Jože VRHUNC, univ. dipl. inž. str.
- g. Milan LEPETIČ, univ. dipl. inž. str.
- po pooblastilu g. Danijel MURŠIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Henrik GLATZ, univ. dipl. inž. str.
- po pooblastilu g. Pavel PAVLIČ, univ. dipl. inž. str.
- g. Boštjan ŠPILER, univ. dipl. inž. str.

MS elektro inženirjev:

- g. Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.
- g. Franc JUVAN, univ. dipl. inž. el.
- g. Anton KOS, univ. dipl. inž. el.
- mag. Vinko VOLČANJK, univ. dipl. inž. el.
- g. Milan ŠERC, univ. dipl. inž. el.
- mag. Borut GLAVNIK, univ. dipl. inž. el.
- g. Andrej KOSMAČIN, univ. dipl. inž. el.
- g. Ivo BLAŽEVIČ, univ. dipl. inž. el.

Prisotni:

- g. Ivan LEBAN, univ. dipl. inž. el.
- mag. Vinko VOLČANJK, univ. dipl. inž. el.
- g. Milan ŠERC, univ. dipl. inž. el.
- mag. Borut GLAVNIK, univ. dipl. inž. el.
- g. Andrej KOSMAČIN, univ. dipl. inž. el.
- g. Ivo BLAŽEVIČ, univ. dipl. inž. el.

Opravičil

- g. Franc JUVAN, univ. dipl. inž. el.

MS inženirjev tehnologov in drugih inženirjev:

- g. Roman LEBAR, univ. dipl. kem. tehnol.
- g. Rok JERŠAN, univ. dipl. inž. kem. tehnol.
- g. Borut ZULE, univ. dipl. kem. tehnol.
- mag. Bojan GRM, univ. dipl. inž. kem. tehnol.
- dr. Primož GSPAN, univ. dipl. fiz.
- ga. Alenka KRAMARIČ, mag. farm.

- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- g. Tadej JERŠAN, univ. dipl. inž. gozd.

Prisotni:

- g. Roman LEBAR, univ. dipl. inž. kem. tehnol.
- g. Rok JERŠAN, univ. dipl. inž. kem. tehnol.
- g. Borut ZULE, univ. dipl. kem. tehnol.
- mag. Bojan GRM, univ. dipl. kem. tehnol.
- dr. Primož GSPAN, univ. dipl. fiz.
- ga. Alenka KRAMARIČ, mag. farm.
- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- g. Tadej JERŠAN, univ. dipl. inž. gozd.

MS geodetov:

- g. Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.
- g. Simon DERNOVŠEK, univ. dipl. inž. geod.
- g. Igor ILEC, inž. geod.
- mag. Branko KOVAČ, univ. dipl. inž. geod.
- g. Matej KOVAČIČ, univ. dipl. inž. geod.
- g. Aleksander PARKELJ, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Darko TANKO, univ. dipl. inž. geod.

Prisotni:

- g. Matjaž GRILC, univ. dipl. inž. geod.,
- g. Simon DERNOVŠEK, univ. dipl. inž. geod.
- po pooblastilu g. Aleksander PARKELJ, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Branko KOVAČ, univ. dipl. inž. geod.
- g. Aleksander PARKELJ, univ. dipl. inž. geod.
- mag. Darko TANKO, univ. dipl. inž. geod.

Opravičil:

- g. Matej KOVAČIČ, univ. dipl. inž. geod.

MS rudarske in geotehnoške stroke:

- dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- g. Aleš BERGER, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- g. Ljubomir BERIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- dr. Evgen DERVARIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- dr. Jakob LIKAR, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- dr. Dragotin OCEPEK, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- mag. Josip SADNIKAR, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- g. Roman MAČEK, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.

Prisotni:

- dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.

- po pooblastilu dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- g. Ljubomir BERIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- po pooblastilu dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- po pooblastilu dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- dr. Dragotin OCEPEK, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- mag. Josip SADNIKAR, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.
- g. Roman MAČEK, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.

Ostali vabljeni:

- minister za okolje in prostor, Janez PODOBNIK
- generalna direktorica direktorata za prostor, ga. Metka ČERNELČ
- predsednik nadzornega odbora, g. Janez LAV-RENČIČ, univ. dipl. inž. str
- član nadzornega odbora mag. Jože LEBAR, univ. dipl. inž. el.
- članica nadzornega odbora ga. Meta ZAJC POGORELČNIK univ. dipl. inž. grad.
- predsednik Komisije za statut in poslovnik skupščine g. Bogdan DRINOVEC, univ. dipl. inž. grad.
- odvetnica ga. Carmen DOBNIK
- predsednik volilne komisije g. Ivan LOGONDER, univ. dipl. inž. grad.
- član volilne komisije g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- član volilne komisije ga. Simona ČEH, univ. dipl. inž. geod.
- dr. Miroslav PREGI, univ. dipl. inž. grad.
- generalna sekretarka mag. Barbara ŠKRABA
- računovodja g. Marijan RABIČ
- ga. Renata GOMBOC

Prisotni:

- g. Janez LAVRENČIČ, univ. dipl. inž. str.
- mag. Jože LEBAR, univ. dipl. inž. el.
- ga. Meta ZAJC POGORELČNIK, univ. dipl. inž. grad.
- g. Bogdan DRINOVEC, univ. dipl. inž. grad.
- odvetnica ga. Carmen DOBNIK
- g. Ivan LOGONDER, univ. dipl. inž. grad.
- g. Franc PEČOVNIK, univ. dipl. inž. str.
- ga. Simona ČEH, univ. dipl. inž. geod.
- dr. Miroslav PREGI, univ. dipl. inž. grad.
- mag. Barbara ŠKRABA
- g. Marijan RABIČ
- ga. Renata GOMBOC

Opravičili:

- minister za okolje in prostor, Janez PODOBNIK
- generalna direktorica direktorata za prostor, ga. Metka ČERNELČ

Predsednik zbornice je po uvodnem pozdravu in ugotovljeni sklepčnosti skupščine za:

- predsednika delovnega predsedstva predlagal dr. Željka VUKELIČA, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.,
- za overovatelja zapisnika
 - ga. Marjetko SAJE, univ. dipl. inž. grad. in
 - g. Aleksandra PARKLJA, univ. dipl. inž. geod.,
- za zapisnikarico Renato GOMBOC.

Sklep št. 192:

Skupščina zbornice je na predlog predsednika zbornice imenovala predsednika skupščine, zapisnikarja in dva overovatelja zapisnika.

Predsednik skupščine dr. Željko VUKELIČ je prisotne seznanil s potrebno večino glasov za sprejem sklepov in z načinom glasovanja. Za sprejem sklepov je potrebna navadna večina prisotnih vseh članov skupščine, t.j. 23 od 45. Pri glasovanju se bo najprej preštelo glasove PROTI, nato VZDRŽANE, za ostale pa se šteje, da se strinjajo s sprejemom sklepa. Hkrati je navzoče vprašal o morebitnih predlogih in pobudah članov skupščine. Le-teh ni bilo.

Predsednik skupščine dr. Željko VUKELIČ je predlagal v vabilu predlagani dnevni red:

DNEVNI RED:

2. Preveritev sklepčnosti, otvoritev skupščine, izvolitev predsednika skupščine, zapisnikarja in overovateljev zapisnika, glasovanje o dnevnem redu.
3. Poročilo overovatelja zapisnika 14. seje skupščine.
4. Poročilo o delu in zaključni račun zbornice za leto 2005.
5. Plan dela in finančni načrt zbornice za leto 2006.
6. Volitve namestnika disciplinskega tožilca iz MST.
7. Predlogi in pobude članov skupščine.



Predsednik 15. redne skupščine dr. Željko Vukelič.



Volilna komisija skupščine.

Navzoči so brez pripomb soglasno sprejeli naslednji sklep:

Sklep št. 193:

Skupščina zbornice je potrdila dnevni red 15. redne skupščine IZS.

1. Poročilo overovatelja zapisnika 14. redne seje skupščine

G. Bogdan DRINOVEC je na predlog predsednika skupščine podal poročilo overovatelja zapisnika 14. redne seje skupščine in korespondenčne seje skupščine, ki je potekala od 19. do 22. 4. 2005. Glede na to, da na zapisnik 14. seje skupščine in zapisnik korespondenčne seje ni bila podana nobena pripomba ter da zapisnika predstavljata verodostojen zapis poteka, je g. DRINOVEC predlagal, da skupščina potrdi poročilo overovatelja.

Sklep št. 194:

Skupščina zbornice je potrdila poročilo overovatelja zapisnika 14. seje skupščine IZS in zapisnik korespondenčne seje skupščine, ki je potekala od 19. do 22. 4. 2005.

3. Poročilo o delu in zaključni račun zbornice za leto 2005

Predsednik IZS mag. Črtomir REMEC je na kratko podal poročilo o delu za leto 2005, ki je v celoti predstavljeno na spletni strani IZS. Poudaril je, da smo tudi v lanskem letu izvedli vse predvidene zunanje aktivnosti: predstavitev na gradbenem sejmu MEGRA, simpozij Družba - prostor - graditev z nosilno temo »Kako do kakovostnih stanovanj?«, tehnološko borzo v sodelovanju z bavarsko inženirsko zbornico in leto zaključili s 5. Dnevom inženirjev, ki je bil namenjen predstavitvi vloge inženirjev v postopku graditve. Konec leta smo razposlali vsem našim članom, projektivnim in geodetskim podjetjem, upravnim enotam ter javnim investitorjem računalniški program za izračun tarifnih pogojev projektantskih storitev. Zbornica je v lanskem letu posvetila posebno pozornost izobraževanju članov in v organizirala različna strokovna izobraževanja, ki so bila dobro obiskana. Aktivno smo delovali v Evropskem svetu inženirskih zbornic in Svetovni inženirski federaciji, podpisali pa smo tudi trilateralni sporazum o sodelovanju z madžarsko in hrvaško inženirsko zbornico. Strokovne službe so izvedle vse načrtovane in dodatne aktivnosti. Tako so med drugim vsem članom IZS zamenjali žige in začeli z izbrisom tehnikov, ki v petih letih od vpisa niso opravili dopolnilnega strokovnega izpita. Upravnemu odboru in strokovnim službam so bile v veliko pomoč stalne komisije in projektne skupine. Uspešno delo zbornice se kaže tudi v zaključnem računu, kjer so vse stroškovne postavke nižje kot v predhodnem letu, prihodki pa večji, tako da je tudi rezultat boljši od načrtovanega.

Zaključni račun IZS za leto 2005 je predstavil vodja finančno-računovodske službe g. Marijan Rabič.

Predsednik nadzornega odbora g. Janez LAVRENČIČ je predstavil mnenje nadzornega odbora IZS in navzoče seznanil, da nadzorni odbor soglašja z zaključnim računom zbornice za leto 2005.



Udeleženci skupščine

Brez razprave je bil soglasno sprejet sklep:

Sklep št. 195:

Skupščina zbornice je potrdila poročilo o delu in zaključni račun IZS za leto 2005.

4. Plan dela in finančni načrt zbornice za leto 2006.

Predsednik IZS mag. Črtomir REMEC in mag. Barbara ŠKRABA sta predstavila predlog plana dela ter finančni načrt za leto 2006, sprejet na upravnem odboru zbornice in objavljen na spletni strani.

Predsednik g. REMEC je članom skupščine predstavil odločitev upravnega odbora IZS, da skupščini predlaga v sprejem finančni načrt, ki vsebuje delno zvišanje članarine in delno pokrivanje razlike med odhodki in prihodki iz nerazporejenih presežkov preteklih let.

Brez pripomb je bil z večino glasov (3 glasovi PROTI, 1 vzdržan, ostali ZA) sprejet sklep:

Sklep št. 196:

- Skupščina zbornice je sprejela plan dela in finančni načrt IZS za leto 2006.
- Skupščina zbornice je sprejela sklep, da znašajo v letu 2006 višine članarin in pristojbine za vodenje v imeniku IZS, določene z zakonom, podzakonskimi akti in pravilni-

kom o plačevanju članarine in drugih prispevkov zbornici, kot sledi:

- pristojbina člana za vodenje v imeniku IZS (točka 4.1, alineja 5 pravilnika): 9.000,00 SIT,
- letna članarina članov, vpisanih v imenik IZS (točka 4.2, alineja 1 pravilnika): 17.000,00 SIT,
- letna članarina ostalih članov brez enotnega žiga, vpisanih v evidenco članov zbornice, (prostovoljni člani, častni člani, ki niso vpisani v imenik IZS, in člani z mirovanjem statusa pooblaščenega inženirja; točka 4.2, alineja 2 pravilnika): 9.000,00 SIT.

5. Volitve namestnika disciplinskega tožilca iz MST.

Predsednik skupščine dr. Željko VUKELIČ je predal vodenje skupščine volilni komisiji v sestavi: predsednik Ivan LOGONDER, člana Simona ČEH in Franc PEČOVNIK. Predsednik IZS je zaradi zadržanosti predsednika volilne komisije g. Srečka KOKLJA imenoval za novega predsednika volilne komisije g. Ivana LOGONDERJA. Predsednik volilne komisije g. Logonder je predstavil potek kandidacijskega postopka, volilno listo in pojasnil pravila glasovanja.

Z večino glasov je bil sprejet sklep (41 glasov "ZA", 1 glas "PROTI" in ena neveljavna glasovnica):

Sklep št. 197:

Za namestnika disciplinskega tožilca iz MST je bil z glasovanjem na zaprti listi izvoljen g. Alojz Medic, univ. dipl. inž. kem. tehnol..

6. Predlogi in pobude članov skupščine.

G. Andrej Povšič je predlagal, da člani skupščine, ki so glasovali proti 196. sklepu skupščine, podajo obrazložitev. Odvetnica ga. Carmen DOBNIK je pojasnila, da to ni potrebno.

Glede na to, da ni bilo podanih nobenih drugih predlogov in pobud članov skupščine, je dr. Željko VUKELIČ skupščino zaključil ob 16.00 uri.

Zapisala:

Renata GOMBOC

Predsednik skupščine:

dr. Željko VUKELIČ, univ. dipl. inž. rud. in geotehnol.

Overovateljica:

Marjetka SAJE, univ. dipl. inž. grad.

Overovatelj:

Aleksander PARKELJ, univ. dipl. inž. geod.

I Z S

INŽENIRSKA ZBORNICA SLOVENIJE

d v i g u j e m o

gradbeno
kulturo

**Inženirska zbornica Slovenije**

Jarška cesta 10b
1000 Ljubljana, Slovenija

spletna stran: www.izs.si
e-pošta: izs@izs.si

NOTRANJA CENTRALA
Tel.: 01/547 33 33

TAJNIŠTVO
Tel.: 01/547 33 40
Faks: 01/547 33 20
e-pošta: izs@izs.si

PRESEDNIK IZS

Tel.: 01/547 33 40
e-pošta: izs@izs.si

GENERALNA SEKRETARKA IZS

Tel.: 01/547 33 40
e-pošta: izs@izs.si

EVIDENČNA SLUŽBA

Tel.: 01/547 33 11
e-pošta: renata.gomboc@izs.si

FINANČNO RAČUNOVODSKA
SLUŽBA

Tel.: 01/547 33 13
e-pošta: marijan.rabic@izs.si

SLUŽBA ZA STROKOVNE IZPITE

Tel.: 01/547 33 19
e-pošta: martina.babnik@izs.si

Obiščite nas.

