

Republika Slovenija
Ministrstvo za obrambo
Uprava RS za zaščito in reševanje
Namestnik generalnega direktorja
g. Branko Dervodel
Vojkova 61, 1000 Ljubljana

Naš znak: 4014/VOD-BŠ
Datum: 28. 9. 2006

Zadeva: Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o študiji požarne varnosti, EVA 2006-1911-0021 - mnenje

Zveza: Vaš dopis z dne 19. 9. 2006 prejet po e-pošti dne 20. 9. 2006

Spoštovani,

Z e-pošto smo 20. 9. 2006 prejeli vaš dopis z dne 19. 9. 2006, v katerem ste nas zaprosili za naše mnenje k Predlogu pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o študiji požarne varnosti, EVA 2006-1911-0021.

21. 9. 2006 smo vam poslali e-pošto in vam sporočili, da vam odgovora v zelo kratko zastavljenem času dveh dni ne moremo posredovati, da vam ga bomo posredovali v naslednjem tednu in da bomo imeli na predlog pripombe.

Sporočamo vam, da se s predlogom pravilnika nikakor ne moremo strinjati iz več razlogov, ki jih navajamo v nadaljevanju.

Načrtovana uvedba obvezne študije požarne varnosti in kriteriji za objekte, za katere je obvezna izdelava študije požarne varnosti, so v nasprotju z določili veljavnih pravilnikov na področju požarne varnosti v stavbah, ZGO-1 in drugih podzakonskih dokumentov na področju projektiranja in graditve.

Načrtovani kriteriji za objekte so precej bolj zahtevni kot za požarno zelo zahtevne objekte v Prilogi 1 Pravilnika o požarni varnosti v stavbah. Po naši oceni je v Sloveniji letno samo približno 60 objektov, za katere naj bi bila izdelava študije požarne varnosti obvezna po kriterijih iz Priloge 1. Za vse ostale objekte študija požarne varnosti po predlogu Pravilnika ne bo obvezna. Vemo, da kar ni obvezno, se v splošnem ne izvaja ali pa se izvaja samo izjemoma, zato je to dejstvo v smislu zagotavljanja požarne varnosti kot javnega interesa na nivoju države v naših očeh zaskrbljujoče in zato tak predlog neprimeren.

Istočasno to pomeni, da bi na posameznega odgovornega projektanta s pooblastilom za projektiranje požarne varnosti, vpisanega v imenik IZS, letno odpadlo v poprečju 1,5 obvezne študije in mogoče še 1 do 2 študije za objekte, za katere študija požarne varnosti ne bo obvezna. Ocenjujemo, da bo večina teh odgovornih projektantov zato prisiljena zamenjati področje dela ali celo zapreti podjetja. Verjamemo, da ob tako slabi pod-

jetniški perspektivi tudi ne bo veliko kandidatov za opravljanje strokovnega izpita, zato je pod vprašajem tudi smiselnost nadaljevanja izvajanja strokovnih izpitov za izdelovanje študij požarne varnosti in odgovorno revidiranje s področja požarne varnosti.

Študija požarne varnosti je izdelana ob upoštevanju ocenjene požarne nevarnosti, lastnosti objekta in tehnologije ter zahtev predpisov, standardov in smernic. V študiji so opredeljeni vsi potrebni požarno varnostni ukrepi, ki jih morajo posamezni projektanti v svojih rešitvah upoštevati. Zagotavlja celovito požarno zaščito v objektih. Namenjena je predvsem projektantom arhitekture, gradbenih konstrukcij, strojnih instalacij in elektro instalacij in inšpektorjem IRSVNDN (požarnim inšpektorjem).

Trenutno stanje požarnovarnostnih predpisov (tako tehnična smernica TSG-1-001:2005 kot tudi drugi tehnični predpisi, ki so projektantom še ostali, po razveljavitvi večine požarnovarnostnih

predpisov) po našem mnenju ne omogoča v Pravilniku načrtovane ukinitve študij požarne varnosti za večino objektov.

Ne predstavljamo si kako bodo posamezni odgovorni projektanti drugih strok projektirali po številnih tujih predpisih in smernicah, ki se uporabljajo tako pri projektiranju po 7. členu (smernica TSG 1-001:2005 in referenčne tuje smernice, standardi in predpisi: nemški, švicarski in ameriški) in 8. členu (druge smernice, tehnične specifikacije in standardi - večinoma tuji, ker slovenskih nimamo) Pravilnika o požarni varnosti v stavbah. Teh dokumentov odgovorni projektanti arhitekture, strojnih in elektro instalacij, idr., večinoma nimajo. Ne znamo si tudi predstavljati kako bodo posamezni odgovorni projektanti drugih strok opredelili koncept požarne zaščite in uskladili rešitve za posamezne ukrepe, ki bodo zagotavljali potrebno in zadostno požarno varnost ob upoštevanju ekonomskih faktorjev.

Na tem mestu moramo poudariti, da nam ni jasno, kaj vas je vodilo pri pripravi takega predloga oziroma, zakaj se želi podreti obstoječi sistem, ki je glede na katastrofalno stanje na področju požarnovarnostne regulative v Sloveniji (nova smernica TSG-1-001:2005 in razveljavljeni predpisi stanja niso izboljšali, ampak poslabšali) zagotavljal ustrezne rešitve pri zagotavljanju ustrezne požarne zaščite pri projektiranju in graditvi objektov.

Glede na navedene ugotovitve smatramo, da določila (1) alineje 3. člena (2. člena) in kriteriji za objekte, za katere je obvezna izdelava študije požarne varnosti v Prilogi 1 predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o študiji požarne varnosti, niso sprejemljivi. Študija požarne varnosti mora biti obvezna za zahtevne objekte po ZGO-1 ter za požarno zahtevne in požarno zelo zahtevne objekte po Pravilniku o požarni varnosti v stavbah (Priloga 1). Predlagamo pa vam, da kako drugače opredelite objekte, za katere bo po 1. 1. 2007 potrebno pridobiti požarnovarnostno soglasje.

Besedilo, da so odgovorni projektanti tiste osebe, ki imajo opravljen strokovni izpit za izdelovanje študije požarne varnosti po predpisih o strokovnih izpitih s področja opravljanja inženirskih storitev in so vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS, je napačno, saj sta pogoja o opravljenem strokovnem izpitu za izdelovanje študije požarne var-

nosti in vpisu v imenik IZS le dva izmed potrebnih pogojev, nista pa še zadostna pogoja za pridobitev statusa odgovornega projektanta za izdelovanje študij požarne varnosti. Odgovorni projektant je namreč šele tisti, ki izpolni tudi pogoj univerzitetne ali visoke strokovne izobrazbe in predloži dokaze o izpolnjevanju delovnih izkušenj. Vsi tisti, ki visoke izobrazbe nimajo, a imajo opravljen naveden strokovni izpit in so vpisani v imenik IZS, pa niso odgovorni projektanti.

Zato bi se besedilo 3. člena pravilnika pravilno glasil: »Poleg odgovornih projektantov s pooblastilom za projektiranje požarne varnosti, vpisanih v imenik IZS, lahko do 31.12.2009 izdelujejo študije požarne varnosti tudi posamezniki, ki so na dan 30.6.2005 izpolnjevali pogoje za odgovorno osebo za izdelovanje študij požarne varnosti na podlagi 8. in 18. člena Pravilnika o študiji požarne varnosti (Ur.l. RS, št. 13/98 in 17/01).«

Ob tem naj navedemo še dvojico.

Glede na izkazano dolžino ustreznih delovnih izkušenj po pridobljeni visoki izobrazbi se delijo odgovorni projektanti s pooblastilom za projektiranje požarne varnosti na tiste, ki imajo le pooblastilo za projektiranje manj zahtevnih in enostavnih objektov in tiste, ki imajo pooblastilo tudi za projektiranje zahtevnih objektov (za oboje se smatra zahtevnost po ZGO-1). Pooblastilo za projektiranje manj zahtevnih in enostavnih objektov lahko dobi univ.dipl.inž. po 3 letih ustreznih delovnih izkušenj po pridobljeni univerzitetni izobrazbi, dipl.inž. pa po 5 letih ustreznih delovnih izkušenj po pridobljeni visoki strokovni izobrazbi. Pooblastilo za projektiranje zahtevnih objektov lahko dobi univ.dipl.inž. po 5 letih ustreznih delovnih izkušenj po pridobljeni univerzitetni izobrazbi, dipl.inž. pa po 7 letih ustreznih delovnih izkušenj po pridobljeni visoki strokovni izobrazbi. Seveda ob izpolnjevanju vseh drugih pogojev za pridobitev pooblastila.

V predlogu Pravilnika ste predvideli prehodni rok treh let (do 31.12.2009), v katerem se lahko inženir došla, če tako želi. Če bo z izobraževanjem na visoki strokovni šoli začel že letos (kar je malo verjetno, saj bo Pravilnik izšel po preteku vpisnih rokov), bo ob predpostavki, da bo moral končati dveletni študij in napisati diplomsko nalogo, v najboljšem primeru študij končal jeseni 2009 in si pridobil visoko strokovno izobrazbo (dipl.inž.).

(Izobrazbe univ.dipl.inž. si v tem času verjetno ne bo mogel pridobiti.) In ko bo pridobil naslov dipl.inž., bo moral po pogojih ZGO čakati 3 oz. 5 let, da bo pridobil ustrezne delovne izkušnje po pridobitvi visoke strokovne izobrazbe. V najboljšem primeru bi sedanji inženir, ki je imel 30. 6. 2005 pooblastilo MO, lahko pridobil status odgovornega projektanta s pooblastilom za projektiranje požarne varnosti za manj zahtevne in enostavne objekte (po ZGO) leta 2014, za zahtevne objekte pa leta 2016.

Glede na navedene ugotovitve smatramo, da tudi določila 3. člena predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o študiji požarne varnosti niso sprejemljiva.

Pri pripravi Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o študiji požarne varnosti niso bili vključeni ne odgovorni projektanti požarne varnosti ne Inženirska zbornica Slovenije kot institucija, ki je bila ustanovljena tudi z namenom ščitena javnega interesa na področju graditve objektov. Želeli bi si, da bi bilo v prihodnje drugače, saj menimo, da lahko z raznolikim in obsežnim strokovnim znanjem svojih članov bistveno prispevamo h kakovosti grajenega prostora. Verjamemo, da smo vas o tem z našimi pripombami tudi prepračili.

Veselilo nas bo, če nas boste povabili na sestanek pred sprejemom tega Pravilnika, na katerem bi vam lahko podrobneje predstavili naše poglede in predloge za ureditev področja požarne varnosti v Sloveniji.

Lep pozdrav!

Roman Lebar, univ.dipl.inž.kem.tehno., I.r.
Predsednik komisije za sistemske zakone

mag. Barbara Škraba, univ.dipl.inž.grad.
Generalna sekretarka IZS

V vednost:
- MOP: ga. Černelč, ga. Ljubič, dr. Pregl, g. Galonja